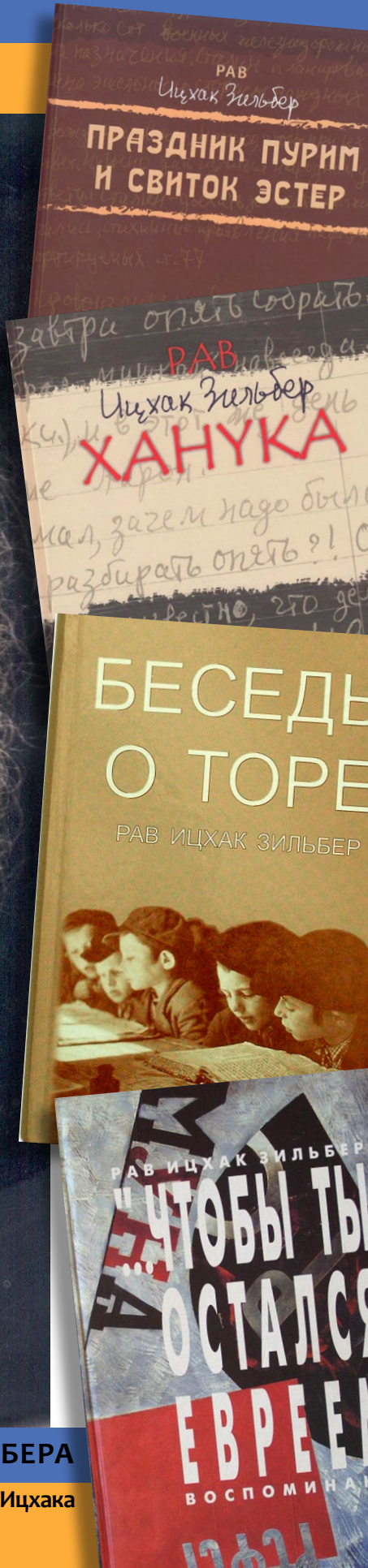


# ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ТОРЫ «КИ ТЕЦЕ» 355 ВЫПУСК



## В НОМЕРЕ:

ЧТЕНИЕ ТОРЫ И АФТАРЫ .....	10
ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН.....	10
ВОПРОСЫ К РАВВИНАМ.....	12
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ .....	21
КНИЖНАЯ ПОЛКА .....	25
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ.....	27
КАЛЕНДАРЬ .....	33
КНИГА ЙОНА .....	39

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака  
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

В конце предыдущей главы Тора дает наставление еврейскому народу о том, как надо выходить на войну и формировать войско.

В главе «Ки теце» («Когда выступишь»), как видно уже по ее названию, эта тема продолжена. Глава указывает, что делать, если на войне воин захватит красивую пленницу и захочет на ней жениться, и отсюда переходит к вопросам семейных отношений. Как определяются права женщины и ее потомства, если у мужчины две жены? Как поступать с непокорным сыном?

Предписав суровую кару такому сыну, глава объясняет, как поступить с телом преступника, повешенным после казни (его, как и любого еврея, надо похоронить не позднее, чем в день казни до захода солнца), и таким образом переходит к законам, которые призваны привить нам доброту и милосердие: мы должны взять к себе

домой найденное нами заблудившееся животное и потом разыскать его хозяина; так же поступить с потерянной кем-то одеждой; поднять упавшего под грузом осла; не вынимать из гнезда птицу, когда она сидит над птенцами, и т. д.

Всего в главе приведены семьдесят четыре заповеди из шестисот тринадцати, содержащихся в Торе (в главе «Эмор» книги «Ваикра» мы уже отмечали, что «Ки теце» — первая глава в Торе по числу заповедей).

## Недельная глава Ки теце

25-56 Августа

	Зажигание свечей	Окончание субботы
Иерусалим	6:36	7:49
Хайфа	6:44	7:51
Москва	7:24	8:41
Ст. Петербург	8:05	9:32
Одесса	7:31	8:36
Киев	7:40	8:49
Рига	8:21	9:41
Берлин	7:53	9:04
Сидней	5:13	6:11
Нью Йорк	7:21	8:21
Атланта	7:54	8:50
Бостон	7:12	8:13
Торонто	7:47	8:49
Лондон	7:47	8:55

## ВСТРЕЧА ДЛЯ ДЕВУШЕК В ИЕРУСАЛИМЕ 27.08

### 12 ШАГОВ К СЧАСТЬЮ - ЭКСКУРС В МИР ШИДУХОВ ДЛЯ ДЕВУШЕК ОТ 18 ДО 35 ЛЕТ

#### В программе:

- Перед встречей - вкусное угощение
- КАК НЕ ОШИБИТЬСЯ В ВЫБОРЕ МУЖА - всемирно известный лектор р. Ашер Кушнир
- ПРАКТИКА И ТЕОРИЯ ШИДУХА - шадханит (сваха) международного класса и семейный консультант Рика Гдалевич

Ждем вас в офисе «Толдот Йешурун» ( Кисуфим 17, Рамот, Иерусалим) 27.08.2023 в 19:00.

Стоимость: 30 шекелей

Количество мест ограничено, запись и оплата по ссылке: <https://inlnk.ru/emynpm>





## НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА КИ ТЕЦЕ

ИЗУЧАЙ ЗАКОН — И ПОЛУЧИШЬ ПЛАТУ ОТ Б-ГА.

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР



Первая из заповедей в этой главе говорит о порядке, которому нужно следовать, если человеку во время войны понравилась пленница. Есть определенные указания, позволяющие ему на ней жениться, если она примет еврейство.

Затем следует закон о том, что если у человека две жены, одна любимая, а другая нелюбимая, и первенец — от нелюбимой, то ему полагаются две части наследства, как бы его отец ни относился к его матери. Этот частный случай на самом деле содержит в себе закон о наследовании, по которому при наличии первенца-мальчика все наследство делится на число сыновей плюс один. Скажем, на двух сыновей приходится три тысячи долларов. Эта сумма делится не на два, а на три; первенец получает две тысячи, а второй сын — тысячу.

Затем идет закон о том, что если мальчик в тринадцать лет (и до возраста в тринадцать лет и три месяца) начинает красть у родителей деньги, покупать на них мясо и вино, если после многократных предупреж-

дений и телесного наказания — тридцати девяти ударов ремненной плетью — он не меняет своего поведения и если отец и мать сами приводят его в суд (только и исключительно в этом случае) и жалуются: наш сын сбился с пути, он непослушен, обжора и пьяница — мальчика приговаривают к смертной казни.

Странно. Смертная казнь — из-за, в сущности, мелкой кражи! Так ли уж велика вина подростка?

Может, на фоне происходящего в наши дни и невелика. Но Тора указывает нам, где начинается опасный путь. Красть у своих — один из легких путей к преступлению. А если такие поступки повторяются, несмотря на предупреждения, — пусть лучше человек умрет невинным, чем виновным.

И еще странно: ведь это — почти нереальная ситуация. Виданое ли дело, чтобы отец и мать так поступили с сыном! Из-за нескольких сот граммов мяса и стакана вина, пусть даже купленных на украденные у них деньги?!



Действительно, раби Шимон говорит, что такого случая, когда бы родители привели сына в суд как бен сорер у-море — «сына, сошедшего с пути и непослушного», — не было и быть не могло. Почему же эта ситуация изучается в Торе? «Изучай — и получишь плату» (Талмуд, Санхедрин, 71а). Понимать это следует так: изучай закон — и получишь плату от Б-га.

Так же, как мы переносим закон с крайних ситуаций на более широкие, так и из ситуаций мало реальных извлекаем уроки для наших конкретных обстоятельств.

Сам факт, что ребенок, изучая Тору, узнает о законе, по которому, если он будет себя вести так, как сказано выше, отец и мать могут привести его в суд, заставляет его с молодых лет бояться этого. А родителей это побуждает тщательнее следить за воспитанием детей — жизнь дает достаточно примеров того, к чему приводит безнаказанность. Так что само изучение этого закона — средство избежать такой ситуации в реальности.

Кроме того, в законах о наказаниях Тора всегда оговаривает столько условий, что на практике они оказываются трудно применимыми. Так, закон о бен сорер у-море не касается ребенка до тринадцати лет (несовершеннолетнего), а за три месяца он, конечно, не успеет пройти все этапы предупреждений, обязательные перед преданием его суду. Поэтому практически такого никогда не было и не будет.

(К числу законов, практическое применение которых в жизни мало реально, относится также знакомый нам закон о проказе на стенах домов и закон о еврейском городе, большинство жителей которого служили идолам.)

Итак, три заповеди следуют одна за другой: о красивой пленнице, о сыне от нелюбимой жены и о непослушном сыне. О чем говорит такая последовательность (на иврите — смихут) этих стихов? Корень самах означает и примыкание, и поддержку. Смихут значит — не зря одна фраза следует за другой: она на нее опирается. Мы с вами

уже не раз делали выводы из такого примыкания.

Так о чем это говорит в данном случае?

Талмуд объясняет: если человек женится на случайной встречной, не зная ничего, хотя бы по отзывам, о ее душевных качествах и прошлом поведении, он неизбежно потом разочаруется, распознав недостатки женщины, и перестанет ее уважать. Встретил на войне красивую нееврейку и, увлеченный ее внешностью, вздумал жениться — жди тяжелых последствий, подсказывает Тора. Вполне можешь оказаться в ситуации «одна — любимая, а другая — нелюбимая», когда захочешь ввести в дом другую жену, чей духовный уровень выше, более тобой уважаемую.

Когда человек женится, он должен серьезно подумать: какими будут у него дети, какое воспитание они получат? Стоит подумать даже о том, какими будут внуки.

Все мы понимаем, что при переливании из сосуда в сосуд вода остывает. Чем горячее вода в первом сосуде, тем больше в ней сохранится тепла, когда ее перельют во второй и в третий. Так вот, во-первых, надо постараться поддерживать в себе «высокую температуру», во-вторых, надо позаботиться, чтобы она «не падала» у детей.

Когда муж выбирает жену только по внешней привлекательности, от супругов, между которыми нет духовной общности, трудно, как правило, ждать хорошего воспитания будущих детей. Так может случиться «сын, сошедший с пути, непослушный», как произошло у Давида, который женился на пленнице, родившей ему потом Авшалома.

Но, с другой стороны, — за что человеку такое наказание?

Разве он что-то нарушил? Ну, ошибся в выборе, но действовал-то он по закону Торы и женился по правилам!

Верно. Вопрос в том, что представляют собой заповеди Торы и как к ним относиться. Как к приказу командира, которому надо подчиняться без рассуждений? Или



как к предписанию врача, которому мы следуем для своей же пользы?

Так вот, заповедь Торы — и царский приказ, и указание врача одновременно. Б-г не приказывает человеку делать то, что выше человеческих сил. Трудно воину на войне удержаться от соблазна — и запрет (как царский приказ) снимается, дается разрешение жениться на пленнице. Однако вторая его сторона (врачебное предписание) остается: подумай как следует, поступок будет иметь плохие последствия.

Вспоминаю историю с одним репатриантом. Представьте себе человека со слабыми легкими, с застарелой астмой и при этом — заядлого курильщика. Врачи строго-настрого запретили ему курить, дома за ним глядели во все глаза, но он нашел-таки место, где можно укрыться от надзора. Забрался на склад горючего, где все стены в табличках «За курение — штраф», и накурился всласть. Его, конечно, обнаружили. Но он как-то отговорился от штрафа: «Я новый репатриант, на иврите еще не читаю и ничего не понимаю». Ловко, правда?! Приказ не курить он обошел. А как насчет последствий для здоровья?

В выполнении каждой из заповедей Творца есть две стороны: обязанность исполнить приказ свыше, пусть даже не понимая внутренней его сути, и необходимость сознавать, что каждая мицва возвышает человека духовно и освящает его, как сказано: **«И будете исполнять все Мои заповеди, и будете святы пред Б-гом вашим»** (Бемидбар, 15:40).

Поэтому перед надеванием цицит, тфилин и выполнением других мицвот мы благодарим Б-га словами: «... Который освятил нас Своими заповедями...»

Тора, разрешая жениться на пленнице, двумя следующими заповедями предупреждает, что это небезопасно, то есть не советует это делать.

В том-то и суть, что не все, что можно, — нужно. Если вы выполняете мицву построить семью по Торе, исходя только из приятной внешности или богатства будущего супруга, не сознавая, что в основе выбора

должны лежать духовные элементы, то, формально ничего не нарушая, вы, скорее всего, обрекаете себя на несчастье. Трудно от такого брака ждать хороших детей.

Кстати, если человек раздумал жениться на привезенной им пленнице, он обязан ее отпустить — нельзя превращать ее в служанку или продавать.

**«Когда будешь строить новый дом, сделай перила на крыше твоей, чтобы не пролилась кровь в твоём доме, если упадет падающий с нее»** (22:8).

Странное выражение — «упадет падающий». Почему не сказано просто «кто-то», «человек»? Ведь он еще не упал? Потому что никто случайно ниоткуда не падает. Талмуд говорит: имеется в виду тот, кому свыше предназначено упасть. Перед его рождением уже было решено, что он умрет в результате падения. Если такому суждено случиться — то пусть не ты будешь виновником этого.

Поэтому заповедь требует сделать на крыше ограду, перила.

Ограда должна быть не ниже девяноста сантиметров и достаточно крепка, чтобы на нее можно было безопасно опереться.

**«... Чтобы не пролилась кровь в твоём доме»** означает, что надо устранить всякую опасность, чтобы избежать несчастного случая. Если у вас во дворе есть яма или колодец — огородите или накройте их. Если нарушилась изоляция в электропроводке — немедленно почините ее. Ваш дом не должен представлять угрозы ни для чьей жизни, включая вашу собственную! Во времена, когда в стране было много змей, мудрецы запретили пить воду, вино, молоко и мед, если они находились в открытой посуде.

И так в любом вопросе, не только в доме!

Тора предупреждает: **«Берегись и весьма оберегай душу свою!»** (Дварим, 4:9). Жизнь — самое ценное, что нам дал Б-г, и надо дорожить каждой ее минутой. Нельзя ставить себя в опасную ситуацию, нельзя без нужды рисковать и говорить при этом: какое вам дело, я рискую, а не вы.



Ближе к концу глава содержит заповедь **«Да не будет у тебя... гири разновесной, большой и малой (то есть в ту или другую сторону отклоняющейся от эталона. — И. З.). Да не будет у тебя в твоём доме [мерила для определения] эйфы (мера объёма. — И. З.) большого и малого... Ибо отвратителен Г-споду, Б-гу твоему, всякий делающий такое, всякий совершающий несправедливость»** (25:13, 14, 16).

Шульхан арух в разделе «Хошен мишпат» говорит четко: «Тот, кто недовесил или недомерил — неважно, еврею или нееврею, — нарушил заповедь Б-га “Не обманывай при измерении”».

Сефер хасидим рассказывает историю о еврее, у которого лопнула бочка с маслом. Все масло, естественно, вытекло. Хозяин признался, что нечестно отмерял его, когда продавал неевреям, и один мудрый человек сказал: «Благословен Б-г, сделавший так».

Кончается глава «Ки теце» такими словами:

**«Помни, что сделал тебе Амалек в пути при вашем исходе из Египта. Как он застал тебя в пути и перебил у тебя всех ослабевших, [шедших] позади тебя, а ты был утомлен и измучен, и не убоился он Б-га. И будет: когда Г-сподь, Б-г твой, даст тебе покой от всех твоих врагов, что вокруг, на земле, которую Г-сподь, Б-г твой, даёт тебе в удел для владения ею, сотри память об Амалеке из-под небес, не забудь!»** (25:17—19).

Чем Амалек отличается от других врагов? Зачем нужно помнить, что он сделал?

Начнем с небольшого отступления.

Войны бывают в основном по трем причинам. Первая — захват территории. Это обычная причина для большинства войн. Вторая — жажда наживы. Третья — национальная вражда. Такая, например, как между армянами и азербайджанцами.

Первая причина в войне с Амалеком отсутствовала: народ Израиля находился в пути, и у него вообще не было своей территории.

О второй причине тоже говорить не приходится. Евреи только что вышли из пустыни после шестнадцатилетнего рабства, и у них не было таких богатств, ради которых имело смысл отправляться в пустыню и начинать войну.

Третья причина здесь также неприложима. Амалек, как мы уже говорили в главе «Ваишлах» книги «Брешит», — сын Элифаза, внук Эсава. Евреи — сыновья и внуки Якова. Яков и Эсав, как вы знаете, — братья-близнецы, сыновья Ицхака, внуки Авраама. Одна семья. Если Эсав и был обижен на Якова за утрату первородства, то последний сделал ему щедрый подарок (как вы помните по той же главе) и добился прощения, не говоря уже о том, что Эсав продал Якову первородство добровольно. Просто он потом пожалел о сделке.

Почему же Амалек пустился в пустыню, чтобы уничтожить евреев? Мы уже замечали, что сущность этого человека отражена в самом его имени — ам лак — «народ, лижущий [кровь]», то есть убивающий, наслаждаясь и надругаясь. Все евреи, попавшие в руки Амалека в пустыне, были зверски замучены, у мужчин отрезали половые органы со словами «Не помог им знак союза с Б-гом».

Оказывается, кроме трех перечисленных выше причин, обычно побуждающих народы вступать в войну, есть еще одна, уникальная. И касается она только войн между потомками Эсава и Якова. Эта причина — антирелигиозность.

Главная причина войны Амалека с евреями — безверие Амалека. Он не верит в Б-га. Он считает, что мир существует сам по себе и все в нем происходит по воле случая. Исход еврейского народа из Египта и чудесный переход через море потрясли древний мир. Но Амалек не поверил в чудеса. Он решил: «Я опровергну это, я им докажу». Для того-то он и напал на Израиль. Амалек был разбит, но не отказался от своего замысла. Он не раз еще потом напал на евреев — и в пустыне, после смерти Аарона, и во времена судей.



Отрывок, приведенный выше, имеет самостоятельное название, хотя и входит в состав главы «Ки теце». Называется он «Захор». Кроме субботы, когда читается вся недельная глава «Ки теце», этот отрывок заповедано слушать один раз в году особо — в субботу накануне праздника Пурим. Почему?

Вы уже знаете немного историю этого праздника. Добавим только, что Аман, главный советник царя Персии и Мидии Ахашвероша, выдвинувший план уничтожить в один день, тринадцатого адара, всех евреев на огромной территории Персидской империи и присвоить их имущество, — был потомком амалекитянского царя Агага, жившего в одно время с царем Шаулем. Поэтому в субботу перед Пуримом, праздником победы еврейского народа над хаманом, читают отрывок «Захор».

Помню, как в России люди отпрашивались с работы или тайком убегали на часок, чтобы пойти в синагогу послушать три фразы этого отрывка. Если не удастся в указанное время прослушать его, в Пурим слушают отрывок «И пришел Амалек...» (Шмот, 17:8—16), рассказывающий о нападении Амалека на евреев.

Об этом отрывке тоже надо сказать несколько слов. Перед ним Тора говорит: «И назвал он (Моше. — И. З.) то место “Искушение” и “Раздор” из-за ссоры сынов Изра-

иля и потому, что они искушали Г-спода, говоря: “Есть ли Г-сподь среди нас или нет?”» (там же, 17:7). А потом сразу: «И пришел Амалек...»

На что указывает нам этот смихут?

Амалек всегда готов напасть. Мы уже говорили, что первое поражение от Израиля ничему его не научило — он затаил вражду к нему навеки. Но у Амалека не всегда есть силы для нападения. Они появляются у него, когда среди евреев начинаются разговоры: «Есть Б-г среди нас или нет?»

Отрывок «Захор» из главы «Ки теце» — второе упоминание в Торе об Амалеке. И здесь тоже имеется многозначительный смихут. Отрывок стоит после заповеди о мере и весе, никак вроде бы с ним не связанной. Сразу за словами **«ибо отвратителен Г-споду, Б-гу твоему... всякий совершающий несправедливость»**(25:16) безо всякого перехода следует: **«Помни, что сделал тебе Амалек...»** (25:17).

Когда еврей начинает обманывать в мере и весе, поступать несправедливо, то есть духовно слабеет, — у Амалека наступает прилив сил, он может напасть. И поэтому так важно исполнять заповедь, которая гласит: **«Гиря точная и верная должна быть у тебя, [мерило для определения] эйфы точное и верное должно быть у тебя, чтобы продлились твои дни на земле, которую Г-сподь, Б-г твой, дает тебе»**

## Б-Г НЕ СГЛАЖИВАЕТ ОСТРЫХ УГЛОВ

### РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР

Глава «Ки Теце» («Когда выступишь на войну») продолжает тему о правилах поведения на войне, начатую в предыдущей главе. С ней связана тема о пленнице, на которой воин хочет жениться. Отсюда Тора переходит к теме семейных отношений, конкретно — к законам наследования, наказанию непокорного сына, к разводу и левиратному браку и многим другим заповедям из других областей жизни. Глава содержит знаменитый отрывок «Захор»

(«Помни, что сделал тебе Амалек»), который мы особо читаем в субботу перед праздником Пурим. «Ки теце» содержит семьдесят четыре заповеди из шестисот тринадцати, данных нам Торой. По числу заповедей эта глава превосходит все другие главы Пятикнижия.

Двадцать третий раздел книги «Дварим», который входит в нашу главу, одну за другой перечисляет разнообразные заповеди (в основном запреты), ограничиваясь сти-



хом-двумя на каждую (Дварим, 23:19). В девятнадцатом стихе сказано: «Не доставь платы блудницы и вырученного за пса в Дом Г-спода, Б-га твоего, по какому-либо обету; ибо отвратительны Г-споду, Б-гу твоему, и то и другое». Раши объясняет: барашек, полученный в уплату за запретную физическую близость, непригоден для жертвоприношения. Тора говорит то же самое о ягненке, полученном в обмен на пса. Стих объясняет и почему нельзя. **«Ибо отвратительны Г-споду, Б-гу твоему, и то и другое»** (Дварим, 23:19), т. е. Б-г не желает принимать на праведное дело имущество, полученное неправедным, нечистым путем. Стих этот имеет и более широкое толкование. Рамбан в комментарии на него говорит: нельзя, потому что, поступая так, грешник хочет сделать из своего греха мицву. И спокойно продолжать грешить. В качестве примера Рамбан приводит ситуацию из мидраша, когда блудница получает за свои услуги плату яблоками и раздает их больным. А на упреки в дурном поведении отвечает: «Я что, для себя?! Я для людей!»

В главе «Экев» книги «Дварим» сказано: **«Ибо Г-сподь, ваш Б-г, Он Сильный над сильными и Владыка над владыками, Б-г великий, могучий и грозный, Который не лицепритвует и не берет мзды»** (Дварим, 10:17). Как это связано с нашей темой, и что значат эти слова? О какой «мзде» — взятке Г-споду, попытке подкупа — может идти речь?

В конце четвертой главы «Пиркей авот» (трактата «Поучения отцов») мы читаем: «ибо нет у Него (Всевышнего) места для несправедливости, забвения, лицепрития, подкупа, и знай, что всему есть счет» (4:29). Относительно земного судьи такое утверждение можно было бы понять — он всего лишь человек, как всякий человек, он нуждается в деньгах, и его величие в том, что он не берет взятки. Но превозносить за неподкупность Всевышнего? Однако прочтя слова «нет у Него места для... подкупа, и знай, что всему есть счет» как характеристику системы, по которой Всевышний правит миром, мы понимаем, что они значат:

нельзя «выкупить» дурное дело добрым — «всему есть счет». Рамбан пишет в своем комментарии на эту мишну: если человек совершил тысячу добрых дел и одно дурное, его счет не становится «плюс девятьсот девяносто девять». Он таким и остается: тысяча и один. Добрые дела не покрывают плохие. Человек, который оправдывает нарушение субботы тем, что дает из заработанного в субботу на ешивы или бедным, обманывает себя: его прегрешения эта цдака не искупает.

Итак, Всевышний неподкупен. Он еще и нелицеприятен, что по значению очень близко. Мы знаем, что Всевышний подвергал наказанию за неверный поступок самых великих праведников и награждал за хорошие дела самых отъявленных злодеев. В своем комментарии на «Пиркей авот» Рамбан приводит в пример наказание, которому подвергся Моше-рабейну за ошибку со скалой, и награду, которую получил разрушитель Храма Невухаднецар за проявленное в определенной ситуации уважение к Всевышнему, а также награду, которую Эсав, несмотря на все злодеяния, получил за почитание родителей.

Счет за хорошее и плохое ведется отдельно. Понимание этого помогает нам правильно оценивать наше поведение в многообразных жизненных ситуациях. Человек должен знать, что он не искупает хорошим делом дурной поступок, но он должен знать и другое. Как бы много неверных поступков он ни совершил, Б-г радуется всякому его доброму делу и дорожит им. Нет положений, когда можно опустить руки и думать, что делать добро уже бессмысленно. Такова основная мысль Рамбама в «Игерет а-Шмад».

Пророк Ирмеяу, стоя у входа в Храм, передал евреям такое обращение Всевышнего: **«Внимайте слову Г-спода, все иудеи, входящие в ворота эти для поклонения Г-споду! Так сказал Г-сподь воинств, Б-г Израиля: исправьте ваши пути и ваши деяния, и Я дам вам жить в этом месте. Не действуйте на лживые слова говорящих: „это Храм Г-спода, Храм Г-спода, Храм Г-спода“**,





*Но если вы действительно исправите ваши пути и ваши деяния... То Я дам вам жить на этом месте, на земле, которую Я дал отцам вашим на веки веков. А вы полагаетесь на слова лживые и бесполезные. Как?! Красть, убивать, прелюбодействовать, клясться лживо и воскуривать Баалу, и следовать за чужими богами... А [потом] приходите и предстоять предо Мною в этом доме, названном Моим именем, и говорить: „мы спасены“, чтобы [опять] совершать все эти мерзости?.. Ступайте же на Мое место в Шило, туда, где Я прежде водворил Мое Имя, и посмотрите, что сделал Я с ним за злодеяния Моего народа, Израиля. А теперь за то, что вы делали все эти дела... и зывал Я к вам, а вы не отвечали, Сделаю Я с этим домом... на который вы надеетесь, и с местом этим, которое Я дал вам и вашим*

*отцам, так же, как сделал Я с Шило»* (Ирмеяу, 7:2 — 14). Мы, увы, знаем, что увещевания Ирмеяу не возымели действия и еще при его жизни Храм был разрушен.

Реб Хаим из Воложина рассказывает такую историю о Виленском гаоне — а-Гро. Как-то на постоянный двор, где находился Гаон, пришел крещеный еврей (явление исключительное в те времена!) и попросил выпить. А-Гро кивнул хозяину: «Потребуй у него, чтобы сказал благословение на водку». Посетитель отказался было: «Я крещен. Мы едим и пьем без благословения». А-Гро возразил ему: «Что бы ты ни заявлял, от этого ты не перестаешь быть евреем. И спрос с тебя и за хорошее, и за плохое, как с каждого еврея». Интересно, что эти слова произвели впечатление на выкреста, и он полностью вернулся к еврейству.

## ПРИТЧИ МАГИДА ИЗ ДУБНО

Даже самый малый проступок может перевесить чашу весов, так что человек может оказаться, не дай Б-г, виновным

**«И не стал Б-г твой слушать Билама, и обратил Б-г. проклятие в благословение».**

Не совсем понятно, для чего этот стих приведен именно в этом месте. Какая связь между тем, что стало с проклятиями Билама, и запретом потомкам Амона и Моава приняв еврейство, жениться на еврейской женщине, за то, что не вышли навстречу евреям с хлебом и водой, как сказано: «Не войдут амонитянин и моавитянин в общину Б-га»?

Один торговец ехал из Лейпцига с товаром. Он доехал до опасного места, где невозможно было проехать из-за завала, и свернул на постоянный двор. Он переночевал там, а утром встал и хотел дать корм лошадям, но обнаружил, что ночью воры украли его телегу, лошадей и весь товар. Торговец расстроился, заплакал, а затем отправился в путь домой пешком. Он прошел некоторое расстояние и вдруг увидел свою телегу, которой управлял какой-то извозчик. Он побежал за ней и нагнал. Вор уз-

нал торговца и вернул ему телегу с товаром. Торговец промолчал. Вор, увидев его доброту, обнаглел, и потребовал плату за то, что перевел телегу через опасное место. Тогда торговец отвесил ему пощечину и сказал: «Вот твоя плата! Ты ведь вор! Разве ты старался для меня?! Только благодаря помощи Б-га я тебя настиг! А ты еще осмеливаешься требовать плату?!»

Смысл этой притчи в том, что Балак (Балак был из народа Моав — прим.) нанял Билама проклясть еврейский народ, а Всевышний обратил эти проклятия в благословения. Теперь у него появилась надежда получить награду, ведь благодаря ему еврейский народ получил благословение. Поэтому Тора разъясняет: это не так! «Не войдут амонитяне и моавитяне в общину Б-га, потому что встретили вас... и потому что наняли против вас Билама». А чтобы не подумали, что у них есть заслуга в том, что евреи были благословлены, сказано: «И не стал Б-г твой слушать Билама и обратил Б-г проклятие в благословение» — Б-г позаботился о благословении, а Балак хотел лишь зла.

# ЧТЕНИЕ ТОРЫ И АФТАРЫ

## КИ ТЕЦЕ

Афтарой к этой главе служат слова книги пророка Йешаяу (54:1–10), это – пятая из «Семи утешительных афтарот». Этот отрывок, известный под названием «Рани Акара» («Ликуй, бездетная»), продолжает тему, затронутую неделю назад, и говорит о Иерусалиме, сравнивая его с бездетной женщиной, печально сидящей в одиночестве, что намекает на изгнание жителей Иерусалима и Земли Израиля. Пророк говорит о возвращении сынов города назад, аллегорически описывая радость города от возвращения его детей как радость родившей женщины.

**54 (1) Ликуй, бездетная, нерождавшая, разразись песней и веселись, не мучившаяся родами, ибо сыновей покинутой больше (будет, чем)сыновей замужней, – сказал Г-сподь. (2) Расширь место шатра твоего, и покровы жилищ твоих прострутся, не жалей, удлини веревки твои и кольца твои утверди; (3) Ибо вправо и влево распростираешься ты, и потомство твое народами завладеет и города опустевшие насе-**

**лит. (4) Не бойся, ибо не будешь опозорена, и не стыдись, ибо не будешь посрамлена, ибо о стыде юности своей забудешь и о бесславии вдовста своего не будешь вспоминать больше; (5) Ибо супруг твой – Создатель твой, Г-сподь Ц-ваот – имя Его, и избавитель твой – Святой Йисраэля, Б-гом всей земли назовется Он; (6) Ибо как жену оставленную и опечаленную духом, призвал тебя Г-сподь, и (как) жену юности, которая была отвергнута, – сказал Б-г твой. (7) На малое мгновение оставил Я тебя и с Милосердием великим соберу тебя. (8) В пылу гнева сокрыл Я на мгновение лицо Свое от тебя, и милостью вечной помилую тебя, – сказал Избавитель твой, Г-сподь; (9) Ибо это у Меня воды Ноаха: как клялся Я, что воды Ноаха не пройдут более по земле, так поклялся Я не гневаться на тебя и не упрекать тебя; (10) Ибо горы сдвинутся и холмы зашатываются, а милость Моя не отступит от тебя, и завет мира Моего не поколеблется, – сказал милующий тебя Г-сподь.**

## ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН

### ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА АЛАХИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ

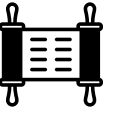
#### РАВ МОРДЕХАЙ РЯБИНСКИЙ

Законы для разных людей будут, в определенных аспектах, различны, и на человеке лежит прямая ответственность за то, чтобы знать Тору настолько хорошо, насколько необходимо чтобы найти в ней свою индивидуальную истину

В условиях, когда Устная Тора не была записана, чтобы овладеть всей Торой, чело-

веку нужно было иметь раби — учителя, потому что учитель являлся для него главным, и порой единственным источником знаний. В наши дни роль учителя изменилась. Поскольку мы изучаем не передаваемые устно идеи, а тексты, то учитель нужен нам скорее для того, чтобы приобрести навыки, необходимые скорее для того, чтобы из-





влекать идеи из текста, нежели для того, чтобы изучать непосредственно Тору. Помимо этого, наставник нужен для того, чтобы передать свое понимание Торы, к которому самостоятельно прийти было бы невозможно, а также для того, чтобы отвечать на возникающие вопросы.

В ситуации, когда человек стоит перед выбором: отправиться туда, где обучают большому объему информации, или же туда, где обучают навыкам, позволяющим обрабатывать информацию и приходиться к верным алахическим заключениям, — следует выбрать последнее.

### Ответственность за алахическое решение

Так же как одно тело отличается от другого, и для того, чтобы нормально функционировать оно нуждается в строго индивидуальном наборе подходящих ему питательных веществ, в определенных физических условиях и климате, так и душа человека: нет двух одинаковых людей, и потому каждая душа по-своему воспринимала речения Ашема на горе Синай. Потому и законы для разных людей будут, в определенных аспектах, различны, и на человеке лежит прямая ответственность за то, чтобы знать Тору настолько хорошо, насколько необходимо чтобы найти в ней свою индивидуальную истину. Тому, кто к этому ещё не готов, следует найти рава, свойства души («тхунот а-нефеш») которого настолько схожи с его собственными, чтобы дать человеку ощущение, что если у кого и есть правда, так именно у этого рава. Таким образом, когда кто-то задает вопрос раввину, то уже самим этим фактом он выносит алахическое решение («псак»), ведь это он решает кому задать вопрос. И если принимая решение о том, кому задать вопрос, человек руководствуется собственными представлениями и предпочтениями — исходит из желаемого облегчения, устроения, или из того, что ему удобнее — то он рискует получить ответ, который, на самом деле, ему не подходит.

Пример:

**РАВ БЕНЦИОН  
ЗИЛЬБЕР**

Отвечает на ваши вопросы

**ОФФЛАЙН/ПО ТЕЛЕФОНУ**

Вс, Пн, Вт, Ср, Чт с 8:00 по 9:00 по Израилю

  
Toldot

<https://toldot.link/ravzilber>

Реувен решает кому задать возникший вопрос. Есть рав, который в курсе его жизни, хорошо знает алаху, и, как представляется Реувену, понимает Тору схожим образом. И есть другой рав, который более «открытый», чем первый, или дает более удобные ответы. В такой ситуации правильным решением для Реувена будет постараться получить ответ у первого раввина и следовать ему.

У отца есть обязанность обучить своих сыновей всей Торе или же обеспечить их достаточными знаниями и умениями, чтобы они могли исполнить эту заповедь самостоятельно. Важную роль в этом могут сыграть школа, ешива и индивидуальные занятия с преподавателем, однако ответственность за достижение конечного результата лежит на отце.

Согласно законам изучения Торы, человек должен изучить Хумаш, Невим и Ктувим, и после этого повторять их всю оставшуюся жизнь. Также следует учить агадот из ШАСа и Мидраш, и углубляться в них, посвящая этому все доступное для этого время. Похоже, что нет обязанности знать каждый отдельный мидраш и агаду. Тем не менее, их следует изучать, насколько позволяют возможности.

# ВОПРОСЫ К РАВВИНАМ

## СЕКРЕТ УБИЙСТВА ЦАРЯ ШАУЛЯ. ОН БЫЛ УБИТ ЗА ТО, ЧТО ОБРАТИЛСЯ К ГАДАЛКЕ?

В Диврэй а-Йамим 10:13-14 сказано, что царь Шауль был убит за то, что обратился к гадалке с вопросом, а не взыскал Творца. Но ведь Шауль всячески искал этот ответ именно от Творца и всеми доступными Ему способами искал Его воли в данном вопросе?

### Отвечает рав Нахум Шатхин

За что был убит царь Шауль?

Пять действий, за которые был наказан царь Шауль

В «Мидраш Шмуэль» (гл. 24) перечислены пять действий, за которые был наказан царь Шауль: 1) принес жертву раньше времени, указанного ему пророком Шмуэлем; 2) не казнил царя амалекитян Агага; 3) истребил коэнов города Нова; 4) обратился к вопрошающей через Ов; 5) не вопрошал Всевышнего (когда он приказал козну прекратить обращение к Всевышнему через Урим и Тумим — Шмуэль I 14:19).

Шауль — загнанный в угол

В те далекие времена существовало несколько способов узнать волю Всевышнего. Можно было спросить пророка или обратиться к Небесам через Урим и Тумим. Но царь Шауль своими собственными действиями лишил себя всех этих возможностей. Уничтожив коэнов города Нова, он лишился возможности использовать Урим и Тумим (вопрос можно задать только при участии первосвященника). По той же причине Всевышний не посылал ему вещие сны. Ведь оба действовавших тогда пророка, Гад и Натан, поддерживали Давида. Не исключено, что и они были вынуждены разделять с Давидом лишения изгнания.

Если мы посмотрим, что говорят комментаторы обо всей этой истории, то увидим возможность если не оправдания царя Шауля, то, хотя бы, более глубокого взгляда на его действия.

Была ли та Баалат Ов чародейкой?

Сам факт того, что в Земле Израиля нашлась Баалат Ов, уже вызывает изумление. Почему? Потому что задолго до этого по приказу Шауля все чародеи и знахари были уничтожены. Как эта женщина осталась в живых? Да, комментаторы сообщают, что это была мать Авнера, военачальника Шауля. Но разве можем мы подозревать Авнера в укрывательстве страшных преступлений? Ведь Авнер был не только великим воином, он был еще и великим мудрецом Торы, одним из судей Санедрина. И если бы его мать действительно была колдуньей, вряд ли ей удалось бы избежать кары.

И еще одно, простое, доказательство праведности той женщины. Написано, что после разговора с пророком Шмуэлем царю Шаулю становится худо. И женщина режет быка, чтобы приготовить сытную еду и поддержать силы царя. О Шауле известно, что он очень строго соблюдал все законы кашрута и святости пищи. И если он согласился есть мясное блюдо после шхиты той женщины, то можно не сомневаться, что в ее доме было все «глатт-кошер». Так как же мать Авнера могла оставаться праведной, вызывая мертвых?

Разрешенное прикладное колдовство

Рав Ай Гаон объясняет: при Санедрине всегда были люди, которым разрешали изучать прикладное колдовство и чародейство. Зачем это было нужно? Чтобы они могли исследовать деятельность тех, кто обвинялся в колдовстве, и дать экспертное заключение. Мать Авнера и была таким экспертом: она изучала различные неконвенциональные методы установления связи с потусторонними силами. Эти знания использовались не в корыстных целях, а для помощи Санедрину при расследовании.





Комментаторы говорят: начало того «сеанса» было в нечистоте, но после все происходило по воле Всевышнего, Который хотел помочь Шаулю искупить грехи.

Доказательство «прямого участия» Самого Всевышнего в этом эпизоде: Баалат Ов смогла вызвать душу пророка. Разве может хоть кто-то поверить, что любой чародей способен потревожить покой великих мудрецов и праведников? Это можно сделать только с душами нечестивцев и то — только в течение первых двенадцати месяцев после смерти.

Во время разговора пророк произносит такие слова: «...завтра же ты и сыновья твои со мною» (Шмуэль 1, 28:19). Объясняют: пророк Шмуэль поставил Шауля перед выбором. У него была возможность остаться в живых. Позорно бросить свой народ на поле боя, переждать невзгоды в тихом и уютном месте, дожить жизнь в спокойствии и достатке, но прийти в будущий мир с не-

исправленными грехами. Пророк предложил и другой вариант: Шауль выйдет завтра на поле боя, погибнет вместе с сыновьями и своей смертью искупит все грехи. На что и намекали слова: «...завтра же ты и сыновья твои со мною». «Со мною» — «в том месте Ган-Эдена, где пребывает моя душа и души других праведников». И царь Шауль делает свой выбор. Во многом — благодаря последнему указанию пророка Шмуэля.

Разумеется, это объяснение не дает ответа на все вопросы. Ведь посещение Баалат Ов в книге Диврэй а-Йамим (I 10:13) названо среди грехов царя Шауля: «И умер Шауль за беззаконие свое, которое он совершил пред Господом, за то, что не соблюдал слова Господня и вопрошал дух умершего». Это была лишь попытка пролить свет на последние дни великого еврея. Еврея, о котором спустя годы после смерти провозглашает Бат-Коль (голос с Небес): «Шауль — избранник Всевышнего» (Шмуэль II 21:6).

## УСТНУЮ ТОРУ РАЗРЕШИЛИ ЗАПИСАТЬ. ТЕПЕРЬ МОЖНО ИЗМЕНЯТЬ ПИСЬМЕННУЮ ТОРУ?

Трудно без вашего участия разобраться в понятиях иудаизма и их значении. Поясните, пожалуйста, для чего Б-г, дав Моше две Торы, в одной запретил что-либо менять, а другую запретил записывать? Теперь же одна Тора освободилась от запрета (Устная), она записана. Что же будет с другой, Письменной? Почему один запрет отменен и кем? Павел

### Отвечает рав Леви Ицхак Риц

Самым ранним источником, затрагивающим этот вопрос, является «Мегилат Таанит» («Свиток Поста»). В нем приводятся традиции танаев (мудрецов Мишны) времён Второго Храма (по-видимому, периода Хасмонеев). Там названы особые, праздничные дни, в которые не постились и не оплакивали умерших, чтобы народ помнил о чудесах, о победах, о прекращении гонений и об отмене тяжелых постановлений — событиях, произошедших в эти дни. (См. комментарий Раши к трактату Эрувин» б2 б).

Талмуд сообщает, что «Свиток Поста» лишился своего значения как галахический источник (источник Закона): все праздники, которые в нем упоминаются, перестали быть праздниками — за исключением Хануки и Пурима. Одной из таких отмененных памятных дат является десятое число месяца Тамуза. Этот день был обозначен как праздничный, потому что 10 Тамуза была упразднена Книга Постановлений.

Что же это за книга?

В комментарии к «Свитку», составленном в более поздний период (комментарий назван Схолеон — от греческого слова, означающего «комментирование»), об этом дне сказано:

Были байтусы, которые записывали законы в книгу, и (когда) человек спрашивал, они читали ему из книги. Сказали им мудрецы: «Разве уже не сказано: "...ибо по словам этим заключил Я союз с тобою и с Израилем" (Шмот 34:27); "По закону, которому



научат они тебя...” и так далее (Дварим 17:11)? Это показывает, что они (законы) не написаны в книге».

(Отрывочное цитирование не означает, что в данном контексте важен только процитированный отрывок стиха. В прежние времена было запрещено произносить стихи Письменной Торы по памяти, поэтому цитата просто указывала ученику стих в Торе, который он должен рассмотреть в его широком контексте. Более того, часто решающее значение для понимания текста имеет именно та часть стиха, которую не процитировали. В данном случае это слова «и по суждению, которое они изрекут тебе, поступи; не уклоняйся от слова, которое они скажут тебе, ни вправо, ни влево»).

День, в который была упразднена эта Книга Постановлений байтусов, определяется как праздник, в который не постятся. Ведь записывать Устную Тору закон запрещал, а в этот день было прекращено нарушение запрета.

Теперь обратимся к самому запрету записывать Устную Тору. Об этом говорится в Вавилонском Талмуде (Гитин 60 б и Тмура 14 б), в Иерусалимском Талмуде (Мегила 28 б или, иначе, Мегила 4:1).

В трактатах Гитин и Тмура читаем: раби Йеуда бар-Нахмани от имени раби Шимона бен-Лакиша разъяснил следующее. Сказано: «напиши себе слова эти» (Шмот 34:27), и сказано: «ибо по (аль пи) словам этим» (там же). Каким образом (согласуются между собой) эти части стиха? (Вместе они) учат нас: то, что записано, — нет у нас права произносить наизусть (аль пэ), а то, что (передано) устно, — нет у нас права записывать.

Там же приводятся слова раби Йохана-на.

Сказал раби Йоханан: «Святой, благословен Он, заключил союз с народом Израиля, только ради того, что (было передано) устно (бэ-альпэ), как сказано: “...ибо по (аль пи) словам этим заключил Я союз с тобою и с Израилем”».

От его же имени в трактате Тмура приводится резкое высказывание:

Сказал раби Аба, сын раби Хии бар-Абы: «Сказал раби Йоханан: “Те, кто записывает законы, подобны тому, кто сжигает Тору. И тот, кто учится у них, не получает награды (за учебу)”».

Нам известны и противоположные высказывания, а также факты (там же): на вопрос, как можно было предложить записывать законы (см. слова рава Дими — Тмура 14а), Гмара отвечает: может быть, когда речь идет о новом вопросе (не разобранном ранее), дело обстоит иначе. Т.е. разрешено записывать новый материал, чтобы он не был забыт.

Это предположение подтверждается рассказом о том, как раби Йоханан и раби Шимон бен-Лакиш читали в субботу свиток агадэты (содержащий материалы Устной Торы) и так толковали стих из Тэилим (119:126) «Время действовать ради Господа: они нарушили Тору Твою!»: лучше нарушить (один закон) Торы, т. е. запрет записывать Устную Тору, чем допустить, чтобы Тора была забыта в еврейском народе (если ее не записать). Таким образом, стих толкуется так: в критический момент, чтобы действовать ради Господа, можно нарушить закон Торы.

Таким образом, мы видим, что Талмуд свидетельствует: уже в древности люди записывали слова Устной Торы, опасаясь забыть их.

И в трактате Шабат (6 б) читаем:

Сказал Рав: «Я нашел в доме раби Хии спрятанный свиток», в котором кратко излагались некоторые вопросы Устной Торы.

Почему свиток был «спрятан»? Раши объясняет: его спрятали потому, что его нельзя было писать, но когда слышат отдельные новые законы, которые не повторяются (не изучаются) в бейт-мидраше и записывают их, чтобы не забылись, сам свиток прячут.

Это упоминается еще в нескольких местах. Рамбам в предисловии к своей книге Мишне Тора говорит о кратких конспектах, которые испокон веков составляли ученики, записывая слова учителей; учителя же передавали знания устно.



Чтобы понять, почему запрет записывать Устную Тору был отменен и, наоборот, запись ее стала необходимостью, обратимся к этому предисловию Рамбама:

Почему Раби Йеуда а-Наси записал Мишну, стал обучать ей мудрецов публично и сделал ее достоянием всех евреев, а не оставил всё как было? «Потому, что увидел, что учеников становится всё меньше, а бедствия не заканчиваются, а лишь умножаются, и злодейское царство (Рим) распространяется по миру и становится всё могущественнее; евреи же разбредаются во все концы земли. Поэтому составил он единый сборник, чтобы был на руках у всех евреев — чтобы они его быстро выучили и (Тора) не забылась бы. И во все дни жизни своей он с судом своим обучал Мишне множество людей».

Основанием для разрешения послужила история, приведенная выше, — о том, как раби Йоханан и его ученик и оппонент раби Шимон бен-Лакиш читали свиток, где были записаны материалы, относящиеся к Устной Торе, — агадэты.

Об интересном ограничении к разрешению записывать Устную Тору говорит Хатам Софер. По его мнению, ее допустимо записывать только в том случае, если мотивом для этого является «Время действовать ради Господа». Но если мотив иной, например, человек желает прославить свое имя, то записывать запрещено. Таков и подход

учителя Хатам Софера, великого законоучителя и каббалиста раби Натана Адлера.

Отметим, что разрешение записывать Устную Тору имело весомые галахические последствия. Есть мнение, что с того момента, как это было разрешено, закончилось действие еще одного запрета: раньше тем, кто младше сорока лет, запрещалось преподавать Галаху (законы). А некоторые зашли еще дальше и заявили, что запрет преподавать Галаху в присутствии своего учителя отныне также недействителен, потому что все мы учимся из книг и наш учитель теперь — книга. (По этой же причине запрещено отвечать на вопрос, не проверив ответ в книгах, даже если ответ уже известен).

Раби Шнеур-Залман из Ляд, рассматривая законы изучения Торы, утверждал, что родительские обязанности изменились: отец больше не обязан учить сына всей Торе, чтобы тот знал ее наизусть. Сыну достаточно приобрести навыки, которые позволят ему выучить Тору по книгам. Кроме того, согласно мнению раби Цадока а-Коэна из Люблина и раби Нафтали-Цви Берлина, раз можно записывать материалы Устной Торы, человек обязательно должен записать любое новое открытие, прочтение (хидуш) в Торе.

Так что разрешение записывать требуется для сохранения самой Торы, но не подразумевает изменения какой-либо из частей Торы.

## ЗАЧЕМ ВСЕ ЭТИ ЗАПОВЕДИ, ЕСЛИ ДОСТАТОЧНО ПРОСТО БЫТЬ ДОБРЫМ?

Слышал, как один еврей, перешедший в христианство, утверждал, что заповеди Торы были актуальны раньше, а сейчас всё, что хочет Бог, — это нашей доброты. Ведь не так ли говорит один из еврейских пророков — Миха? Еще один довод: если раньше нужно было делать обрезание, то теперь достаточно просто «обрезать» свое сердце. Мне лично такие утверждения кажутся довольно

резонными. Неужели недостаточно просто быть добрым, зачем все эти сложности? N.

### Отвечает рав Яков Шуб

Не секрет, что большая часть человечества полагает, что Тора — это Б-жественное откровение, в котором Он выражает Свою волю.

Поэтому, чтобы понять, что Б-г «думает» об этом, давайте обратимся к тому, что ска-

зано в Торе. Например, к стиху в Дварим (29:28): «Сокрытое — это Господу, Б-гу нашему, а открытое — нам и сынам нашим навечно, чтобы исполнять все слова закона этого (Торы этой)» (здесь и далее выделено мною — Я.Ш.).

Или к стихам в Бемидбар (15:22-23): «Если же по ошибке не исполните какой-либо из всех заповедей, о которых Господь говорил Моше, Из всего, что заповедал вам Господь через Моше с того дня, когда Господь заповедал, и впредь, во все поколения ваши...».

Неужели здесь не говорится прямым текстом, что заповеди, записанные в Торе, будут актуальны во все времена и во всех поколениях?

Возьмем еще один стих (Дварим 13:1): «Всё, что я заповедую вам, бережно исполняйте; не прибавляй к тому и не убавляй от того». Неужели здесь не сказано прямым текстом, что нельзя дополнять и «сокращать» данные нам заповеди?

Более того, Рамбам в своих «Тринадцати основах веры» кодифицировал этот постулат:

— Безоговорочно верю в то, что вся Тора, которой мы обладаем ныне, была дана Всевышним Моше-Рабейну, да покоится душа его в мире.

— Безоговорочно верю в то, что Тора эта не претерпит никаких изменений и что Творец, благословенно имя Его, не даст нам никакой другой Торы.

Но, может быть, Б-г в какой-то момент просто передумал и отменил все заповеди?

Ну, тогда давайте посмотрим, что об этом говорится в следующем стихе (Бемидбар 23:19): «Б-г же не человек, чтоб лгать, и не сын человеческий, чтобы раскисать: Он ли скажет и не сделает? Будет ли говорить и не исполнит?»

После того, как мы выяснили, что:

1. заповеди актуальны во все времена,
2. заповеди не могут быть изъяты из Торы,
3. Всевышний «не передумал» и не «пересмотрел» свое решение по данному вопросу,

можно перейти к словам пророка Михи (6:8): «Сказано тебе, человек, что добро и что Господь требует от тебя: только вершить правосудие, и любить милосердие, и скромно ходить пред Б-гом твоим».

Чтобы их лучше понять, давайте вспомним известный рассказ Талмуда (Шабат 31а). Там речь идет об одном нееврее, который обратился к знаменитому мудрецу Шамаю, сказав: он готов принять иудаизм при условии, что Шамай научит его всей Торе, пока тот будет стоять на одной ноге. Шамай прогнал его. Затем этот человек обратился с такой же просьбой к другому мудрецу, Гилелю, оппоненту Шамаю. Тот ответил: «Не делай другому то, что ненавистно для тебя. Это — вся Тора, а остальное — комментарии к ней. Иди и учи».

Мы видим, что и мудрец Гилель, и пророк Михи приводят требование — быть хорошими добрыми людьми. Это — верно, но как этого добиться? Тора говорит нам, как: через соблюдение заповедей.

Воспользуемся следующим сравнением. Один человек просит другого приготовить ему борщ. Это пожелание. Но понятно, что для достижения этой цели нам понадобится книга рецептов.

Вы же сами понимаете, что со временем вкусы людей меняются. В какой-то момент кто-то может спросить: а кто сказал, что борщ должен быть горячим? Борщ может быть и холодным. И тогда свекольник тоже станет называться борщом. А затем перемены могут продолжиться и сам факт, что борщ готовят из свеклы, также будет поставлен под вопрос. В результате может случиться, что холодный луковый суп тоже можно будет назвать «борщом». А почему бы и нет? У нас же демократия.

Возможно, нет ничего плохого в холодном луковом супе, только не надо называть его «борщом».

Т.е., чтобы борщ оставался борщом, необходима книга рецептов, которая остается неизменной, хранит и поддерживает кулинарный «эталон».

Извините за подобное сравнение: Тора — это тоже своего рода «книга рецептов».







Или, иными словами, книга, в которой записаны пути к полноценной и гармоничной жизни, полной духовного смысла; которая хранит и поддерживает эталон человеческой морали.

Более того, ведь слова пророка Миши о добре, которые Вы упомянули, прозвучали тогда, когда, по-Вашему, заповеди «были еще актуальны». Что же изменилось с того времени, что заповеди стали «неактуальны», а слова о добре, правосудии, милосердии и скромности остались в силе?

Таким же образом следует рассматривать и выражение «обрезание сердца». Действительно, это выражение встречается в Торе дважды (Дварим 10:16 и 30:6).

Не кажется ли Вам странным, что Тора дважды говорит об этой концепции, но ни разу не упоминает такой важный факт, что «обрезание сердца» должно заменить обычное обрезание?

Вот эти стихи (Дварим 10:16): «Обрежьте же тупость (оболочку) сердца вашего и выи

вашей не ожесточайте более» (Дварим 10:16).

«И обрежет Господь, Б-г твой, сердце твое (для большей чувствительности) и сердце потомства твоего, чтобы любить Господа, Б-га твоего, всем сердцем твоим и всею душою твоей, ради жизни твоей» (Дварим 30:6).

Если мы прочтем последний стих более внимательно, то сможем увидеть обратное: «обрезание сердца» призвано помочь нам более тщательно соблюдать заповеди. А, разумеется, ни в коем случае не заменить их.

Получается, что заповедь обрезания остается в силе — впрочем, как и другие заповеди.

А еще мы поняли, что не всему, что сказано в интернете, можно доверять. Если Вы хотите получить достоверную аутентичную информацию об иудаизме «из первых рук», лучше обращайтесь к нам на сайт, чтобы задать вопрос раввину, а не тратить время на мнения тех, кто с иудаизмом незнаком.

## ЗА КАКИЕ ПОСТУПКИ ЕВРЕЙ ЛИШАЕТСЯ СВОЕЙ ДОЛИ В БУДУЩЕМ МИРЕ?

За какие поступки еврей лишается права на Олам Аба? Хаим

### Отвечает рав Меир Мучник

Действия, за которые еврей лишается Будущего мира, обсуждаются в Талмуде (трактат Санедрин) и обобщены Рамбамом в его галахическом своде «Яд Хазака» (Законы раскаяния 3, 6-14).

Первыми в этом списке приведены различные типы ереси. Например, отрицание существования Б-га или Его единства. Отрицание того, что Тора дана Б-гом, или того, что Им же была дана Устная Тора, которую позже записали мудрецы. Отрицание пророчества вообще или конкретно пророчества Моше Рабейну. Отрицание грядущего прихода Машиаха, грядущего воскрешения мертвых.

Также — отказ от выполнения заповедей Торы, даже одной из них; даже легкое

нарушение, если человек совершает его систематически, на глазах у всех и «назло». Лишается будущего мира и тот, кто принимает веру других народов, чтобы облегчить себе жизнь. Или предаёт евреев в руки их ненавистников, или имущество евреев в руки грабителей.

Также — тот, кто «вводит многих в грех», например, цари Йеровам, Ахав и Менаше, которые привели народ к идолопоклонству. Или Цадок и Байтус, задавшие курс, следуя которым, их последователи стали еретической сектой.

Наконец, названы в этом ряду еще некоторые действия, формально не являющиеся такими уж тяжкими грехами, но, тем не менее, влекущие за собой обсуждаемое нами наказание. Например, лишается Будущего мира тот, кто «отстраняется от общины», — хотя и не нарушает ни одной запове-



ди. Он отделяется от еврейского общества и ведет себя отчужденно, как будто его не касаются общие проблемы и как будто он принадлежит к другому народу.

Или тот, кто тиранит окружающих и наводит на них страх, даже если формально ничего не нарушил.

Или тот, кто публично оскорбляет или унижает другого человека, придумывает ему обидную кличку — или называет его кличкой, которую уже придумали другие, даже если сам человек к ней уже привык.

Или тот, кто плохо говорит о другом, даже если не клеветает на него, а говорит правду. Понятно, что все эти поступки достойны решительного осуждения, но можно спросить: почему они поставлены в тот же ряд, что грехи, касающиеся основ веры, — ересь, идолопоклонство и отступничество? Если призадуматься, нетрудно найти общий знаменатель.

Доли в Будущем мире лишаются те, кто подрывает сущность еврейства, противодействует исполнению еврейским народом своей миссии в этом мире, движению к своей цели.

В чем сущность еврейства? В вере в Единого Б-га и особой, близкой, личной связи с Ним. Другие народы погрязли в идолопоклонстве — они связываются с Б-гом не напрямую. В прошлом — посредством различных ангелов и небесных сил, которым приписывали автономность. Сегодня — посредством различных противоречащих друг другу идеологий, в каждой из которых может содержаться доля истины, но не вся Истина. И тогда, и теперь в результате они отделились от Единого Б-га и уже не видят, что именно Он стоит за всеми небесными силами и Его единая Истина стоит у истока всех этих идей. Но Авраам и его потомки евреи открыли Единого Б-га, Стоящего за всеми этими силами, и установили с Ним связь. Каждый еврей может лично обращаться к Б-гу, а пророки на определенном этапе истории могли получать от Него прямые послания. Через величайшего пророка — Моше — Б-г дал Своему народу Тору, особые правила, соблюдая которые народ

будет совершенствовать свою духовность и должным образом влиять на мир. В ней также содержится единая Истина, в которой заложены все другие идеи.

А это предполагает еще одну составляющую сущности еврейства — единство самих евреев. Любовь и солидарность. Другие народы не только верят в разных богов и разные идеи — в результате они сами также разобщены и постоянно конфликтуют, будучи не в состоянии найти общий язык и «не совпадая характерами». А евреи, верующие в Единого Б-га и соблюдающие Его Тору, объединены этим в одну семью — хотя существует потенциал для разногласий и нестыковок и между ними. Россия, Америка, арабские страны и т. д. никак не могут друг друга понять и достичь единства. Но российские евреи, американские евреи и евреи-выходцы из арабских стран способны на солидарность и единство. Как и различные течения еврейской религии: хасидские дома, «литовские» ешивы и т. д. Все истинно еврейские идеи могут привести к центральной истине Торы, и обладатели всех характеров могут по-разному служить Единому Б-гу — как игра разных инструментов может сливаться в единую гармоничную симфонию.

Доли в Будущем мире лишается тот, кто каким-либо образом подрывает эту жизнь и миссию еврейского народа. Либо «подламывает» разные аспекты еврейской веры в Единого Б-га, особую связь евреев с Ним, их служение Ему сообща, исполнение заповедей Торы. Либо — подрывает единство самого народа, любовь и солидарность.

Упомянутые цари привели народ к идолопоклонству — это не просто тяжкий грех, но уподобление другим народам, которые не «выходят на связь» с Единым Б-гом, а разобщенно поклоняются каждый своему идолу. Согласно комментарию Абарбанеля, Йеровам, строго говоря, не вводил идолопоклонства. Но он внес раскол в служение народа Б-гу, запретив своим подданным приходить в общий Храм и повелев приносить жертвы на отдельных алтарях (бамот), а это, в свою очередь, привело к идолопо-



клонству. И тот, кто демонстративно не соблюдает любую заповедь наперекор окружающему его еврейскому обществу, не просто нарушает конкретный закон, но и вносит раскол и разлад в еврейскую жизнь — как и тот, кто просто ведет себя так, будто он не свой, а чужой. (Тем более — тот, кто предает собратьев врагам). Участие в общей жизни не нивелирует личность — у каждого инструмента в оркестре может быть своя партия, и в исполнении большого произведения может участвовать много солистов. Но они должны также пребывать в гармонии со всеми прочими. Если хоть один музыкант будет исполнять мелодию, диссоциирующую с той, что исполняют остальные, он испортит все!

И если кто-то тиранит других, или оскорбляет, или унижает, или клеветает, или просто сплетничает, — понятно, что его действия подрывают любовь и единство между евреями, вызывают страх, обиду, отчуждение и ненависть, рвут ткань общества.

И понятно, почему наказание — именно лишение доли в Будущем мире. Хотя нам трудно себе представить, как именно будет

выглядеть тот мир, в нашем сегодняшнем понимании это идеал, к которому мы стремимся. Евреи, слившиеся в полном единстве с Б-гом и между собой. Поэтому тот, кто препятствует движению евреев к этому единству во всех его аспектах, к этому идеальному миру, сам лишается своей доли в нем, своей возможности испытать это идеальное состояние.

И понятно, чего следует в этой связи избегать нам самим и к чему стремиться. Стремиться соблюдать Тору всем вместе, все ее заповеди. Избегать увлечения ложными идеями, любыми «измами», пусть привлекательными, но уводящими от центральной Истины Торы. Открывать везде Единого Б-га, видеть, как Он стоит за всеми силами и как в Торе содержатся истоки всех идей. Стремиться к единству в еврейском народе, несмотря на различия в характерах и взглядах, избегать взаимных оскорблений и унижений, деления на «своих» и «чужих», стремиться проявлять любовь и участие.

Разумеется, все это легче сказать, чем сделать, но стараться можно и нужно.

## КАКОЙ ВЫЗОВ К ТОРЕ САМЫЙ ПОЧЕТНЫЙ?

Какая алия (вызов — «поднятие» — к Торе) самая почитаемая? Меня почему-то вызывают на поднятие Торы.

### Отвечает рав Моше Сытин

Здравствуйте! В разных общинах существуют различные традиции относительно того, какую алию считать наиболее почетной. Разберем каждый обычай в отдельности и попробуем понять, с чем они связаны.

### Третья алия

Во многих литовских общинах принято считать третью алию наиболее почетной. Третьим к Торе вызывают самого уважаемого члена общины, раввина или состоятельного человека. Истоки этого обычая — в гмаре Гитин, где сказано, что после коэна и левита к Торе вызывают му-

дреца, обладающего безупречным знанием Торы. Первые две алии отданы коэну и левиту — это знак уважения служителям Храма. Соответственно, третья алия, для обычных евреев, предназначена самому уважаемому из присутствующих, не относящемуся к роду коэнов или левитов. Из этой гмары следует, что наиболее почетная алия — это та, которая ближе к началу. Однако, несмотря на это, во многих местах не придерживаются столь строгой иерархии. Причина в том, что этот закон сегодня не может быть выполнен в полной мере, поскольку сегодня нет мудреца, который обладал бы безупречным знанием Торы (Арух а Шульхан 137). Поэтому во многих общинах «приоритетность» третьей алии соблюдается не так строго.



## Шестая алия

В хасидских дворах, а также во многих сефардских общинах принято вызывать своего духовного лидера шестым. Корни этого обычая в книге Зоар, а также в книге Шаар а-Каванот раби Хаима Виталья. Согласно книге Зоар шестая алия обладает особым благотворным воздействием и способствует продлению жизни. Особое место шестой алии признается и общинами, где самой почетной алией считается третья. Хотя в этих местах шестая алия не самая престижная, на неё назначается особая цена во время распродаж алийот среди молящихся. В книге Маасэ Рав сообщается, что Виленский Гаон также имел обыкновение выходить к Торе шестым. Однако некоторые комментаторы не считают, что такое поведения гаона было продиктовано стремлением исполнить обычай, о котором говорится в книге Зоар. Они объясняют это особой скромностью Гаона, который не хотел подниматься к Торе в качестве безупречного знатока Торы. В соответствии с порядком приоритетов, указанным в Шульхан Арухе, шестая алия предназначена для председателя общины, не обязательно обладающего выдающимися познаниями в Торе. Именно таким полагал себя величайший мудрец последних веков.

## Седьмая алия

В законодательном кодексе Мишна Брура особое значение придается седьмой алие. Это объясняется тем, что именно завершение исполнения какой-либо заповеди, в том числе и заповеди чтения Торы, является наиболее почетным. Сегодня в большинстве общин такого значения седьмой алие не придают. Однако представление о значимости последней части можно получить в дни, когда завершают чтение одной из пяти книг Торы. Тогда седьмая алия считается очень почетной и многие молящиеся стараются приобрести право подняться к Торе именно на чтение завершающего отрывка. И в день Симхат-Тора, когда завершают чтение всего свитка Торы, последний из тех, кто поднимается к Торе,

считается наиболее привилегированным и именуется хатан Тора — жених Торы.

## Особые отрывки

В обычные дни дополнительная алия — мафтир — не отличается от остальных, но в месяц адар, когда к обычному чтению добавляют чтение четырех отрывков, подняться к Торе на мафтир считается большой честью. Многие мудрецы, в том числе Виленский гаон, в те дни, когда читали четыре дополнительных отрывка, поднимались к Торе последними. И в другие дни, когда читают особые отрывки, такие, как десять заповедей или «Песнь моря», подняться к Торе является особой честью.

## Поднятие и сворачивание свитка

В гемаре Мегила, сказано: тот, кто сворачивает свиток Торы, получает награду, равную награде всех вызванных к Торе. Дело в том, что человек, который сворачивает свиток, заботится о его сохранности и проявляет бережное отношение к Торе. Во времена Талмуда свиток сворачивал один человек, поэтому именно сворачивающий получал особую награду. Но сегодня, когда один поднимает свиток, а другой сворачивает, особая награда полагается именно поднимающему. Поэтому поднятие свитка должно было бы достаться самому уважаемому человеку. Но на практике автор Мишны Бруры постановил, что эту честь предоставляют даже обычному человеку, дабы избежать ссор. Сворачивание доверяют даже несовершеннолетним, чтобы приучить их к исполнению заповедей.

Резюмируем: самыми почетными являются третья и шестая алия. Алийот на чтение дополнительных отрывков и поднятие свитка Торы также имеют особый статус. На практике в большинстве общин не принято придерживаться иерархии, любого члена общины вызывают на любые алийот ради поддержания мира в общине.

И в заключении приведем слова Мишны Бруры: «Упаси Б-г ссориться и спорить за право на почетную алию, ведь все буквы Торы одинаково святы...».



# ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

## КАК ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ГНЕВА.

МИРЬЯМ ЛЕВИ

### Забота о благе ребенка

Первый шаг к предотвращению гнева — перестать требовать от детей совершенства и искать комфорта и удобств для себя. Главным следует сделать не собственные желания, а благополучие детей. Например, если мы не хотим сердиться на детей из-за того, что они не убрали комнату, мы должны прекратить концентрироваться на собственном неудовольствии. Вместо этого нужно думать о том, как аккуратность и любовь к порядку могут помочь в жизни нашим детям. А отсюда уже можно начать поиск конструктивных решений проблемы беспорядка в комнате.

### Научиться справляться с разочарованием

Вспомним, что наш гнев порождают не внешние обстоятельства и события, при которых мы сталкиваемся с разочарованием, крушением ожиданий и надежд или просто неудобством, а наше отношение к ним, оценка этих обстоятельств как неприемлемых и невыносимых. Мы начинаем заводить от продолжительного детского плача и крика, потому что говорим себе, что больше мы не можем этого выдержать. А подсознательная причина этого гнева — наше настоятельное желание, наше требование вести спокойную жизнь со всеми удобствами. Когда мы сердимся из-за детского плача, мы не говорим себе, что предпочитали бы, чтобы нам не мешал этот шум, воспринимая его просто как вполне терпимое неудобство. Скорее, мы говорим себе, что нам нельзя так ужасно мешать, что это просто невыносимо, что это больше невозможно вытерпеть ни одной секунды!

Именно эскалация от предпочтения жизни без разочарований до требования таких условий доводит нас до гневной реакции. Поэтому первым шагом к избавлению от власти гнева должен быть отказ от такого требования. Нужно перестать настаивать на том, что если мы предпочитаем легкую жизнь, значит, мы должны ее иметь. Надо быть жесткими по отношению к себе и поставить под сомнение эту основополагающую веру. И в конце концов, разве нашего желания, чтобы дети вели себя хорошо, достаточно, чтобы это всегда происходило именно так? Разве оттого, что мы предпочитаем никогда не подвергаться неудобствам или разочарованиям, это должно происходить?

Бессмысленно говорить себе, когда что-то идет не так, что мы просто не можем этого выдержать. Ведь мы все-таки продолжаем существовать. Значит, мы вполне можем это перенести, хотя и без особого удовольствия.

Представьте себе кого-нибудь у окна в дождливый день, он смотрит на ливень и сердито говорит: «Дождь не должен идти; должно выйти солнце!» Когда вы сердитесь и думаете: «Это не должно происходить!» — разве вы не делаете то же самое? Жизнь часто нелегка и вызывает разочарования, но мы должны принять этот факт и научиться с этим жить.

Вы устали, потому что из-за больного ребенка не спали всю ночь, и беспокоитесь, как вы справитесь со своей дневной работой. Но не вызывайте свой гнев такими мыслями: «Так не должно происходить, я не могу вести такую трудную жизнь!» Вместо этого скажите себе: «У меня была тяжелая ночь, я устала и мне будет тяжело выпол-



нить свою работу, но, надеюсь, я справлюсь». А когда ваши дети начнут драку, не входите в раж, говоря себе: «Они не смеют себя так вести, причиняя мне столько неприятностей!» Вместо этого скажите себе: «Стыдно, что они так себя ведут, надо подумать, что с этим можно поделать, как решить эту проблему».

Суть дела в том, чтобы избегать крайних оценок. Ребенок кричит уже больше часа, и вполне естественно крикнуть ему в ответ: «Я больше ни секунды не могу выносить этот крик!» Но гораздо лучше выбрать другое, более мягкое выражение: «Его крик действует мне на нервы, но это вполне терпимо, я могу это пережить». А вытирая пролитое молоко, можно сказать себе: «Не люблю это делать, но это не страшно». Но если мы твердим себе про ужасный беспорядок, тогда это дело становится для нас невыносимым. Мы должны научиться принимать умеренную и приемлемую позицию по отношению к трудностям жизни.

И следует иметь в виду, что мы только увеличиваем наши проблемы, если расстраиваемся из-за них. Нам может не нравиться вытирать пролитое молоко. Но если мы сердимся из-за дополнительной работы, тогда к ней присоединяется еще и наше расстройство. Так мы заставляем себя бессмысленно страдать.

Если мы подготовились к разочарованиям, обманутым ожиданиям и трудностям, которые встречаются нам на пути, это устранил главную причину ненужного гнева и раздражения. И тогда мы видим, что гораздо лучше можем справляться с травмирующими обстоятельствами, когда они возникают.

### **Судить благосклонно**

Другая важная причина ненужного гнева на детей — наш обычай судить и осуждать их за недостатки. Если мы не хотим сердиться, необходимо научиться судить детей благосклонно, несмотря на их очевидные недостатки.

В общем, еврейская традиция отрицает осуждение и негативную оценку людей. Му-

дрецы учат: «Не суди другого, пока не побывал на его месте». Меири комментирует: «Если ты видишь человека, который плохо поступает... не суди его неблагосклонно... иногда очень трудно устоять перед искушением. Подвергнись ты такому соблазну, может, и сам бы не владел собой». Но никто не в состоянии поставить себя точно в чужую ситуацию, а значит, никогда не нужно других осуждать. Наши дети не исключение. Мы должны принять, что суд — дело Всевышнего. Только Он Один способен взвесить заслуги человека и сопоставить их с его проступками.

И мы обязаны не только отстраняться от негативных суждений, но и научиться относиться к ближнему благосклонно и давать ему привилегию сомнения в его виновности или тяжести его вины во всех случаях, когда это допустимо. Раби Шимшон Рефаль Тирш пишет:

Даже если вы видите его грех собственными глазами или вам говорят о его вине надежные свидетели — вы не судья; для вас справедливость в этом случае означает любовь; и в этой любви он находит своего самого верного адвоката, который извинит любое его действие, если только это возможно, или, по крайней мере, примет во внимание все смягчающие обстоятельства.

И мы, по мере сил, должны давать нашим детям привилегию сомнения. Ребенок, который не подошел к вам, когда вы его звали, мог просто вас не услышать. Но если даже ясно, что он вас слышал и понял, и не подчиняется вам, вы должны говорить с ним об этом без всякого подозрения, что он намеренно поступает плохо.

Только из-за того, что ваш ребенок неправильно себя ведет, не следует оценивать его негативно. Наоборот, вы должны искать для его поведения смягчающие обстоятельства (например, что он просто не хотел покидать своего друга). Ребенку нужно спокойно, но твердо сказать: «Я знаю, как трудно расставаться с друзьями, когда с ними играешь, но если я зову тебя, то обязан подойти»



Родители должны без колебаний настаивать на своих правах, но избегать всяких негативных суждений.

Особенно легко неблагоприятно осудить ребенка, когда он продолжает неправильно себя вести несмотря на многократные предупреждения. Родители говорят себе:

«Если бы он хотел, он бы вел себя иначе!» Но они должны очень хорошо помнить, что меняться трудно и для этого необходимы время и усилия. Раби Симха Зиссель Зив однажды сказал духовному руководителю своей ешивы, что очень часто учитель сердится на ученика, которого порицает три-четыре раза, а тот все равно не слушается. Но пока не потерял терпение, советовал раби Симха, пусть учитель спросит себя, а всегда ли он сам исправлял свои недостатки после третьего-четвертого напоминания.

Одно из самых частых негативных суждений в связи с детским непослушанием — это упреки родителей в том, что ребенок все делает нарочно, лишь бы их расстроить и разозлить. Но они должны понимать, что всегда есть какие-то смягчающие обстоятельства, даже если дети не слушаются их намеренно. К примеру, вместо того, чтобы считать поведение ребенка, который преследует и обижает свою младшую сестру, преднамеренным желанием нам мешать, лучше избрать благосклонное объяснение его поступка: «Он так поступает не потому, что хочет меня расстроить, просто ему нравится это делать». И вместо того, чтобы сердиться на ребенка, который кричит на нас из-за того, что мы не выполняем его желание, мы можем сказать себе: «Я знаю, что он не хочет причинить мне боль. Просто он еще не научился переносить разочарования. Он еще не развил самоконтроль».

Это помогает перестать сердиться, особенно если мы имеем в виду, что дети могут искренне сожалеть о своем плохом поведении и впоследствии в нем раскаяться.

## Проводите различие между ребенком и его поведением

Чтобы не сердиться на своего ребенка, не считайте его плохим, когда он плохо себя ведет. Мы должны научиться проводить различие между действием и тем, кто его совершает. К примеру, ваш ребенок может начать спор по поводу мытья посуды. Если вы думаете: «Он всегда спорит, когда я говорю ему что-нибудь сделать! У него нет чувства долга, он так испорчен!», то, конечно, вы вынуждены на него рассердиться, у вас просто нет другого выхода. Вместо этого отделите ребенка от его поведения, сказав себе: «У него есть плохая привычка спорить, когда его о чем-нибудь просят». Тогда вам гораздо легче будет сохранять спокойствие и занять правильную позицию для конструктивного решения этой проблемы. (К примеру, вы просто не отвечаете на детские аргументы и доброжелательно, но твердо повторяете свое требование вымыть посуду.) Помните: это не он. Это его плохая привычка. Ребенок не эквивалентен своему поведению.

## Стресс

Если мы будем следить за тем, чтобы избегать преувеличений и негативных суждений, мы сумеем предотвратить гневные реакции. Но часто бывают ситуации, которые увеличивают нашу эмоциональную чувствительность. Труднее справиться с расстройством планов и разочарованием, когда мы в нервном напряжении, или испытываем физические нагрузки, или когда у нас особенно тяжелый день. Нужно иметь в виду, что боль, болезнь, испытания, недостаток сна и утомление снижают нашу сопротивляемость и способность переносить неисполнение наших ожиданий. Тогда особенно трудно удержать свой гнев под контролем. Но мы должны научиться это принимать и стараться сохранять спокойствие, сознавая, что есть техники, которые можно использовать во время испытаний. И не забудьте также вполне заслуженно ободрительно хлопнуть себя по плечу, ког-



да вы справитесь с собой в условиях стресса. Львиная доля нашего стресса происходит от той напряженности, которую мы сами себе создаем. Все мы знаем, как трудно оставаться спокойным, пытаюсь удовлетворить сразу много требований. Поэтому так важно, чтобы родители обозначили порядок своих предпочтений. Мы гораздо более склонны сердито шлепнуть ребенка, когда стараемся второпях сделать много различных дел. Родители должны задавать себе такие вопросы: «Что важнее, сверкающий чистотой дом или теплые, легкие отношения с детьми?», «Должна ли я рабски трудиться, чтобы приготовить широкий ассортимент блюд на шабат, или лучше ограничиться простым меню и покупать в булочной кекс, пока дети еще маленькие?»

Чтобы сохранять порядок своих предпочтений, требуется большая внутренняя сила. Нельзя позволять себе впадать в беспокорство по поводу того, что о нас могут подумать посетители, если увидят, что наш дом не настолько чист, как они, возможно, думают должен быть дом хорошей хозяйки, или если мы не подадим им пирог домашнего приготовления.

Есть еще тип родительских срывов, который следует за серией небольших «бед». Его обычно вызывают подобные мысли: «Это уже слишком. Я и так уже сдерживаюсь достаточно долго. Больше я не могу выдержать». А за этими мыслями мы обнаруживаем следующее рассуждение: «Сколько можно держать себя под контролем и оставаться спокойным?» То есть в основе лежит убеждение, что нерезонно рассчитывать, чтобы при таких обстоятельствах мы поодолжали сохранять спокойствие, и тогда при следующем «несчастье» мы имеем законное право взорваться.

Когда родители сознают эти мысли, они могут поставить под сомнение их правильность. Конечно, сохранять спокойствие при любых обстоятельствах очень трудно и требует огромных усилий, но тем не менее этого можно достичь.

Когда родители чувствуют себя уже на грани крика, они должны проконтролиро-

**РАВ АШЕР КУШНИР**

Отвечает на ваши вопросы

**ПО ТЕЛЕФОНУ/ZOOM**

**Вт-Чт с 14:00 по 15:00 по Израилю**

Toldot

<https://toldot.link/ravkushnir>

вать свои изначальные установки и спокойно выразить свои чувства. Слова: «Дети, это уже чересчур» не причиняют детям ущерба; а вот крика нужно постараться избежать любой ценой.

Хотя для предотвращения гнева нужно приложить все усилия, невозможно и даже нежелательно оставаться абсолютно спокойными при любых обстоятельствах. Для ребенка необходимо и полезно иногда видеть, что его действия нас расстраивают. А уместный комментарий может порой вызвать у него искреннее сожаление. Например, если двое детей начинают в споре друг друга обижать, стоит спокойно сказать: «Мне очень неприятно видеть, что мои дети относятся друг к другу так враждебно». И когда мы уберем и вымоем всю кухню, а через полчаса вернемся и увидим там все вверх дном, можно показать ребенку, который устроил этот беспорядок, как мы расстроены. Избегать следует не эмоциональных реакций, а повышенного голоса и резких замечаний о личности.

Есть еще особое разочарование в процессе обучения. Люди, которые тяжело потрудились и достигли существенного прогресса в контроле над своим гневом,





склонны к особым переживаниям и разочарованию, когда вдруг возвращаются к старым привычкам. Но момент регресса — вполне нормальное явление в процессе

самосовершенствования. Рано или поздно такое неизбежно случается. И ЭТО сознание будет способствовать дальнейшему росту и изменению к лучшему.

## КНИЖНАЯ ПОЛКА

### ПУТИ УПОВАНИЯ

#### САБА ИЗ НОВАРДОКА

На тему степени упования в книге Эвен Исраэль рава Исраэля Салантера благословенной памяти мы находим упоминание о том, что существуют две точки зрения по вопросу упования: мнение автора книги Обязанности сердец и мнение Рамбана. В книге Обязанности сердец сказано, что упование на Творца необходимо сопровождать собственными действиями, поскольку нельзя надеяться на чудо, хотя нет никаких преград для Святого, благословен Он, чтобы помочь человеку и спасти его и без любых стараний с его стороны. Тем не менее, то, что человек может сделать своими силами, он обязан сделать. А грех царя Асы заключался в том, что он вообще не обращался к Творцу, а только к лекарям, как свидетельствует Писание.

Однако, согласно Рамбану, упование подразумевает полную надежду на Творца и ни на кого и ни на что более. И сказанное нашими благословенной памяти мудрецами по поводу слов «и лекарь вылечит», подразумевает, что врачам дано право лечить. Но тому, кто желает достичь совершенства в служении Творцу, негоже вообще обращаться к медицине. То же самое — в отношении заработка: нет никакой необходимости прилагать собственные усилия, а лишь полностью уповать на Всевышнего.

При этом и по мнению автора Обязанностей сердец запрещается переусердствовать в собственных усилиях, а лишь подго-

тавливать почву, чтобы действовать «естественным путем», одновременно уповая на Творца. А чрезмерные, избыточные усилия, как известно, в любом случае являются проявлением недостатка упования и веры.

Но безбожники и еретики, не признающие управления миром Творцом и «предоставляющие» управление миром небесным светилам и прочим глупостям, веря исключительно в силы природы, склонны преуменьшать и переоценивать свои старания и деятельность.

На первый взгляд, можно сказать, что система взглядов книги Обязанности сердец подходит простым богобоязненным евреям, тогда как система Рамбана ближе обитателям дома учения, все стремления которых сводятся к одному: всю свою жизнь находиться в мире Торы, в сени Творца, и которые, соответственно, не нуждаются ни в каких посторонних причинах и факторах, помимо упования на Всевышнего.

Но и в книге Обязанности сердец мы находим описание особого пути упования, свободного от всяческих усилий — пути, подходящего, правда, лишь немногим. Вот, что там сказано: «И повод, по которому Творец обязал человека искать и добывать себе пропитание и все необходимое, двойственен: во-первых, так как Тора обязала человеческую душу служить Всевышнему и



признавать Его волю, то были созданы условия для проверки того, как она с этим справляется. Отсюда насущные потребности в еде, и в питье, и в одежде, и в крове. И Всевышний заповедал людям добывать их соответствующим естественным путем в подходящее время и по закону. Во-вторых, поскольку, если бы у человека не было хлопот, связанных с необходимостью добывать себе пропитание, он начал бы беситься с жиру, брыкаться и гнаться за прегрешениями».

И если человек укрепляет свое служение Творцу, и избирает путь трепета перед Ним, и уповает на Него в делах Торы и мирской жизни, избегает вещей, достойных порицания, и стремится к обретению положительных душевных качеств, и не будет беситься с жиру, избегая покоя; если его не подначивает его дурное начало, и он не прельстится магией этого мира, то лишается всякого смысла необходимость хлопотать и заботиться о пропитании, ибо отпали оба повода: проверка служения Творцу и опасения за пренебрежение Его благом. И такому человеку пропитание достанется без труда и забот, и он достигнет удовлетворения и насыщения. Как сказано: «Не подвергнет голodu Всевышний душу праведника».

Рамбам в конце законов шмиты и йовеля пишет, что не только колено Леви, но всякий и каждый, кто только поймет и захочет, сможет служить Творцу, стоять перед Ним и шагать Его прямыми путями, сбросив с себя бремя многочисленных расчетов. Он сможет достичь высшего уровня святости, и Творец станет его вечным уделом, и в этом мире он удостоится всего необходимого, подобно козням и левитам. Об этом ведь говорит царь Давид, да будет почтена память его миром: «Всевышний — мой удел и чаша моя, Ты поддерживаешь жребий мой».

Другими словами, человек, который позову сердца готов полностью предаться служению Творцу и полностью освободить свое сердце от всех забот и хлопот этого мира, не нуждается ни в каких естественных причинах и факторах, ибо Всевышний

— его удел и надел. Он даст человеку все, что ему необходимо в этом мире — то, чего удостоились коэны.

И, в самом деле, если мы захотим найти источник, на который мог бы опираться Рамбам в своих словах, мы найдем его непосредственно в стихе Торы: «Не допустите искоренения колена семейства Кеата из среды левитов». И мидраш поясняет эту мысль следующими словами: «Не допустите искоренения колена Леви. Как сказано: “Вот око Всевышнего на богобоязненных... дабы спасти их душу от смерти” — это о колоне левитов, которые сидят и уповают на милость Всевышнего. Но разве не все жаждут Его милости? Но колено левитов — больше всего. Ведь нет у них своего надела в Земле Израиля, и они сидят и молятся, чтобы Земля Израиля принесла свои плоды, чтобы они могли получить свою десятину, ибо нет у них ничего в мире, кроме милости Святого, благословен Он».

У комментаторов возникает вопрос: в самом стихе Торы рассказывается только о семействе Кеата, так почему же мидраш говорит об опасности искоренения всего колена Леви? Может быть, мидраш нуждается в редакции?

Но в свете всего сказанного и в первую очередь слов Рамбама, нет никакой необходимости редактировать мидраш. Да, в самом деле, Тора говорит: «Не допустите искоренения колена семейства Кеата из среды левитов». И можно было подумать, что имеется в виду, что их работа не искоренится навеки. Однако на сегодняшний день нет у нас храмового служения левитов, и на это намекали слова наших благословенной памяти учителей: «Не искорени-те колено Леви», а не «семейство Кеата». Потому что колено Леви не искоренится, даже с приостановлением служения в Храме. Аспект «Вот око Всевышнего на богобоязненных» — вот, что осталось по сей день, и это уж никогда не пропадет. И как пишет Рамбам, это относится не только непосредственно к колону левитов, но к каждому, чей дух и чье сердце всецело устремлены к Всевышнему. Все они как бы считаются ле-



вита, чей единственный наследный удел — Всевышний. И это распространяется на все времена, независимо от того, есть ли, нет ли служения в Храме, и зависит это только от нас. Поэтому говорится «не искорените» — не искорените своими собственными руками, своим поведением, поскольку существование колена Леви, состояние «Вот око Всевышнего на богобоязненных» зависит лишь от нас самих. И каждый, кто решает, что Творец — его удел, относится к категории левитов. И это зависит лишь от нашего поведения: сможем ли мы выдержать, уповав исключительно на Творца, видя в Нем свой исключительный удел и надел, без всяких побочных, «естественных» факторов.

Итак, этот мидраш — основа слов Рабама о том, что каждый, кто решится служить Всевышнему, не нуждается ни в каких «естественных факторах». Как сказано: «Вот око Всевышнего на богобоязненных

— это колено левитов, чей удел — Всевышний».

Разъясняют мудрецы, что главное, чем заслужили коэны положенные им двадцать четыре дара — их богобоязненность и упование на милость Творца. Другими словами, они посвятили всю свою жизнь служению Всевышнему, оставив все многочисленные расчеты. Око Всевышнего было на богобоязненных во времена Храма по отношению к левитам, которые получали таким образом все необходимое без любых стараний с их стороны. И то же самое относится к нашим дням, и будет вовеки, как сказано: «И Я — Всевышний, не изменился», и «Око Его на богобоязненных, уповающих на Его милость». Он дает им пропитание и все насущное без всякой видимой причины и без всякого усилия с их стороны, но исключительно в силу известных Ему Одному высших причин и далеко простирающихся замыслов.

## ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

### СОВЕСТЬ



Совесьть — это внутренний голос человека, который предостерегает его от совершения дурных поступков. Если человек всё же поступает дурно, его мучают угрызения совести.

Ещё в древности философы и мудрецы размышляли об этом голосе: откуда он исходит и какова его природа? Выдвигались различные предположения и теории. Особые проблемы наличие этого голоса создавало философам и учёным «нового времени», которые видят в человеке существо только материальное и отрицают существование души.

Были дарвинисты, которые утверждали, что совесьть — лишнее чувство, от которого следует избавиться. Интересно привести



слова Гитлера, который, как известно, был одним из мыслителей социального дарвинизма (учение, согласно которому закономерности естественного отбора и борьбы за существование, действующие, по утверждению Чарлза Дарвина, в природе, распространяются и на человеческое общество):

«Я освобождаю человека от унижающей химеры, которая называется совестью». И ещё заявил Гитлер: «Совесть — выдумка евреев».

Понятно, что невозможно достичь ясно-го понимания явлений духовных с помощью одних лишь предположений. Только Всевышний, Знающий в точности сущность духовных явлений, может открыть её людям. Ниже излагается еврейский взгляд на явление, которое называется «совестью». Этот взгляд основывается на Традиции, которую Моше-рабейну получил от Владыки мира на горе Синай.

### **Слово мацпун («совесть») в «современном» иврите и в иврите древнем**

В современном иврите совесть называется мацпун — от слова цафун — «скрытое», потому что голос совести — внутренний, скрытый глубоко в сознании человека. Кроме того, слово мацпун связано со словом мацпэн («компас»), потому что, подобно компасу, совесть указывает человеку направление, в котором он должен идти.

Но в древнем иврите совесть называется мусар клайот, буквально «муки почек».

Почему совесть называется «муки почек»?

У каждого органа тела кроме физиологической имеется духовная функция. В Талмуде (трактат Брахот 61а) сказано, что духовная функция почек — указывать («советовать») человеку прямой путь. Так сказано в Гмаре: «Почки советуют».

Эта функция подобна физиологической функции почек — отделять полезное от вредного, выводить вредное (прежде всего — выделение мочи). Так и духовная их

функция — отделять добрый путь от дурного.

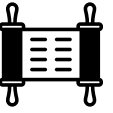
### **Источник выражения мусар клайот**

Выражение это восходит к словам царя Давида в книге Тэилим (16, 7): «Благословлю Господа, Который советовал мне, и ночами наставляли (мучили) меня почки мои». «Наставляли (мучили) меня почки мои» — йисруни хильйотай. Объясняет Мальбим этот стих так: хотя каждый человек наделён свободой выбора и свободен делать добро или зло, Всевышний не оставляет человека полностью во время осуществления свободы выбора. Из любви к Своим творениям Он помогает им спастись от греха. Помощь эта осуществляется двумя путями: 1) Всевышний дал Тору, в которой мы находим совет, как преодолеть дурное стремление и спастись от него; 2) Всевышний вложил в душу человека нравственное чувство, называемое «совестью»; оно мучает человека, когда тот идёт дурным путём, и хранит от греха.

За эту помощь царь Давид благословляет Всевышнего, говоря: «Благословлю Господа, Который советовал мне...» — Всевышний дал нам Свою Тору, которая «советует» нам, как спастись от дурного стремления. Затем царь Давид продолжает: «...и ночами наставляли (мучили) меня почки мои» — Всевышний поместил внутрь человека почки (совесть), которые мучат его и удерживают от совершения дурных дел.

Об этом сказано и в книге Ийова (33, 15—16): «В сновиденье ночном, когда сон падает на людей, во время дремоты на ложе. Тогда открывает Он уху людей и запечатляет Свои назидания (мосарам)».

Объясняет Мальбим: во сне и в видении Всевышний «открывает ухо людей», сообщая им постановление Небес, «и запечатляет Свои назидания (мосарам)», т.е. нравственная (мусари) сила, запечатлённая в душе (совесть), побуждает человека прислушаться ко сну и оценить свои поступки.



## Совесть как путь к раскаянию

Рав Кук в своей книге *Орот а-Тшува* перечисляет три основных пути к раскаянию. Один из этих путей он называет Мусар Клайот (т.е. совесть, как мы видели выше).

Рав Кук пишет: «Более внутренним является естественное раскаяние, душевное и духовное, то, что называют мусар клайот. Природа человеческой души — идти прямым путём. И когда [человек] сходит с такого пути и впадает в грех, если душа его ещё не испорчена полностью, это ощущение [потерянной] прямо́ты печалит его сердце, и оно томится и болит, и человек торопится исправить то, что испортил, пока не почувствует, что грех его стёрт. Этот путь раскаяния значительно более сложен, он зависит от многих условий, внутренних и внешних, и на нём подстерегают несколько возможных ошибок, которых следует остерегаться. Но в любом случае это — одна из основ, на которых держится раскаяние». (О возможных ошибках см. ниже «Возможность проигнорировать голос совести»).

## Источник голоса совести

Как мы писали, источник голоса совести — изначально добрая природа человека (как сказано в Коэлет 7, 29: «... сотворил Б-г человека прямым»). Когда человек отклоняется от прямого пути, в глубине сердца он чувствует это и страдает, жалеет о том, что сделал это. Это ощущение страдания и называется «муками совести».

## Муки совести, о которых говорится в Танахе

В книге пророка Шмуэля рассказано о двух случаях, когда царь Давид испытывал муки совести. В обоих случаях эти муки названы «болью (избиением!) сердца» — акаат а-лев, потому что угрызения совести воспринимаются человеком как боль в сердце.

1) В книге Шмуэль I (24) рассказывается: преследуя Давида, царь Шауль зашёл «за нуждой» в пещеру, где находился Давид и его люди. Шауль не знал, что они прячутся в этой пещере, поэтому зашёл туда один. Люди Давида без труда могли бы его убить.

Хотя царь Шауль преследовал Давида, тот не хотел поднимать руку на «помазанника Всевышнего». В темноте Давид тихо приблизился к Шаулю и отрезал край его одежды (меила). Давид сделал это, чтобы позднее доказать Шаулю, что не является его врагом: ведь он мог убить Шауля, но не убил. Через какое-то время Давид почувствовал угрызения совести: ведь такой поступок выражал пренебрежение к царю и царскому одеянию. Сказано: «И было после того: больно стало сердцу Давида, что он отрезал край (одежды) Шауля» (Шмуэль I 24, 5).

2) В книге Шмуэль II (24) рассказано, как царь Давид не обратил внимания на запрет пересчитывать евреев и приказал своему военачальнику произвести «перепись населения». Через какое-то время царь Давид вспомнил об этом запрете и испытал муки совести, как сказано: «И дрогнуло (заболело от раскаяния) сердце Давида после того, как он сосчитал народ... И сказал Давид Господу: весьма согрешил я, что сделал это; а теперь, Господи, прости, прошу, грех раба Твоего, ибо поступил я весьма неразумно» (Шмуэль II 24, 10).

## Муки совести, о которых говорится в Талмуде

В трактате Гитин (57 б) говорится о Нэвузарадане, военачальнике Нэвухаднэцара: когда он захватил Иерусалим, увидел на одной из иерусалимских улиц кровь, которая не прекращала кипеть. Это была кровь пророка Зхарьи, которого евреи убили за то, что тот обличал их. Его кровь кипела долгие годы и не могла «успокоиться».

Нэвузарадан решил «успокоить» кровь. Для этого он привел туда членов Сангедрина и зарезал их — в надежде, что теперь кровь пророка перестанет кипеть. Этого, однако, не случилось. Нэвузарадан привёл юношей, девушек и маленьких детей, казнил и их, но кровь не прекратила кипеть. Сказал Нэвузарадан: «Зхарья, Зхарья, лучших в твоём народе я погубил, хочешь ты, чтобы я погубил всех?». После этих слов кровь пророка прекратила кипеть.



Талмуд рассказывает, что в этот момент Нэвузарадан испытал муки совести. Он подумал: «Что же, если за одну душу (пророка Зхарьи) так (полагается такое наказание — гибель стольких евреев), то мне, убившему все эти души (всех этих людей), во сколько раз большее наказание полагается?». Он раскаялся в том, что сделал, оставил войско и принял еврейство.

### Необходимость прислушиваться к голосу совести

Говорит царь Шломо в книге Мишлей: «Глубокие воды — совет в сердце человека, а муж разумный вычерпает его» (20, 5). Автор Ховот а-Левавот разъясняет: «Мудрость скрыта в истории жизни человека, в его природе, в силе его познания, как вода скрыта в недрах земли. И разумный, понимающий постарается отыскать те частицы мудрости, которые скрыты в нём, чтобы открыть её, увидеть её и почерпнуть её из своего сердца, как черпают воду из глубин земли» (Предисловие).

Когда человек слышит голос совести?

Как следует из стихов Танаха, приведённых выше, совесть начинает свою работу, главным образом, после того, как действие уже совершено, а не во время самого действия, т.к. во время совершения действия человек слишком занят, чтобы прислушаться к её голосу.

И в истории с Нэвузараданом мы видим: он не почувствовал угрызений совести прежде, чем кровь пророка перестала кипеть. До этого у него просто не было времени задуматься о том, что происходит. Всё время, пока он пытался «успокоить» кровь пророка, он не мог слышать голоса своей совести.

Из стиха Тэилим (16, 7) «...и ночами навставляли (мучили) меня почки мои» следует: муки совести обычно приходят ночью. По той же причине: в это время человек не занят, у него есть время прислушаться к голосу совести.

### Выделение времени на «вслушивание» в голос совести

Поскольку человек способен слушать голос совести, когда он не занят, очень важно в течение каждого дня выделить себе некоторое время, чтобы оценить свои действия и прислушаться к голосу совести. О необходимости выделения на это специального времени подробно говорится в книге Рамхаля Мэсилат Йешарим (ч. 4, 5).

### Совесть указывает верный путь

Как мы уже видели, внутренний голос предостерегает нас от дурных поступков и заставляет раскаиваться, когда мы их уже совершили. Кроме того, тот, кто умеет к нему прислушиваться, может узнать, какой путь является верным. В Мидраше Бэрейшит Рабба (95, 3) мудрецы делают вывод: праотец Авраам соблюдал все заповеди Торы прежде, чем она была дана на горе Синай. Мидраш спрашивает: «А где Авраам учил Тору?». И отвечает: «Почки его (имеется в виду совесть, см. выше) были источником его знаний».

Но в течение веков лишь немногие смогли настолько вслушаться в свой внутренний голос, чтобы понять, в чём заключается верный путь. В книге Rejoice of Youth (ч. 2) рав Авидор Миллер пишет: «Разум человека был более надёжен, когда мир был молод. Впечатляющей массы ложных воззрений, существующей ныне в мире, тогда не существовало. Тогда люди были в большей мере способны доискаться до истины своими силами, с помощью собственных размышлений. Их собственное сознание могло подсказать им, что истинно, а что ложно. Поэтому поколения, жившие до дарования Торы, считаются ответственными за действия, которые тогда ещё не были запрещены Всевышним (Рав Нисим Гаон в предисловии к трактату Брахот). Сегодня ложные воззрения настолько утвердились, что способны подавить голос разума».



## Возможность проигнорировать голос совести

Не существует человека, у которого нет и никогда не было совести. Каждый рождается с той или иной мерой совести. Однако совесть можно убить. Пишет рав Хаим Фридендер в книге Сифтей Хаим:

«Человек создан с внутренними чувствами, называемыми совестью, и он совершает свои действия в соответствии с совестью. И когда он терпит неудачу, совершая грех, совесть кричит изнутри, чтобы он исправил сделанное, раскаялся и привёл свои действия в соответствие со своим внутренним миром. Но, конечно, необходимо ухо, способное услышать крик совести. Человек может также проигнорировать или заглушить этот крик, но, в любом случае, когда он первый раз совершает грех, совесть его кричит, и мучает его, и требует раскаяться. Но если человек проигнорирует её крик, он уже не будет чувствовать, как совесть мучает его и побуждает к раскаянию. А если он повторит свой грех, то на этот раз грех убьёт совесть. С этого момента совесть не кричит и не побуждает. Совесть уже не требует от него ничего, она уже мертва».

Сказано в Талмуде (Кидушин 20а): «Если человек не прислушался к голосу совести, Б-г наказывает его муками». Рав Хаим так объясняет это изречение: «Пока совесть ещё жива в человеке, существует надежда, что исправление придёт изнутри: ухо сможет услышать, и тогда человек пробудится и раскается, приведёт свои дела в соответствие со своим внутренним миром. В этом случае надежда не потеряна. Но если человек продолжает грешить и приходит к нему второе бедствие — он повторяет тот же грех, — то этот грех уже представляется ему разрешённым действием. Отныне он уже не сможет услышать крик своей совести. Единственная возможность — “пока не примет ещё одно бедствие”, т.е. может случиться так, что к раскаянию его побудят события внешнего мира — бедствия и мучения, и он раскается из-за бедствий и мучений, которые потрясут его и заставят за-

думаться о том, что он делает». Обычно совесть мучает человека, когда тот чувствует, что совершил какой-то поступок, который ему не подходит. Поэтому сказали мудрецы (Пиркей Авот 12:13): «Не будь грешником в своих глазах». Объясняет Рамбам: если человек ценит себя низко — не будет ему страшно совершить низость.

И ещё в одной ситуации человек не чувствует угрызений совести, совершив грех. Это происходит тогда, когда он совершенно не осознаёт, что его поступки дурны. Например, есть люди, для которых позлословить о ком-то совершенно не представляется грехом. Но Тора относится к злословию как к одному из самых тяжких грехов, который, в определенном смысле, приравнивается к убийству, прелюбодеянию и идолопоклонству.

У йецер а-ра (дурного начала) есть очень грозное оружие в войне с совестью. Это оружие называется «разделение». Работает это так: обычно люди остерегаются воровать, но иногда позволяют себе проехать на автобусе зайцем, убеждая себя, что это вовсе не кража. Йецер а-ра часто убеждает человека: то, что ему хочется сделать, вовсе не является тем аморальным поступком, совершить который он так опасается.

Из того, что сказано выше, следует: недостаточно во всех делах руководствоваться голосом совести, ведь ее так легко убить или обмануть. Человек, который хочет идти прямым путём, должен прислушаться к голосу Творца, Который говорит ему, какие действия являются добром, а какие — злом. И услышать его можно только с помощью изучения Торы.

## Без страха перед Небесами совесть не имеет достаточной силы

В недельной главе Вайера (Бэрейшит 20) рассказывается: когда праотец Авраам был в Граре, он не хотел открывать тамошним жителям, что Сара его жена. Он боялся, что кто-то из них захочет взять её в жёны и ради этого убьют его. Поэтому он сказал, что Сара — его сестра. Авимелех, увидев красоту Сары, пожелал взять её в жёны и при-



казал слугам доставить её во дворец. Но ночью во сне Всевышний открыл Авимелеху, что Сара — жена Авраама, и предостерег его: если он прикоснётся к Саре — умрёт. Рано утром Авимелех призвал Авраама и спросил его: «Что ты имел в виду (букв. что ты видел?), когда делал это дело?» (стих 10). Мальбим разъясняет вопрос Авимелеха: почему ты боялся, что тебя убьют, чтобы забрать Сару? «Разве ты видел, что люди моего царства проливают кровь или отнимают жён у мужей?» Мы — культурное государство, у нас много философов, просвещённых людей, у всех у нас есть совесть. Почему ты боишься, что кто-то поступит по отношению к тебе так отвратительно?

Авраам отвечает на это (стих 11): «Так как я подумал, что нет вовсе страха Б-жия на месте сём, и убьют меня из-за жены моей». Объясняет Мальбим: «Сказал ему [Авраам]: даже если человек или народ выглядит большим философом, и установил для себя прямые обычаи, и приучил себя к добрым свойствам по своему разумению, и творит суд и милость — всё по своему разумению. При всём этом мы не можем полагаться, что в тот момент, когда соблазняет этого человека или народ его вожделение совершить злое дело, разум его окажется сильнее его вожделения. Наоборот: когда загорится в нём огонь вожделения к прекрасной женщине или богатству ближнего, и не будет вокруг посторонних глаз, тогда и разум его поддастся обману и [оправдает] и убийство, и разврат, и любое другое зло. Есть только одна сила в душе человека, на которую можно полагаться в таком случае: это страх перед Всевышним, укоренённый в душе... Потому что когда душа человека исполнена страха перед Всевышним, Который видит в нём всё открытое и скрытое и наблюдает за всеми его делами, то даже если возобладает в нём дурное начало, он будет страшиться и стыдиться Великого Царя, Который видит всё, что он делает. Тогда он остережётся творить зло... И это то, что ответил ему Авраам: “Так как я подумал — хотя я и видел, что народ твой об-

ладает добрыми свойствами, творит суд и милость, и не видел в них никакого порока, кроме одного — что нет страха перед Всевышним на месте сём. [Страх перед Небесами может быть у людей только в том случае, если они верят в то, что Всевышний наблюдает за каждым, видит, знает и следит за всем, что происходит. Страх Б-жия не может быть у тех, кто верит, что мир существовал всегда и им управляют законы природы]. И убьют меня из-за жены моей. Я не могу полагаться на них в тот момент, когда они увидят прекрасную женщину и загорится в них огонь вожделения. Тогда они не смогут одолеть своё дурное начало и убьют меня, потому что не страшатся Всевышнего, а один только разум (т.е., человеческая совесть) и разумные обычаи не устоят перед силой вожделения”».

Действительно, каждый может вспомнить примеры: многие люди, считающиеся большими философами, несмотря на все красивые речи, дурно обходятся с окружающими, особенно когда что-то препятствует исполнению их желаний.

Рассказывают о великом Аристотеле. Его как-то застали за совершением неблагоприятного поступка и спросили: как может быть, чтобы человек его уровня поступал подобным образом? Ответил философ: «Сейчас я не Аристотель».

### **Страх перед Небесами помогает человеку всегда прислушиваться к голосу совести**

В противоположность этому, человек, у которого есть страх перед Небесами, чаще всего прислушивается к голосу совести и не снижает уровня, т.к. всегда помнит, что Всевышний — «вся земля полна Славы Его!» (Йешайа 6, 3) — видит все его дела. Рав Дов Яфэ пишет в своей книге Левадха бэ-Эмет: «Я удостоился много раз побывать у великого рава Ицхака Хунтера, благословенна память праведника. И могу засвидетельствовать, что он всегда был великим равом Ицхаком Хантером, всегда с той же мудростью и достоинством и с тем же абсолютным самообладанием».





# КАЛЕНДАРЬ

## ТРЕПЕТ МЕСЯЦА ЭЛУЛЬ

РАВ ГЕРШОН ЭДЕЛЬШТЕЙН

### Небесный Суд — благо для человека

Мы видели, что природа человеческого тела сотворена именно такой ради его блага — он способен испытывать голод, так как должен есть и набираться сил и так далее. Точно так же и будущий Суд над человеком предназначен для его блага. Небесный Суд над человеческими грехами — это не отмщение, а исправление его души, как давно известно. Иногда человек должен пройти медицинскую процедуру, причиняющую ему боль, но ведут к излечению, — так и Небесный Суд причиняет боль, но излечивает человека, ведет его к выздоровлению и к счастливой вечной жизни.

В трактате Хагига (15б) сказано: «Когда умер Ахер (Элиша, сын Авуи), (на Небесах) сказали: “Ни судить его не будем, ни в Будущий мир не позволим ему войти. Судить его не будем — поскольку он занимался Торой. А в Будущий мир не позволим ему войти — поскольку он согрешил”. Сказал раби Меир (его ученик): “Когда ж я умру и добьюсь того, чтобы его могила задымилась?!”».

Раби Меир имеет в виду, что, когда он (умрет и) окажется в Будущем мире, он защитит Ахера и добьется того, чтобы он был приговорен к страданию в Гехиноме, поскольку без них он не сможет обрести удела в Будущем мире. И хотя мы даже представить себе не можем, насколько ужасны страдания Гехинома, все же лучше человеку претерпеть их и обрести Будущий мир. Таким образом, любой приговор Небесного Суда направлен на благо человека. Сравнение его с хирургической операцией не совсем точно. Операция сможет сопровождаться болью, однако лечит не боль, а сама операция. Когда же Небесный

Суд выносит приговор, само страдание и есть лечение — и ясно, что стоит претерпеть это страдания ради того, чтобы заслужить вечную жизнь.

### Превращение плохого в хорошего — через мусар и молитву

И вот, раз существует заповедь раскаяния, несомненно, существует и способ ее исполнения. И поскольку раскаяться обязан любой, нет сомнения, что любой способен это сделать. Давайте разберемся, какой же тот путь, который поможет человеку добиться полного раскаяния.

Великий мудрец раби Исраэль Салантер пишет, что стать из плохого хорошим невозможно без мусара и молитвы. Изменить взгляды и стремления можно только через изучение мусара. Не изучая мусара, человек не может узнать, в чем состоит его недостаток и как его исправить. Но кроме этого, необходима и молитва о помощи Свыше, и с ее помощью человек заслуживает помощи Небес и может превратиться из плохого человека в хорошего, стать другим. И это изменение может быть настолько разительным, что наши мудрецы сказали (Йома 86б), что даже преступления, совершенные человеком сознательно, превращаются в его заслуги. Без этих двух вещей раскаяние невозможно. Необходимо изучение мусара, то есть знание о грехе, и молитва о помощи Свыше. Ведь тот, кто не просит о помощи, и не получает ее! Если человек полагает, что в состоянии сам справиться с дурным побуждением, он как был говорит: «Я готов сам пустить стрелу в глаз Сатана», а в Талмуде (Кидушин 81а) разъясняется, что так говорить запрещено; и причина этого запрета разъяснена там же.



## За одно мгновение выходят из тьмы к великому свету

Таким образом, мы узнали, что изучение мусара и молитва — это путь к полному раскаянию. Однако измениться за один день невозможно, полное раскаяние требует времени, и нельзя заранее знать, сколько пройдет времени, прежде чем этот путь принесет плоды. Поэтому нужно понять, что же следует делать, чтобы заслужить оправдательный приговор уже сейчас.

Способ достичь этого приведен в книге Шаарей тшува (2:10): «Когда человек услышит наставление мудрецов и их упрек... и примет сердцем все слова их упреков, ничего не упустив, — этот человек за одно мгновение выходит из тьмы к великому свету. Ведь в тот момент, когда он услышит, и воспримет, и поймет сердцем, и раскается, и примет в день, когда услышит, слова упрека, и поклянется поступать только так, как укажут ему знатоки Торы, с этого дня и навсегда остерегаться того, от чего предостерегают “знающие эпохи и времена”, — в этот момент его раскаяние засчитано, и он стал другим человеком. С той секунды, когда он решился на это в мыслях и поклялся в этом в сердце — он приобрел для себя заслугу и награду за все заповеди и наставления. И благо ему, ибо он оправдался за одно лишь мгновение».

Таким образом, человек может раскаяться, стать баал тшува, в единый миг, если

он поистине почувствует, что нуждается в исправлении, и искренне и с полным сердцем обязуется прислушиваться к словам упрека и делать все так, как укажут ему мудрецы; в одно мгновение он выйдет из мрака на великий свет и станет другим человеком. С этого момента он получает такую же награду, как если бы уже исполнил все те заповеди, (которые сейчас обязался исполнять).

Однако все это верно лишь при условии, что человек будет постоянно изучать мусар, каждый день стучаться в его двери. Если он лишь однажды выслушал слова упрека, назавтра он их уже забудет. Поэтому необходимо, чтобы восприятие мусара имело постоянное продолжение, чтобы изучение мусара постоянно продолжалось, чтобы обязанности человека в его мире никогда не забывались. Если это изучение происходит каждый день, со временем меняется сам характер человека, а потому изменяются и все его поступки.

Разумеется, каждый (успешно) изучает лишь то, что на него воздействует, согласно своей природе и своим силам. Но если человек каждый день изучает книги мусара, они не могут не подействовать! А это воздействие ведет человека к коренному изменению. Это и есть легкий способ, непременно ведущий к полному раскаянию и обретению великих заслуг ко дню Суда. Да удостоимся все мы этого!

## СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ОБЯЗАННОСТЬ РАСКАЯТЬСЯ, ЕСЛИ НАРУШИЛ ЗАКОН?

### РАВ ДАНИЕЛЬ МАРШАЛЬСКИЙ

«Тшува» в том виде, как её представили нам наши пророки и мудрецы, — понятие сугубо еврейское. У него нет аналогов, например, в греческой культуре. У Аристотеля хороший человек никогда не грешит, поэтому у него нет причин раскаиваться. А если кто-то раскаивается, значит, он греш-

ник, плохой человек («Никомахова этика» 9:4; 1166 а).

То совершенство, к которому стремились греки, было совершенством человека, лишённого недостатков. Раскаяние же, согласно этому взгляду, — поведение, подобающее грешным людям. В отличие от греков, наши мудрецы видели в тшуве



высочайшее действие человека, как грешного, так и праведного. (Как мы увидим ниже, в Талмуде приводится мнение, что человек, прошедший необходимые этапы тшувы, даже выше совершенного праведника).

Для каждого человек с самых первых шагов знакомства с Традицией является аксиомой: тому, кто нарушал предписания Торы, следует сделать тшуву. Но существует ли такая заповедь, и входит ли она в список заповедей, которые еврейский народ принял как обязанность? Или, несмотря на значение тшувы, от самого человека зависит, хочет он раскаяться или нет?

Рамбан в комментарии к Торе объясняет стих «И возвратишься ты к Господу, Б-гу твоему, и слушать будешь Его гласа во всём, как Я заповедую тебе сегодня...» (Дварим 30:1, 2) как обязанность раскаяться после нарушения заповеди. То есть, Тора предписывает нам совершить тшуву. К подобному мнению приходит также Рабейну Йона, а раби Авраам Данциг, автор книги законов «Хаей Адам», утверждает это в качестве закона: каждый еврей, совершивший нарушение, обязан сделать тшуву (гл. 138, закон 1). По мнению этих комментаторов и галахистов, человек, который согрешил, несёт ответственность как за сам грех, так и за то, что не совершил тшуву после того, как согрешил.

Однако существует и противоположное мнение, которого придерживается Рамбам. Он не упоминает раскаяние в списке заповедей, данных нам Торой. В своей «Книге Заповедей» (Предписывающая заповедь 73), он пишет: «73-я заповедь — повеление вслух признать перед Ним, благословен Он, совершенные грехи, когда мы в них раскаиваемся».

Так, по мнению Рамбама, у нас не существует заповеди раскаяться. Есть заповедь признать перед Б-гом свою вину, но не раскаяться. Признать грех — это «условная» заповедь, т. е. выполняемая при определенном/-ых услови-/ях (человек обязан признать свою вину перед Б-гом только тогда, когда он решился сделать «тшуву»), а не



отдельная обязанность, существующая сама по себе.

Итак, по Рамбаму это — одна из условных заповедей, таких, как, например шхита. Выполнение этой заповеди становится обязательным только в тот момент, когда еврей решил употребить мясо кошерного животного в пищу. Есть большое количество заповедей, выполнять которые мы обязаны только в определенных ситуациях. К этому списку, по мнению Рамбама, нужно добавить заповедь признания вины (видуй). У нас нет заповеди делать тшуву, но, если мы хотим совершить тшуву, у нас появляется новая обязанность — видуй, признание Б-гу в своих грехах.

В «Законах раскаяния» Рамбам пишет: «За нарушение любых заповедей Торы — как предписывающих, так и запрещающих, как за случайное, так и за намеренное, — обязан человек, когда раскается в содеянном и перестанет грешить, исповедоваться перед Б-гом, благословен Он. Как сказано: “если мужчина или женщина делает какой-либо из грехов (против) человека... то пусть признаются в грехе своем, который они сделали” (Бемидбар 5:6-7). Это устное признание, и признать грех — предписывающая заповедь» (гл. 1, закон 1).

Отсюда ясно: когда человек раскаивается в нарушении заповеди, делает тшуву, Тора предписывает ему признать свой грех перед Б-гом, произнести видуй. Здесь мы снова убеждаемся: мнение Рамбама — существует заповедь признаваться перед Б-гом в нарушении, делая тшуву, но не существует заповеди делать тшуву.

А как же стих из книги Бемидбар, который, согласно Рамбаму, обязывает нас делать тшуву? Рамбам понимает этот стих не как заповедь о раскаянии, а как обещание еврейскому народу: в будущем весь народ раскается, совершит тшуву перед Б-гом. Это обещание, данное Всевышним, а не заповедь («Законы раскаяния», гл. 7, закон 5).

Автор книги «Минхат Хинух» приходит к выводу: Рамбам полагает — не существует повелительной заповеди раскаяться, но если человек всё-таки решил раскаяться, он обязан сделать видуй, признать свое нарушение перед Б-гом. Поэтому тому, кто согрешил и не сделал тшуву, не ставят в вину то, что не сделал тшуву, а только то, что согрешил (заповедь 364, п. 2).

### **Разъяснение позиции Рамбама**

Почему же Рамбам не принимает мнения других мудрецов, которые полагают, что существует заповедь тшуву? Почему он считает, нет обязанности раскаиваться?

Ответ заключается в том, что, по мнению Рамбама, в список 613 заповедей входят только те заповеди, которые были даны нам самим Моше, а те, что были даны после Моше, в список не входят. Даже если они с необходимостью следуют из заповедей, включенных в список, даже если они были выведены с помощью тринадцати правил толкования Торы («Книга Заповедей», Принципы составления). А поскольку стихи из Бемидбар (5:6, 7) Рамбам понимает не как заповедь, а как обещание, согласно этому подходу получается, что Тора не предписывает раскаяния. А значит, как бы эта заповедь ни была логична, она не может быть включена в список заповедей, данных Моше. Однако всё равно непонятно, что мешало Рамбаму отнести к этому стиху

так, как остальные мудрецы. Почему он отказывается видеть в нём заповедь? Ведь, как мы упоминали, Рамбам считал обязанность признать свое нарушение перед Б-гом отдельной заповедью. Так почему же само раскаяние он заповедью не считал? Что заставило его отделить тшуву от признания грехов, почему он не хотел видеть в них единую заповедь?

Рав Меир Симха а-Коэн в своем комментарии к Торе («Мешех Хохма» к Дварим 31:17) объясняет, что считать тшуву отдельной предписывающей заповедью неправильно.

Ведь обязанность прекратить грешить подразумевается в самом определении действия как греха. Если Тора запрещает нам какое-то действие, то естественно, что, если мы его совершали до сих пор, то должны немедленно прекратить. Поэтому нет смысла предписывать нам тшуву. Ведь само определение того или иного поступка как греха обязывает нас принять решение больше его не совершать. Но признать свой грех — это уже дополнительная обязанность, которая не следует из определения поступка как греха. Ведь определение действия как греха ещё не обязывает человека, совершившего его, признать свой грех перед Всевышним. Поэтому заповедь о таком признании должна быть приведена в Торе отдельно. И поэтому Рамбам посчитал её отдельной заповедью, отдельным действием, не совпадающим с тшувой.

Но возникает вопрос: почему же тогда Рамбам уделяет столько внимания законам раскаяния? Ведь он посвятил этой теме целых десять глав в своей книге «Мишне Тора». Более того, ещё со времён рава Саадии Гаона принято считать, что процесс тшуву состоит из 4 этапов: прекращение запрещенного действия, сожаление о сделанном, решение не повторять этого действия в будущем и признание своего греха перед Б-гом.

Так вот, если обязанность прекратить запрещенное действие с необходимостью следует из определения этого действия как греха и не требует отдельной заповеди, то



остальные составляющие процесса тшувы не связаны с определением этого действия как греха. Ведь то, что человек согрешил, ещё не обязывает его сожалеть, принимать решение не поступать так в будущем и признавать свой грех перед Б-гом. Может быть, он должен только прекратить грешить — и всё. Поэтому эти этапы, которые входят в процесс тшувы, требуют отдельных законов, которые можно внести в один кодекс под названием «Раскаяние». Так почему же Рамбам отказывается видеть в этих составляющих отдельную заповедь, которую можно было назвать «заповедью совершить тшуву»?

### Кто такой «бааль-тшува?»

Талмуд («Брахот» 34, Санедрин 99) приводит спор между раби Йохананом и раби Абау о том, кто заслуживает большего уважения: бааль-тшува или совершенный праведник, никогда не грешивший. По мнению раби Йоханана, совершенный праведник выше и достойнее (как мы уже видели, этого мнения придерживаются и греки). А по мнению раби Абау, того уровня, на котором находятся баалей-тшува, даже великие праведники достичь не могут.

Но возникает вопрос: ведь стать бааль-тшува — это не конечный, а переходный этап, который проходит каждый человек, который когда-либо согрешил. И максимальный уровень, которого может достичь бааль-тшува, — это уровень совершенного праведника. Ведь нет уровня более высокого, чем совершенство. Так в чём смысл спора, если по результатам бааль-тшува и полный праведник всё равно находятся на одинаковом уровне?

Чтобы ответить на этот вопрос, следует обратить внимание на одну часто встречающую ошибку в суждении. Очень часто люди сравнивают и уподобляют друг другу разные явления по их результатам, но эти сравнения неправильные. Не всегда похожие результаты говорят о подобии процессов, которые привели к этим результатам.

Рамбам приводит аллегорический пример с тремя темными комнатами: в одной

из них зажгли свечи, и она осветилась; в окно второй проник лунный свет, и она тоже осветилась; в третью проникли лучи солнца, и она тоже осветилась. Хотя во всех случаях результат одинаковый (комната освещена), но процесс в каждом случае совершенно другой.

Свет, исходящий от солнца, — результат термоядерного процесса, горение свечей — результат химического процесса, а свет луны — результат совсем иного процесса, не подлежащего сравнению с двумя другими. Результаты этих трех процессов подобны — во всех трёх случаях комната освещена, но это не означает, что правильно их сравнивать. Ведь сами процессы совершенно различны (Рамбам, «Шмона прахим», гл. 1).

Раби Хисдай Крескас не принимает мнение Аристотеля, который утверждал, что истинное удовольствие и наслаждение человек получает при наличии знания и интеллектуальном постижении. Раби Хисдай полагает, что не само наличие знания приносит наслаждение, а именно его поиск и достижение. Когда человек прилагает усилия и в результате достигает знания, тогда он и наслаждается этим знанием. Он ощущает удовольствие тогда, когда совершенствуется и изменяет своё положение.

Если у человека не было автомобиля и он его приобрёл, он становится более совершенным, чем до этого, и ощущает удовольствие. Но если он «рождается с автомобилем», он не изменяет своего положения и не ощущает удовольствия, так как не совершенствуется.

Так же, по-простому, можно ответить и на наш вопрос: бааль-тшува не родился праведником, он, в отличие от совершенного праведника, прошёл внутренний процесс изменения, который и вывел его на совершенно другой уровень. Он не просто не грешил, а преодолел своё злое начало, дурные наклонности, привычки и соблазны.

Может, по результату бааль-тшува и совершенный праведник находятся на одном уровне (они оба не грешат в данный момент), но процесс, который должен был



пройти бааль-тшува, чтобы достичь этого уровня, отличается от того, который прошел совершенный праведник. Бааль-тшува проделал гораздо более длинный путь. Сказано: «По страданию и награда» (Авот 5:23) — награда пропорциональна усилиям, которые человек затратил на выполнение миссы.

Похожее утверждение мы видим в «Авот дэ-Раби Натан» (3, 6): «Лучше одна заповедь со страданиями, чем сто без страданий». Естественно, еврейство не пропагандирует страдания ради страданий. Речь идет о стараниях и усилиях, который человек приложил, чтобы выполнить эту заповедь. Мудрецы здесь сообщают нам, что деятельность человека оценивается не по результату, а по усилиям, которые он приложил для достижения этого результата.

Но ведь на самом результате не сказано количество усилий, которые человек приложил для его достижения. Так почему же тот, кто страдал и прилагал больше усилий, получает большую награду? — Потому, что, как мы уже сказали, главное — это именно усилия, сам процесс, который преобразует человека, а не результат его деятельности. Именно старания, которые человек прилагает для выполнения заповеди, меняют его сущность и делают его праведнее, совершенствуют его.

Тот, кто выполнил заповедь без усилий, — конечно, молодец, но он не боролся со своим дурным началом, не менял себя для того, чтобы совершить правильный поступок. Поэтому он остался тем человеком, которым был до выполнения этой заповеди. Но тот, кто преодолевал себя и прилагал усилия, чтобы выполнить заповедь, становится другим человеком, он изменился.

И ценность процесса изменения именно в самом процессе, независимо от результата. Рамбам постановил: человек, совершающий тшуву, должен также обещать «Знающему сокрытое», что никогда больше не повторит тот грех («Законы раскаяния» 2, 2). Возникает вопрос: как человек может быть уверен, что он больше не согрешит?

Кто может гарантировать, что он больше не поддастся соблазнам?

Ответ здесь такой. Хотя вполне возможно, что в будущем он снова согрешит, сейчас, в данный момент, он находится на таком уровне раскаяния, на котором способен не грешить. Вне зависимости от того, что будет позже, сейчас, в этот самый момент он проходит процесс, который выводит его на совсем другой уровень, уровень бааль-тшува.

Человек, вставший на путь тшувы, это тот, кто осознал свои ошибки и пришёл к решению исправить их любой ценой. Этот человек готов смотреть правде в глаза и идти по пути исправления. Он не пытается себя оправдать или переложить вину на других, а принимает на себя ответственность за свои поступки.

Чтобы принять решение о тшуве, человек должен полностью отказаться от своих интересов и предрассудков и изменить свои приоритеты, сделав службу Творцу главным, а всё остальное второстепенным. В процессе тшувы человек меняет своё мышление и восприятие мира, он создает в себе совершенно нового человека. И даже если, в конце концов, он согрешил, всё равно это совершенно иной человек, тот, что прошёл процесс изменения. Он изменил своё духовное положение, став совершеннее.

Нечто подобное происходит при прохождении гиюра. Там тоже человек принимает на себя обязанность соблюдать Тору и её заповеди, хотя сохраняется возможность, что в будущем он согрешит. Но, несмотря на такую возможность, он все равно становится героем, так как в этот момент — момент принятия заповедей Торы — он не грешит и готов не грешить в будущем. Он прошёл процесс принятия Торы, хотя результат может разочаровать. Потому, что, как было сказано, ценен именно внутренний процесс, который человек проходит, а не внешний результат этого процесса. Именно этот внутренний процесс делает человека бааль-тшува.



# КНИГА ЙОНА

## ПРОРОКИ, КОТОРЫЕ ПРОРОЧЕСТВОВАЛИ ДРУГИМ НАРОДАМ ПО КНИГЕ РАВА ХАГГАЯ ПРЕШЕЛА

В Талмуде привели барайту: «Семь пророков пророчествовали другим народам: Билам, его отец, Йов, Элифаз Теймани, Бильдад Шухи, Цофар Наамати и Элигу бен Барахэль Бузи». Из гемары там можно понять, что речь идет о пророках, которые сами не евреи. Об этом гемара спрашивает: ведь об Элигу бен Барахэле Писание сообщает, кто его отец и из какой он семьи, как сказано: «... из семьи Рам». А если так, то он наверняка из Израиля! Раши объясняет: «Поскольку в Писании сказано, кто отец Элигу и из какой он семьи, это наверняка имеет целью сообщить его родословную, а значит, он из Израиля. А некоторые говорят: из семьи Рам – из [потомков] Авраама» (стоит заметить, что Раши мог бы упомянуть о том, что Рам упоминается в Танахе как отец Аминадава, отца Нахшона: в конце свитка Рут и в Диврей а-ямим I, 2). Гемара предлагает такое решение: действительно, барайта говорит и о пророках из Израиля, но эти конкретные люди пророчествовали для народов мира. На это снова задают вопрос: разве не все пророки пророчествовали, в частности, и для народов мира? (См., например, у Ишайи главу 34 – пророчество Эдому, Йирмея, гл. 47 – филистимлянам, Моаву и Амону, и много других мест.) И отвечают: те пророки, которые здесь перечислены, пророчествовали в основном для народов мира.

Этот вывод Талмуда вызывает вопрос: почему в этом списке из семи пророков не фигурирует Йона? Ведь и его пророчество было адресовано в основном народам мира: в его книге мы не находим никакого пророчества, кроме обращения к жителям Нинве.

Можно сказать, что, хотя формально его пророчество было обращено к жителям

Нинве, фактически выводы из него должны были сделать евреи. Милосердие, которое явил Всевышний жителям Нинве, пожалев их, было обращено ко всем поколениям еврейского народа, чтобы научить их, как милостив Г-сподь ко всем Своим созданиям и как Он желает их раскаяния. Мы должны были понять по принципу «тем более», что, если такое милосердие явлено другим народам, тем более угодно Ему раскаяние еврейского народа, который Он хранит, как зеницу ока.

Это можно доказать тем, что большая часть книги Йоны вообще не говорит о Нинве. Пророчество, обращенное к Нинве, – это только одна глава (третья) из четырех глав книги. Все остальное описывает поведение Йоны и его диалоги со Всевышним, где Всевышний обращается лично к нему. Милосердие и благожелательность окружали его, даже при том, что он попытался бежать от Всевышнего (далее мы поговорим об этом подробнее). Получается, что большая часть пророчества Йоны обращена к Израилю: оно объясняет, как Всевышний «ведет» Своим путем каждого конкретного человека, даже такого, который пытается отдалиться от Него. Поэтому Йона не назван в числе пророков, которые пророчествовали в основном для других народов.

Ришоним привели причины, по которым книгу Йоны читают именно в молитве минха Йом Кипура: «Чтобы объяснить людям, что невозможно убежать от Всевышнего, если согрешил, как написано: ‘Куда от лица Твоего спрячусь?’ И еще – чтобы пробудить раскаяние, ведь жители Нинве раскаялись и благодаря этому спаслись, когда Всевышний увидел их деяния и отказ от грехов» (это написано в «Орхот хаим» рава Аа-

рона а-Коэна из Люнеля, в Законах чтения свитка Торы, но нечто подобное писали многие ришоним; и см. в «Мишна брура» 622:7). Обратим внимание на порядок приведенных здесь причин. Первый вывод делается из того, что произошло лично с Йоной, потому что, действительно, этому посвящена большая часть содержания книги. И есть еще вывод – из того, что произошло с жителями Нинве, и это как бы следствие первого вывода; таким образом, и это призвано оказать воздействие на еврейский народ, привести его к раскаянию и объяснить пути Всевышнего в управлении миром.

Интересно, что вышеупомянутая барайта приведена в «Седер олам раба» (гл. 21) в несколько другом виде: «Билам, его отец, Йов из страны Уц, Элифаз Теймани, Бильдад Шухи, Цофар Наамати и Элигу бен Барахэль Бузи – это пророки, которые пророчествовали народам мира, пока не была дана Тора Израилю. Но с того момента, как была дана Тора Израилю, дух пророчества покинул другие народы». В этой редакции барайта изначально не вызывает вопросов: все перечисленные здесь пророки жили до дарования Торы, а Йона – после дарования Торы, и поэтому не мог быть в этом списке.

Из этой версии барайты можно сделать вывод, что Элигу бен Барахэль – не еврей, что вроде бы противоречит сказанному в Талмуде. Однако см. в «Замечаниях Явеца» к Талмуду там: «Ты считаешь, что Элигу бен Барахэль не был евреем. Как же тогда написано ‘из семьи Рам’? Не факт, [что это что-то доказывает], потому что он назван в Писании ‘Бузи’, то есть он из потомков сына Нахора, которому Милка родила Буза. А ‘из семьи Рам’ означает, что он происходил от племянника Авраама, то есть из семьи Авраама, как упоминает Раши. Поэтому считается, как будто он из Израиля, по принципу ‘дотронулся до помазанного – помазался’».

Его слова разрешают противоречие между Талмудом и «Седер олам раба»: действительно, Элигу бен Барахэль не был ев-

реем, он был потомком сына Нахора и жил до дарования Торы.

Однако эти слова требуют обдумывания. Ведь из Талмуда можно понять, что Элигу бен Барахэль был именно евреем, а не просто родственником Авраама. И слова Раши о том, что он был родственником Авраама, на самом деле вызывают вопрос, который уже был задан в «Диброт Моше» (п. 12, замечание 65): как его слова сочетаются со сказанным в Талмуде, что он был из Израиля? Ведь может быть, он был из потомков Ишмаэля или Эсава, которые тоже родственники Авраама. На чем основано утверждение Талмуда, что он был из Израиля?

Может быть, дело вот в чем. В первом своем объяснении Раши написал: «Упоминание Писанием о том, кто отец Элигу и из какой он семьи, наверняка имеет целью сообщить его родословную, а значит, он из Израиля». То есть то, что он из Израиля, следует из сообщения его родословной.

Таким же путем можно объяснить и вторую часть высказывания Раши. Сообщение о родстве человека с Авраамом («из семьи Рам») может лишь намекать на связь между ним и Авраамом, но не означать, что он из потомков Авраама. Можно предположить, что он происходил из любого другого народа, или из потомков Ишмаэля и Эсава, и принял гиюр, став таким образом евреем и условным «потомком Авраама» (отца всех геров).

Это предположение объясняет и позицию Явеца, согласно которой Элигу был из потомков сына Нахора, и противоречие, отмеченное «Диврот Моше». Элигу мог быть из потомков Нахора, или из потомков Эсава и Ишмаэля, но с того момента, как он принял гиюр, он стал полноценным евреем. И то, что стих говорит о его родстве с семьей Рама, только доказывает, что кроме биологического родства с Авраамом (например, через его брата Нахора), он имел с ним и духовное родство, будучи евреем по вере. Поэтому гемара и говорит, что он был «из Израиля».