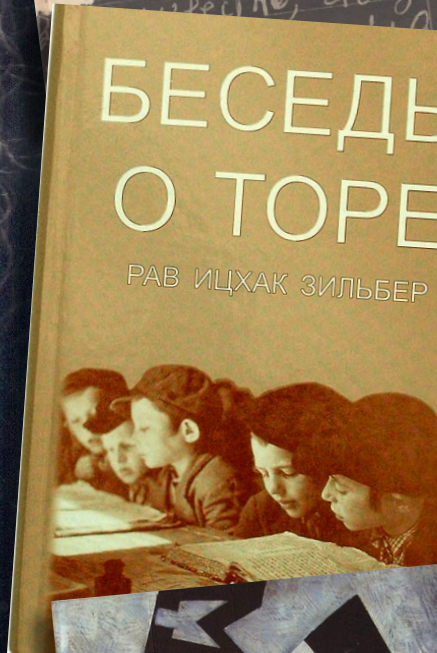
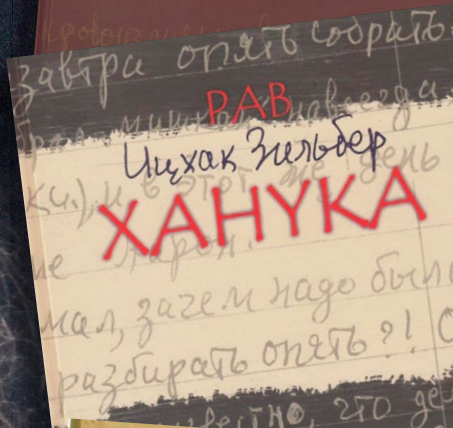


ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ТОРЫ «КОРАХ» 345 ВЫПУСК



В НОМЕРЕ:

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА КОРАХ	3
ЧТЕНИЕ ТОРЫ И АФТАРЫ	14
ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН	16
ВОПРОСЫ К РАВВИНАМ	17
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ	24
СЕМЬЯ	26
КНИЖНАЯ ПОЛКА	30
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ	33
ВОТ ТАКАЯ ИСТОРИЯ	37

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Глава рассказывает о мятеже против Моше и Аарона, поднят Корехом.

Корех — один из самых богатых людей в истории, еврей знатного происхождения, двоюродный брат Моше, знаток Торы — недовольный скромным положением, которое он занял в общине, обвинил Моше в узурпации власти и заявил, что все евреи равно святы и потому не только коэны, но все сыны Израиля имеют право на служение в Храме. К «борцу за справедливость» присоединились двести пятьдесят человек, «начальники общины... люди именитые» (Бемидбар, 16:2).

Моше предложил, чтобы Корех и его сторонники вознесли перед Всевышним курения, каждый — на своем совке, и чтобы то же сделал Аарон, а Б-г укажет, кто из них делает это по праву.

Всевышний разгневался и хотел уничтожить всю общину, но благода-

ря мольбам Моше и Аарона наказание пало только на мятежников и их семьи: «раскрыла земля уста свои, и поглотила их и домочадцев их, и всех людей Кораха, и все имущество» (там же, 16:32).

Евреи обвинили в гибели Кораха и его единомышленников Моше и Аарона и за это были наказаны мором. «И было умерших от поражения четырнадцать тысяч семьсот человек, кроме умерших из-за Кораха» (там же, 17:14).

В заключение глава излагает законы даров от сынов Израиля для коэнов и левитов.

Недельная глава Корех Шлах (в диаспоре)

16-17 Июня

	Зажигание свечей	Окончание субботы
Иерусалим	7:11	8:29
Хайфа	7:19	8:34
Москва	8:58	11:00
Ст. Петербург	10:04	
Одесса	8:33	9:53
Киев	8:53	10:23
Рига	10:01	12:20
Берлин	9:13	10:52
Сидней	4:34	5:34
Нью Йорк	8:11	9:21
Атланта	8:31	9:35
Бостон	8:05	9:17
Торонто	8:43	9:57
Лондон	9:04	10:35

ВЕБИНАРЫ ZOOM

четверг, 15 июня

10:00 AM Р-т Хава Куперман: Недельная глава «Корех»

11:00 AM Ита Минкин: Почему ребенок не может стать «израильтянином»?

6:00 PM Р-т Фрима Гурфинкель: Не телесен и не материален.

7:00 PM Р. Мендель Агранович: Начало сидура: Брохот - утренние благословения

8:00 PM Рав Бенцион Зильбер: Недельная глава Корех

9:00 PM Р. Цви Патлас: Над ними росток сына Давида произрастет...

пятница, 16 июня

12:00 PM Рав Бенцион Зильбер: Дары священникам





НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА КОРАХ

НАКАЗАНИЕ БОГАТСТВОМ

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР



Не раз евреи совершали в пустыне преступления против Б-га. Четырежды Моше был вынужден молить Творца сдерживать гнев против еврейского народа, когда тот стоял на грани гибели из-за грехов, совершенных в пустыне. Первым из них было поклонение золотому тельцу (Шмот, глава «Ки тиса»), вторым — жалобы на отсутствие мяса (Бемидбар, глава «Беһаалот-ха»), третьим — ложный отзыв разведчиков об Эрец-Исраэль и малодушный отказ народа идти в Обетованную Землю (предыдущая глава, «Шлах»). Четвертое преступление, едва не погубившее еврейский народ, — мятеж Кораха.

Бывает так, что Всевышний наказывает человека... богатством.

Два знаменитых богача были на свете, и оба из-за своего богатства потеряли и этот мир, и мир грядущий. Один из них — еврей из знатного рода, знаток Торы — Корах. А другой — нееврей Аман.

Такое, наверно, случалось пережить каждому: идешь по улице, встречаешь знако-

мого, здороваешься с ним — а он не отвечает. Неприятно, конечно, но обычно мы находим этому объяснение и спим спокойно.

А вот как-то прошел по улице царский министр Аман. Все ему кланялись, все падали перед ним ниц. Один-единственный человек не поклонился Аману — Мордехай, поскольку на одежде министра было изображение идола. И этого оказалось достаточно, чтобы отравить знатному царедворцу все удовольствие от успехов и почета. Именно потому, что он был богат и приближен к царю, он не снес малейшего невнимания к своей особе. Аман собрал друзей, позвал и свою жену Зереш и стал расписывать им, как он богат, как великолепно устроены его дети, как царь вознес его над всеми министрами, и рассказал о том, что сама царица Эстер никого, кроме него, Амана, не пригласила на пир, который она устраивала для царя.

«Но все это ничто для меня, пока я вижу Мордехая-иудея сидящим у царских во-



рот», — завершил Аман свою речь (Свиток Эстер, 5:13).

Сочувственно выслушав Амана, Зереш и друзья посоветовали ему, не откладывая, построить виселицу высотой в пятьдесят локтей и на следующее же утро испросить у царя разрешения повесить Мордехая. Всю ночь Аман трудился, сооружал виселицу для ненавистного иудея, а кончилось тем, что повешен на ней был он сам. (Заметьте — мы еще вернемся к этой теме, — что совет, приведший к такому результату, дала ему собственная жена.)

Вторым человеком, о котором Тора говорит как о не выдержавшем испытания богатством, был Корах. Сказано в книге «Кофелет» (5:12): «Тяжкий недуг видел я под солнцем: богатство, хранимое на беду своему владельцу!» И сказал р. Йеһошуа в ми-драше, что речь здесь идет о Корахе.

Как разбогател Корах? Он любил деньги. Вот Б-г и дал ему возможность найти клад, когда евреи еще находились в Египте. Был он человек смекалистый, оборотистый, благодаря чему и стал одним из самых богатых людей в истории.

Происхождения он был самого блестящего: отец Кораха Ицһар и отец Моше Амрам были родными братьями, так что Корах приходился двоюродным братом самому Моше.

Корах считал, что раз он столь богат и знатен, ему по праву полагаются чины и почести. Но ему не дали никакого чина. Даже главой над родом Кеһата, к которому принадлежали и Моше, и Корах, был поставлен не Корах, а его младший двоюродный брат Элицафан, сын Узиэля. Это глубоко задело честолюбивого богача.

Корах верил и знал, что Тора дана евреям Б-гом. Соответственно, он должен был считать, что Моше делает все назначения и объявляет все законы и уставы не по собственному усмотрению, но только по велению свыше. Однако самолюбие заглушает голос разума. Поэтому Кораху казалось, что Тора-то, конечно, от Б-га, но назначения Моше делает по своим соображениям.

Корах претендовал на пост первосвященника. Не говоря об этом прямо, он занялся агитацией, доказывая людям, что Моше и Аһарон узурпировали власть и священнослужение в собственных интересах, а на самом деле каждый еврей не менее свят, чем они, и имеет не меньше прав служить Всевышнему в Храме. Корах сумел увлечь за собой двести пятьдесят сторонников.

В многочисленную группу «обойденных» вошли представители колена Реувена, ничем не выделенные среди колен Израиля, несмотря на то, что их родоначальник был первенцем праотца Яакова. Среди обиженных реувенитов были и известные скандалисты и клеветники Датан и Авирам. В партию Кораха вошли также сыновья-первенцы из других израильских колен, которых оскорбило, что после греха поклонения золотому тельцу право службы в Храме было у них отнято и отдано потомкам Аһарона. Мятежники протестовали против того, что даже левиим, не относящимся к роду коһаним, запрещено участвовать в жертвоприношениях.

С какими лозунгами обращались бунтари к народу? Да с теми же, что и прочие «борцы за правду»: всеобщее равенство, справедливость.

«И собрались они против Моше и Аһарона, и сказали им: “Полно вам! Ведь вся община, все святые, и среди них Г-сподь. Отчего же возноситеесь вы над собранием Г-спода?”» (16:3).

Уместна ли с нашей стороны такая ирония по отношению к «борцам за справедливость»?

Взгляд Торы на борьбу за правду — сложная тема. Скажем об этом лишь несколько слов. Цель, средства и последствия — вот о чем должен думать человек, когда он намерен разоблачить несправедливость, от самой маленькой — нечестности продавца в лавчонке (пример, который рассматривает Хафец Хаим) — до самой большой: «эксплуатации класса классом». О тех, кто провозглашает: «Один кошелек будет для всех нас», — в притчах Шломо сказано:



«Ноги их бегут ко злу, и спешат [эти люди] проливать кровь» (Мишлей, 1:16).

Что касается последствий, то наши мудрецы учат, что надо тщательно взвешивать свои действия, чтобы виновный не пострадал больше, чем он того заслуживает.

Что касается средств, Тора призывает нас избегать лжи и злословия. Мятежники же обвиняли своего вождя в корысти, не имея никаких доказательств тому и забывая, что Моше поставлен во главе народа самим Всевышним.

О целях самого зачинщика бунта и о средствах, к которым он прибегал, точно сказал Рамбан.

Корех уязвлен назначением его младшего двоюродного брата на пост главы семейства Кехата. Но ведь это было не вчера. Что же он задним числом хватился? А то, что теперь — вспомните предыдущую главу! — евреи обречены сорок лет оставаться в пустыне и глубоко подавлены этим. Корех понимает: состояние душевной угнетенности — самый подходящий момент для бунта. Отчаяние приводит к проступкам, к которым не приводят и самые греховные желания. Вот почему нам заповедано пребывать в радости, которая отдаляет от греха.

Помните, чем кончается предыдущая глава? Заповедью о цицит. Это напоминает нам еще об одной подробности. Предлогом для мятежа, как говорит мидраш, Корех выбрал деталь о голубой нити из этой заповеди. Он спросил Моше: если вся одежда соткана из голубых нитей, надо ли носить цицит с одной голубой нитью? Моше ответил: надо. И Корех стал его высмеивать.

Несмотря на то, что ни перед кем из бунтовщиков Моше не мог чувствовать ни малейшей вины, он все же пытался поговорить с Корехом. Но тот не пожелал вступить в разговор. Моше вызвал для беседы Датана и Авирamu, но и они отказались прийти.

Почему Моше, уверенный в своей правоте, так старался примириться с обидчиками? Потому что нам заповедано всеми средствами избегать раздоров.

На иврите споры, раздоры называются махлокет. Толкуя каждую букву этого слова: «мем» — мара — «горечь», «хет» — харон — «гнев», «ламед» — локин — «подверг а ю т с я наказанию», «куф» — клала — проклятие, «тав» — тоэва — «мерзость», — мидраш подсказывает, что раздоры всегда вызваны дурными чувствами и всегда приводят к беде.

Мидраш говорит, что нам следует учиться у Моше и стараться избегать споров. Здесь не имеется в виду спор как выяснение истины, когда, например, мудрецы обсуждают какой-то закон, не сходясь во мнениях, но оставаясь друзьями. Речь идет о спорах, к которым примешиваются самолюбие, личные интересы. Об этом говорит Рав в трактате «Санхедрин» (110а): тот, кто раздувает споры, нарушает заповедь Торы «Чтобы не был ты подобен Кораху и сообщникам его». Из этого каждому следует уяснить для себя, что нельзя при первом же слове противоречия относиться к человеку как к противнику. А если слова не помогают, от спора лучше уйти.

Рамбам писал сыну: «Не оскверняйте ваши души раздорами, от которых мы теряем и духовно, и физически. Я видел, как разрушались семьи, были унижены великие люди, гибли большие города, распались сообщества, хуже становились благочестивые... в результате споров и раздоров».

Как поступил Моше? Упрек в своекорыстии задевал его достоинство. Да и упрек то был бездоказательным. Моше мог бы попытаться отстоять свою честь разными аргументами и контробвинениями. Но он понимал, что дело здесь не в его чести. Положение куда серьезнее. Сомнение в мотивах его поступков может привести к сомнению в заповедях Торы, которые он передает. Поэтому Моше предоставил решение вопроса Всевышнему, а сам попытался предостеречь мятежников от грозящей им опасности.

Мидраш рассказывает, что Моше, несмотря ни на что, сам пошел к Кораху, Датану и Авирamu. И этим он достиг многого.



Представьте себе: сидят три сына Кораха у отца — и вдруг входит великий наставник Моше. Что делать? — растерялись они. Встать перед вошедшим учителем? Обидим отца. Не встать? Нарушим заповедь Всевышнего, приказывающую чтить мудрецов. И они решили встать. Это было началом их покаяния и в итоге спасло их от участи родителя (Ялкут Шимони). Сыновья Кораха не сомневались в правоте отца, но все-таки их смутило, что в разговоре с Моше Корах ни слова не возразил. Почему? Они много думали и за минуту до того, как пришло наказание свыше и дома, достояние и всех членов семей Кораха, Датана и Авирама поглотила земля, решили, что Моше прав. И Б-г дал им возможность спастись.

А потом Моше пошел к Датану и Авираму. И это косвенным образом помогло спастись Ону бен Пелету, о чем вы скоро узнаете.

Так Моше своим приходом спас от физической и духовной гибели четырех человек.

Согласно мидрашу, в бунте Кораха важную роль сыграли женщины.

«Мудрая жена строит свой дом, а глупая своими руками его разрушает» (Мишлей, 14:1).

«Мудрая жена», строящая свой дом, — это жена Она, сына Пелета из колена Реувена (он назван в самом начале главы в числе лидеров бунта против Моше).

Глупая жена, разрушающая дом своими руками, — это жена Кораха (и — вспомните, о чем мы говорили выше, — жена Амана, которая вместо того, чтобы успокоить мужа, посоветовала ему расправиться с Мордехаем).

Проходя освящение, левииим должны были — по велению Б-га — сбрить все волосы на теле. Приходит Корах домой остриженный и без бороды, а жена ему говорит: «На кого ты похож? Просто посмешище! Моше делает с вами, что хочет!»

«Но ведь Моше тоже остригся и побрился», — отвечает Корах.

«Это только для того, чтобы остричь вас. А что еще там было?» — любопытствует жена.

«Нарядили Ахарона, как невесту, всю грудь украсили драгоценными камнями», — говорит Корах уже слегка насмешливо.

Жена его продолжает: «Ты только посмотри, что Моше вытворяет. Сам — царь, брата назначил первосвященником, племянников — его заместителями. Да еще велит отдавать им труму».

Все это не могло не повлиять на Кораха. В сущности, он погиб из-за постоянных подстрекательств жены.

А жена Она, сына Пелета, «мудрая жена», спасла своего мужа.

Узнав, что тот собирается присоединиться к бунту Кораха, она принялась его отговаривать: «Зачем тебе лезть в чужой спор? Станет главным Ахарон или Корах — ты-то в любом случае останешься учеником». «Да, но я дал слово. Мы поклялись бороться сообща», — возражает муж. Жена не стала спорить, а посоветовала, пока суд да дело (как раз в этот момент Моше посетил Датана и Авирама, отсрочив, таким образом, начало событий), прилечь отдохнуть и напоила его вином. Сама же вымыла голову и села под дверь с распущенными волосами. Пришли люди Кораха поднимать сообщников на восстание. Постучали в дверь. Окликнули: «Он бен Пелет!» Но тот безмятежно спал и не открыл им. Они отворили дверь сами, но, увидев женщину с непокрытой головой, поспешили уйти.

Единственная приводимая мидрашом фраза, которой жена пыталась убедить Она, что его участие в мятеже бессмысленно, звучит не очень-то принципиально. Женщина как будто призывает мужа исходить исключительно из личных интересов. А потом и вовсе усыпляет его, совершенно не считаясь с его мнением и желаниями.

Действительно ли жена Она так беспринципна и своекорыстна? Рав Каневский в своей книге «Биркат-Перец» говорит, что главари мятежа прекрасно понимали, к чему сводится дело, осознавали, что истинная причина мятежа — жажда власти. Пусть даже Корах был искренне убежден, что имеет на нее право, но он утаил свои цели от сторонников. Если бы он раскрыл все



карты, чего ради они пошли бы за ним? И тем не менее в душе приспешники его поняли. Ибо есть лозунги, а есть внутреннее ощущение, в чем тут движущая сила. Так что, в сущности, жена Она сказала ему: «Ты сам понимаешь, что дело нечисто (т.е. Корех попросту претендует на место Ахарона). Нехорошо это все. И уж, во всяком случае, ты ничего тут не выиграешь». Т.е. женщина сделала то, о чем рав Шмулевич говорит: чтобы найти верный путь, надо посмотреть в лицо правде, взглянуть на вещи прямо и просто.

Ну ладно, а почему же она не убеждала мужа дальше, а хитро «вывела из игры»? Да потому, скорей всего, что времени не оставалось и она боялась — никакие аргументы не подействуют.

Так вышло, что Корех и его сообщники погибли, а один из главных его соратников — Он бен Пелет — остался жить. Кстати, он потом всю жизнь каялся в своем грехе.

Суровым наказанием согрешивших и заблуждающихся Всевышний показал, что они совершили великий грех. Кроме того, подтверждая, что все предписания Моше дает народу по воле Б-га, что право служить в Храме Всевышний предоставляет только колену Леви, Создатель сотворил чудо и заставил расцвести посох Ахарона.

«И Г-сподь говорил Моше так: “Обратись к сынам Израиля и возьми у них по посоху от отчего дома, от всех их старейшин по дому их отцов, двенадцать посохов; каждый пусть напишет свое имя на своем посохе. А имя Ахарона напиши на посохе Леви... И положи их в Шатре Собрания перед свидетельством, где Я вам являюсь (рядом со скрижалями. — И. 3.). И будет: посох человека, которого Я изберу, расцветет. И так уйму Я пред Собою ропот сынов Израиля, который они поднимают”» (17:16—20).

О каком ропоте здесь говорится? Евреи обвиняли Моше и Ахарона в гибели двухсот пятидесяти участников мятежа. Теперь должно было последовать еще одно доказательство неправомерности последних.

Моше рассказал о требовании Всевышнего, и старейшины дали ему свои по-

сохи. Вождь положил их возле Ковчега Завета, и назавтра, когда он вошел в шатер, оказалось, что посох Ахарона расцвел: дал цвет, образовал завязь, и на нем созрел миндаль. (Почему именно миндаль? Потому что плоды этого дерева созревают всего за три недели — быстрее, чем все другие плоды. Тора здесь намекает на то, что наказание за бунт против коhanим последует столь же быстро.) Моше показал эти посохи всему народу, а потом, по велению Творца, положил опять посох Ахарона на прежнее место — как знак, что служить в Храме могут только Ахарон и его потомки, чтобы евреи больше не сомневались и не роптали.

Глава завершается перечислением прав коhanим и левииим на особые дары от народа Израиля и описанием этих даров.

Мы сказали о Корехе много плохого. Надо сказать о нем и что-то хорошее. Так вот: у его заблуждений было некоторое основание. Корех считал, что его нельзя принижать, а, напротив, — следует поставить на максимально высокий пост, потому что знал: среди его потомков появится великий человек.

нафтара к главе «Корех» и говорит об этом великом потомке — одном из самых выдающихся людей еврейской истории, пророке Шмуэле.

Шмуэль жил в конце эпохи судей и был духовным руководителем народа и его судьей. Именно Шмуэль по велению Б-га помазал на царствование сперва Шауля, а потом Давида.

Всю свою жизнь возглавляя евреев, Шмуэль никогда ни у кого ничего не брал за услуги. Чем же он жил? Как известно, он происходил из колена Леви и, как все выходцы из него, получал долю от десятой части урожая (вы знаете, что своего земельного надела это колено не имело).

«И вырос Шмуэль, и Г-сподь был с ним, и не обронил [пророк] из всех слов Его ничего наземь. И узнал весь Израиль, от Дана до Беэр-Шевы, что Шмуэль — верный пророк Г-спода» (Шмуэль I, 3:19, 20).



Шмуэль искоренил идолопоклонство, которое распространилось среди евреев во времена судей до него.

И потянулся весь дом Израиля к Г-споду. И сказал Шмуэль всему дому Израиля так: «Если вы всем сердцем своим возвращаетесь к Г-споду, то удалите чужих богов и асарт из среды вашей и обратите ваше сердце к Г-споду, и служите Ему одному, и Он избавит вас от руки филистимлян». И удалили сыны Израиля баалей и асарт, и стали служить единому Г-споду. И сказал Шмуэль: «Соберите весь Израиль в Мицпу, и я помолюсь о вас Г-споду». И собрались они в Мицпе... и постились в тот день, и сказали там: «Согрешили мы пред Г-сподом». И судил Шмуэль сынов Израиля в Мицпе» (там же, 7:2—6).

Вырос духовный уровень народа — лучше пошли его дела.

«И покорились филистимляне, и не приходили больше в пределы Израиля, и была рука Г-спода на филистимлянах во все дни Шмуэля. И возвращены были Израилю города, которые взяли филистимляне у Израиля, от Экрона до Гата, и освободил Израиль пределы их из рук филистимлян. И наступил мир между Израилем и эморитянами» (там же, 7:13, 14).

Далее сказано: «И судил Шмуэль Израиль во все дни своей жизни. Из года в год ходил он, посещая Бейт-Эль, и Гилгаль, и Мицпу, и судил Израиль во всех этих местах. А возвращался он в Раму, ибо там [был] его дом, и там он судил Израиль, и там построил жертвенник Г-споду» (там же, 7:15—17).

Мидраш рассказывает, что Шмуэль объезжал города Израиля с чайником, кастрюлей и стулом, и добавляет: трудно было сказать, где его дом.

Почему же трудно, если написано, что в Раме? А потому и написано, что, не будь это трудно, Танах не стал бы нам подсказывать, где именно обосновался находившийся почти все время в дороге Шмуэль.

А при чем здесь чайник, кастрюля и стул? При том, что пророк никогда и никого не обременял просьбами.

Шмуэль рано постарел. «И собрались все старейшины Израиля, и пришли к Шмуэлю в Раму. И сказали ему: “Вот ты состарился... поставь над нами теперь царя, чтобы судить нас, как [принято] у всех народов”» (там же, 8:4, 5).

Означает ли это, что народ озаботился своим будущим? Да нет. Скорее, у евреев начинался спад. Как сказал Всевышний Шмуэлю, «не ты им надоед, а Я». Евреи захотели жизни «как у всех народов». Шмуэль предупредил их: у царя неограниченные права; он возьмет ваших детей в армию и на царскую службу, потребует часть ваших полей, виноградников и садов, вам придется трудиться на его угодьях и делать многое другое, от чего вы теперь свободны. Но народ настаивал: «Нет! Только царь пусть будет над нами. Тогда будем и мы, как все народы» (там же, 8:19, 20). И Шмуэль по приказу Б-га помазал на царство Шауля. Не будем сейчас анализировать ситуацию, отметим только, что намерения евреев были не вполне чисты.

Такова предыстория. Теперь перейдем к самой нафtare. Шмуэль «сдает дела». И знает при этом, что народ действует неправильно. Как же пророк ведет себя?

Вместе с помазанным на царство Шаулем он приводит всех израильтян в Гилгаль, и там они приносят мирные жертвы. Народ радуется, а Шмуэль говорит собравшимся:

«Вот, я послушался вашего голоса... и поставил над вами царя... Будьте мне свидетелями пред Г-сподом и перед Его помазанником: взял ли я у кого вола и взял ли я у кого осла, кого обидел и кого притеснил, и из чьей руки принял я подкуп и ослепил этим глаза свои — и [если такое было], я возвращу вам». И сказали они: «Ты не обижал нас и не притеснял нас, и ничего ни у кого не брал». И сказал он им: «Свидетель у вас Г-сподь и свидетель сегодня помазанник Его, что вы не нашли ничего за мною». И сказал: «Свидетель!»» (там же, 12:1, 3—5).

Кто сказал? Народ? Тогда почему вместо «и сказали они» написано «и сказал»? Талмуд отвечает: потому что это произнес Б-г: «Я — свидетель!»



Затем пророк говорит народу: «Если станете бояться Г-спода и служить Ему... то будете и вы, и царь... за Г-сподом, Б-гом вашим. А если не будете слушать голоса Г-спода... то будет рука Г-спода против вас и против ваших отцов. А теперь встаньте и посмотрите на великое дело, которое Г-сподь совершит перед вашими глазами. Ведь нынче жатва пшеницы, а я воззову к Г-споду, и Он пошлет гром и дождь, и вы узнаете и увидите, что большое зло вы сделали в глазах Г-спода, испросив себе царя». Попросил Шмуэль Всевышнего, «и Г-сподь послал гром и дождь в тот день...» (там же, 12:14—18).

Странный аргумент! Почему дождь означает, что не надо было просить о царе?

Вдумаемся, как живут евреи в описываемый момент. Все у них налажено, все идет хорошо. Ими управляет пророк. Время ступить над народом царя еще не наступило.

Доказательство Шмуэля и объясняет: все хорошо в свою пору, дождь полезен и необходим, но не тогда, когда жнут пшеницу.

Отчитавшись перед израильтянами за себя, указав им на совершенную ошибку, Шмуэль успокаивает и наставляет их. «И сказал Шмуэль народу: “Не бойтесь, [хотя] вы [и] совершили все это зло, не отступайте от Г-спода и служите Г-споду всем вашим сердцем. И не отступайте, ибо [последуете] за пустыми [идолами], которые не помогают и не избавляют, ибо они — ничто. Г-сподь не оставит Свой народ ради великого Имени Своего, ибо пожелал Б-г сделать вас Своим народом. А что до меня, то да буду я далек от греха пред Г-сподом, чтобы перестать молиться за вас, и буду наставлять вас на путь добрый и прямой”» (там же, 12:20-23).

Так haftара раскрывает перед нами величие еврейского пророка.

НАХОДКИ И ПОТЕРИ

РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР



Поскольку речь идет о грехах, совершенных в пустыне, естественно, что о большинстве из них (трех из четырех) говорится в книге «Бемидбар», которую мы сейчас читаем. Что касается сегодняшней главы, то ее анализ в книге моего отца и наставника рава Ицхака Зильбера, благословенна память праведника, «Беседы о Торе» кажется

мне достаточно полным. Поэтому я не буду говорить о таких связанных с главой темах, как испытание богатством, о том, как честолюбие и раздраженное самолюбие искажает в глазах человека картину мира, о том, что думает Тора по поводу «борьбы за правду и справедливость», об отчаянии, которое приводит к проступкам, и о радости, которая удерживает на правильном пути, о роли жены в судьбе мужа и о многом другом. К сказанному в «Беседах о Торе» я добавлю лишь несколько соображений наших мудрецов. Эти соображения не связаны между собой, но очень интересны сами по себе.

Глава «Насо» книги «Бемидбар» в числе других заповедей содержит заповедь о том, как следует поступить с женщиной, которая дала повод мужу заподозрить ее в измене. Такая женщина называется «сота». В Талмуде есть трактат с таким названием. И там сказано: если человек гонится за тем,



что ему не подобает и не полагается, он не получит того, что ищет, и потеряет то, что имеет. В качестве подтверждения этой мысли Талмуд приводит множество имен из Танаха: Авшалом, Гехази, Узияу и др. Для ясности напомним широко известную историю — о сыне царя Давида Авшаломе: он претендовал на царство, даже приобрел сторонников и какое-то влияние, но потерял все: статус царского сына, брата будущего царя, а потом и жизнь.

Трактат приводит это соображение в связи с сотой, а потом замечает: это правило следует отнести и к Кораху.

Что задело Кораха и побудило его к мятежу? Кораха обидело, что главой семейства Кеата был поставлен не он, а его двоюродный брат из младшей ветви семейства. Потом уж его совсем занесло, и он стал претендовать на место Аарона, первосвященника. Понятно, что тут он требовал невозможного, но что помешало назначить Кораха, человека знатного (двоюродного брата самого Моше) и одного из самых богатых людей на свете, главой семейства?

В книге «Биркат Перец», комментариях на Хумаш, рав Каневский, известный под именем Стайплер, говорит: почему его не назначили? Да само его поведение — ответ на этот вопрос. Если человек способен устроить такую склоку из чистого самолюбия, в руководители он не годится.

* * *

Оценивая поступки ближнего, мы обязаны искать в них положительную сторону.

Какой положительный мотив мог присутствовать в действиях Кораха? Стремление к духовному росту.

Представьте себе человека, житейские обстоятельства которого позволяют ему весь день учиться в колеле (ешиве для взрослых женатых мужчин). И представьте себе человека, который делать этого не может, потому что вынужден зарабатывать на семью. На первый взгляд, перспективы духовного роста у того, кто все свое время посвящает учебе, намного больше, верно?

Духовные заслуги первосвященника, который от имени всего народа и от своего собственного имени выполняет совершенно уникальные и очень высокие функции, чрезвычайно велики. Таких заслуг нет не только у рядового еврея, но и у обычного коэна. Может быть, Корах стремился именно к этому?

Говорят мудрецы: если у человека есть выбор, он должен выбрать место и условия, наиболее благоприятные для служения Всевышнему. Но если выбора у него нет, он должен знать: то место, где он находится, и есть наиболее благоприятное место для его духовного роста. Именно для этих испытаний Б-г прислал его в этот мир. Об этом в «Дерех Ашем» говорит рав Моше-Хаим Луцатто.

Максимальная возможность совершенствоваться дана нам именно там, где мы есть.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ОДНОГО ТЕЗИСА

ГАДИ ПОЛЛАК

Как-то раз мы в этом блоге говорили о способах достичь финансовой устойчивости и благополучия. В конце списка разных сгулот, способствующих притоку и сохранению средств в наших карманах и на наших банковских счетах, я добавил свое личное наблюдение, основанное на многолетнем опыте ведения бизнеса. Кто

хочет - может посмотреть по второй ссылке, а кому лень ходить по ссылкам - процитирую его здесь еще раз:

«Из сорока трех (upd. - уже сорока восьми) проектов, над которыми мне пришлось работать, практически все принесли определенную прибыль (какой-то — больше, какой-то — меньше). Исключения составляют



три проекта, в процессе работы над которыми возникли споры. И, несмотря на то, что аффор в двух случаях доказал свою правоту в суде, а в третьем — просто пошел с заказчиком на компромисс — доходы от этих проектов не покрыли даже части расходов, так что все проиграли и в духовном смысле, и в материальном.

Хотите броху на деньги? Бегите от бессмысленных споров, как от огня (даже если вы правы на сто процентов).

Этот ключик — в ваших руках.

Доказано многолетней практикой".

Так вот, вчера я нашел подтверждение этому наблюдению в источниках.

Когда Корех и сотоварищи приходят ругаться с Моше насчет несправедливой, по их мнению, раздаче должностей - Моше отвечает им: утром Вс-вышний решит, кого Он выбрал

Вопрос: для чего надо ждать утра? Почему нельзя определить легитимность назначений, не отходя от кассы?

Есть несколько ответов на этот вопрос, но сейчас давайте обратим внимание на один из них, тот, который приводит рав

Хаим Каневский на основе мидраша. Моше хотел, чтобы Корех и его компания дождались мана, который выпадал утром, и, как известно, в случае, если человек совершал проступок или преступление - он выпадал не рядом с его шатром, а в отдалении от него. Причем, чем серьезнее проступок - тем дальше расстояние. В таком случае, все противники Моше и Аарона поняли бы все сразу, без всяких споров и экспериментов.

Почему же его расчет не сработал, и пришлось прибегнуть к эксперименту с воскресениями, после которого его участники погибли?

Говорит мидраш: Вс-вышний ненавидит разногласия, и поэтому в то утро ман не выпал вообще. Ни для кого - ни для спорщиков, ни для Моше и Аарона, ни для всех остальных евреев. То есть - если есть стычки и распри, пропитание не получают ни те, кто правы, ни те, кто неправы, ни даже те, кто не участвовал и не привлекался.

Как видите, "нет ничего, что не было бы написано в Торе". И, даже если мы приходим к какому-то выводу из личного опыта - об этом там тоже написано.

ПОЛИТИКА, ЛАШОН АРА И МАХЛОКЕТ -КАК ОПРЕДЕЛИТЬ КТО БААЛ-МАХЛОКЕТ?

РАВ АРЬЕ ЛЕЙБ

Перейдем к обсуждению третьего вопроса: как узнать, кто является баал-махлокет, то есть неправой стороной в споре?

Но прежде нужно рассмотреть скрытую предпосылку, содержащуюся в этом вопросе, — что в любом споре есть, как минимум, одна неправая сторона. Так ли это? К счастью, в Пиркей Авот есть мишна, отвечающая на этот вопрос.

Давайте разберем ее. Тем, у кого есть возможность, стоит посмотреть классические комментарии — Раши, Рамбам, Рабейну Йона, а также Дерех а-Хаим Маараля из Праги. Все, что приведено ниже, основывается на их словах.

Мишна (гл. 5) гласит:

Любой спор (махлокет) во имя Небес — будет существовать (всегда). А любой спор не во имя Небес — не будет существовать (всегда). Какой спор является спором во имя Небес? — Спор Шама и Гилеля. А какой спор — не во имя Небес? — Спор Кореха и его общины.

Мишну можно разделить на две части. Первая часть утверждает, что спор во имя Небес — вечен. А спор не во имя Небес — исчезнет.

Давайте дадим определение понятию лэ-шем Шамаим — во имя Небес. Рамбам определяет это как спор ради установления и торжества истины — в отличие от спора, мотивированного личными желани-



ями, как, например, неприязнь к оппоненту и его группе, жажда победы в споре или стремление к власти или славе. Любое стремление, кроме стремления установить правду в согласии с Торой Всевышнего, — (ше-)ло лэ-шем Шамаим — не во имя Небес.

Так что, если в споре кто-то явно движем не высшими побуждениями, — то он баал-махлокет.

(Кстати—Мишна обсуждает споры, возникающие между людьми соблюдающими Тору. Поэтому ограничим наше обсуждение такими спорами и не будем рассматривать споры и конфликты возникающие между сторонами, которые не руководствуются еврейской Торой. Если кому-то интересно, можно будет обсудить в комментариях.)

Тут, правда, возникает простая практическая проблема. Очевидно, что в огромном количестве споров — и по вопросам Торы, и по вопросам дерех эрец (которые мы бы обозначили здесь как вопросы политики), — обе стороны утверждают, что они действуют во имя Небес. Кстати, и сам Корах, первый баал-махлокет в Танахе, тоже утверждал, что действует исключительно во имя Небес. По каким критериям можно определить насколько утверждения сторон в споре соответствуют действительности?

Первый способ — исторический. Посмотреть, какой спор продолжается веками, а какой — исчез. Собственно, это то, о чем говорит мишна. Махлокет во имя Небес будет существовать и не исчезнет — как спор Шама и Гилеля. Проблема с этим критерием очевидна: он может помочь историку определить, был ли тот или иной спор спором во имя Небес, но совершенно неприемлем к «свежим» спорам.

Второй способ мы находим у Рабейну Йоны. Тут критерий — последовательность. Спор, проистекающий из принципиальных разногласий, будет продолжаться не один день, а всю жизнь спорящих, и не по одному вопросу, а по многим. В Талмуде существует понятие бар-плугта — «тот, кто (с ним) спорит». Например, школа Шама и школа Гилеля, Раби Элиэзер и Раби Йео-

шуа в Мишне, раби Йеуда и раби Нехемия в Мидраше, а также Рав и Шмуэль, Раби Йоханан и Реш-Лакиш, Раба и Рав Йосеф, Рава и Абайе в Гемаре. Почему эти мудрецы почти все время спорили друг с другом? Потому что у них были разные взгляды на общие принципы Закона, из которых вытекали разногласия в конкретных случаях. Их споры были принципиальными спорами во имя Небес.

В то время как Корах, которого до этого вполне устраивала Тора Моше Рабейну, неожиданно взбунтовался. Поэтому, если чья-то позиция непоследовательна, — это верный признак того, что человек (или группа) спорит не во имя Небес.

Третий способ мы находим у Виленского Гаона и раби Йонатана Эйбешица. Они приводят описание спора школы Шама и школы Гилеля в Талмуде (Йевамот 14). Бейт-Шамай и Бейт-Гилель спорили о различных проблемах, связанных с ритуальной чистотой и нечистотой пищи и с заповедью о левиратном браке. В результате их постановлений пища сторонников одной школы могла оказаться непригодной для сторонников другой, а некоторые «кошерные», согласно системе Шама, люди считались бы мамзерами, согласно системе Гилеля. Тем не менее, несмотря на эти и другие принципиальные мировоззренческие разногласия, мир и дружба царили между школами Шама и Гилеля, сторонники этих школ ели в гостях друг у друга и роднились семьями, предварительно предупреждая другую сторону о возможных галахических проблемах.

Так что, если обе стороны, вне своего спора, относятся друг к другу с уважением и поддерживают дружеские отношения, это признак того, что спор — во имя Небес.

Рабейну Йона пишет, что за участие в махлокет (споре, дискуссии) лэ-шем Шамаим спорящие получают награду. Объясняет Маараль: спор, цель которого исключительно — установить истину согласно Торе и в котором каждая из сторон раскрывает одну грань этой истины, — это то, что Б-г, так сказать, очень любит (ахув лифнэй



а-Маком). Каждая сторона раскрывает диврэй Элоким хаим («слова Б-га Живо-го»). И хотя стороны занимают противоположные позиции — одна говорит, что запрещено, а другая — что разрешено, и то, и другое — от Б-га. Точно так же, пишет Маараль, в физическом мире есть явления, противоположные друг другу, сосуществование которых невозможно, например, огонь и вода. Однако очевидно, что и огонь, и вода — от Б-га. Так же и в Торе.

Как говорит Талмуд (Хагига 3 б): «Мудрецы сидят группами и занимаются Торой. Эти объявляют что-то нечистым (тамэ), а те объявляют то же самое чистым (таһор), эти запрещают, а те то же самое разрешают, эти объявляют непригодным (послин), а те то же самое — пригодным (махширин). Если же спросит человек: как же мне учить Тору?! (то есть: что же верно на самом деле?), то сказано: все они — слова (мнения) и тех, и других — от одного Пастуха, один и тот же Б-г их произнес. Слова эти — от Властителя всего созданного, как сказано: “И говорил Б-г все эти слова...” (Шмот 20, 1). Так и ты — сделай воронкой уши свои и подготовь (буквально: «приобрати») сердце свое, чтобы понимать слова и тех, кто объявляет тамэ, и тех, кто объявляет таһор, тех, кто запрещает, и тех, кто разрешает, тех, кто послин, и тех, кто махширин».

Кстати, тут стоит вспомнить историю о Брискер Рове, раве Ицхак-Зееве Соловейчике. Рассказываю по памяти, из того, что когда-то прочитал в его биографии. Так что, если кто-то найдет неточность, пожалуйста, дайте знать.

Когда Брискер Ров учил Шулхан Арух, он обнаружил, что все время находил комментарии и возражения Шаха (рава Шабтая Коэна) очень убедительными. Это закономерно, поскольку подход и склад ума ШаХа был больше похож на подход р. Соловейчика, чем подход Бет-Йосефа, раби Йосефа Каро, автора Шулхан Аруха. Однако Брискер Рову хотелось понять логику комментария «Бейт-Йосеф», поэтому он достал Шулхан Арух без комментариев Шаха, что-

бы, видя только слова Бейт-Йосефа, заставить себя понять логику Шулхан Аруха.

Противоположные позиции спора в рамках Торы и аргументы — тэамим (опять же, в рамках Торы), на которых они построены, — от Всевышнего. Поэтому Талмуд говорит: чтобы по-настоящему понять Тору, нужно научиться понимать обе позиции — и ту, которая, может быть, не так нравится или не так импонирует, тоже. Кстати, Талмуд говорит: ученики Гилеля сначала цитировали мнение Шама (оппонента Гилеля), а потом уже — мнение своего учителя. Естественно, они утверждали, что верно мнение Гилеля, но, тем не менее, цитировали и мнение его оппонента.

Спор о вопросах Торы, который раскрывает разные подходы к этим вопросам, — угоден Всевышнему. Такой спор — необходим, поэтому его участники получают награду. В таких спорах баалей-махлокет нет.

А в других спорах как минимум одна сторона — баалей-махлокет. Конечно, может быть и махлокет, где обе стороны неправы. Пример: гражданская война между двумя претендентами на престол Хашмонаим во времена Второго Храма — Гирканом (Гуркеносом) и Аристубулом (Аристубулосом). Что делать в таком случае? Тут, мне кажется, стоит вспомнить следующую историю. Иосиф Флавий пишет, что, когда сторонники Гиркана осаждали укрепления солдат Аристубула рядом с Храмовой горой, они призвали на помощь Хони а-Меагеля — известного праведника-чудотворца. Зная, что его молитва всегда результативна, солдаты Гиркана приказали ему проклясть приверженцев Аристубула. Хони сказал: «Владыка Мира, осаждающие — твои дети, и осажденные — твои дети. Прошу Тебя — не слушай молитвы ни той, ни другой стороны о нанесении вреда противнику!»



ПРИТЧИ МАГИДА ИЗ ДУБНЫ

Если бы Корах и его сообщники действительно желали служить Творцу, они не просили бы дополнительных обязанностей

Следует разобрать, почему сказано: «Мало у вас.» (микем), а не «мало вам» (лахем).

У одного помещика было много полей, и он обязал крестьян в его владениях работать на полях, а урожай привозить к нему. Они привозили в его амбары полные телеги, а себе ничего не оставляли. Помещик доверял им, что не станут красть, а потому не велел пересчитывать урожай. У него был обычай давать каждому посильную работу: одному он поручал обрабатывать одно поле, другому два и т.д. Однажды к нему пришел один человек и пожаловался: «Чем я оказался не годен в ваших глазах? Почему я получил только одно поле, а другому вы дали три поля?» Когда помещик услышал это, то велел забрать у него поле, которое было ему вверено. Жалобщик спросил: «Господин! Вы не только не добавили мне еще поле, но и забрали то, что у меня было!» Помещик ответил: «Из твоей просьбы я понял, что ты вор. Поэтому ты и просишь себе больше полей для обработки, ведь если бы ты был честным человеком, не просил бы, чтобы тебе добавили еще работы. Но ты вор, и хочешь, чтобы тебе было больше

чего красть. Поэтому я забираю у тебя и то, что у тебя было!»

Смысл этой притчи в том, что наш учитель Моше, да покоится с миром, сказал Кораху и его последователям: «Если бы вы действительно желали служить Всевышнему, как те праведники, которые особенно близки к Нему, то не просили бы себе дополнительного служения к тому, что уже обязаны выполнять. Значит для вас служение Творцу, как урожай на складе (то есть, вы не чувствуете и не цените важность и святость наложенного на вас служения, но смотрите только на количество работы и почет, который эта работа приносит — прим.), а потому вы пришли просить еще, как сказано: “Любящий деньги не насытится деньгами”. Поэтому он сказал: “Мало у вас...” — то малое, что у вас есть, тоже следует у вас изъять. Ведь Б-г Израиля приблизил вас, чтобы вы служили в Мишкане и на благо общины». Тора подробно описала, что входило в их обязанности, как бы говоря: Присмотритесь внимательно. У вас есть много работы, которой вы можете доставить радость Всевышнему. Вам было дано особое служение, а вы потребовали себе еще и работу кознов. А раз так, то: «Поэтому ты и вся твоя община, собираетесь против Б-га.»

ЧТЕНИЕ ТОРЫ И АФТАРЫ

Афтарой к этой главе служат слова книги Шмуэль I (11:14–12:22). Этот отрывок связан с недельной главой тем, что в нем рассказывается о том, как пророк Шмуэль (о котором сказано, что он был важен для своего поколения, как Моше и Аарон), потомок Кораха, прежде чем вверить народ Израиля первому царю, обращается к евреям: «... если у кого я взял быка или осла, скажите!» Также и Моше, после несправедливых

упреков Кораха, напоминал, что никогда не брал никаких подарков от народа.

11 (14) И сказал Шмуэль народу: давайте пойдем в Гилгал и обновим там царство. (15) И пошел весь народ в Гилгал, и поставили там Шаула царем, пред Господом в Гилгале, и зарезали там мирные жертвы пред Господом, и весьма веселились там Шаул и все Исраэльтяне.

12 (1) И сказал Шмуэль всему Исраэлю: вот, я послушал голоса вашего во всем,





что вы говорили мне, и поставил над вами царя. (2) И вот теперь царь ходит пред вами. А я состарился и поседел; и вот, сыновья мои с вами. Я же ходил пред вами от юности моей до сего дня. (3) Вот я, будьте мне свидетелями пред Господом и пред помазанником Его: взял ли я у кого вола и взял ли я у кого осла, кого обидел и кого притеснил, и из чьей руки принял я подкуп и ослепил этим глаза свои, – и я возвращу вам. (4) И сказали они: ты не обижал нас и не притеснял нас, и ничего ни у кого не брал. (5) И сказал он им: свидетель у вас Г-сподь и свидетель сегодня помазанник Его, что вы не нашли ничего за мною. (6) И сказали они: свидетель! И сказал Шмуэль народу: Г-сподь, который поставил Моше и Аарона и который вывел отцов ваших из земли Египетской! (7) Теперь же предстаньте, и я буду судиться с вами пред Господом за все благодеяния Г-спода, которые Он оказал вам и отцам вашим. (8) Когда пришел Яков в Египет и отцы ваши возопили к Г-споду, то послал Г-сподь Моше и Аарона, и они вывели отцов ваших из Египта и поселили их на этом месте. (9) Но те забыли Г-спода, Б-га своего, и Он предал их в руки Сисры, военачальника Хацорского, и в руки Пелиштимлян, и в руки царя Моавитского; и они воевали с ними. (10) И возопили они к Г-споду, и сказали: “Согрешили мы, ибо оставили Г-спода и служили Баалам и Аштортам; теперь же спаси нас от руки врагов наших, и мы будем служить Тебе”. (11) И послал Г-сподь Йеруббаала, и Бедана, и Ифтаха, и Шмуэля, и избавил вас от рук окружавших вас врагов, и вы жили в безопасности. (12) Когда же увидели вы, что Нахаш, царь сынов Аммоновых, выступи-

ет против вас, то сказали вы мне: “Нет, только царь пусть царствует над нами”, тогда как Г-сподь, Б-г ваш – царь ваш! (13) А теперь вот тот царь, которого вы избрали, которого вы просили; и вот поставил Г-сподь над вами царя. (14) Если будете бояться Г-спода и служить Ему, и повиноваться гласу Его, и не станете противиться повелениям Г-спода, то будете и вы и царь, который стал царем над вами, за Господом, Б-гом вашим. (15) А если не будете слушать гласа Г-спода и станете противиться повелениям Г-спода, то будет рука Г-спода против вас, как (была) против отцов ваших. (16) А теперь станьте и посмотрите на это великое дело, которое Г-сподь совершит пред глазами вашими. (17) Ведь ныне жатва пшеницы, а я воззову к Г-споду, и даст Он гром и дождь, и вы узнаете и увидите, что велико зло ваше, которое вы сделали пред очами Г-спода, испросив себе царя. (18) И воззвал Шмуэль к Г-споду, и дал Г-сподь гром и дождь в тот день; и весьма устрашился весь народ Г-спода и Шмуэля. (19) И сказал весь народ Шмуэлю: помолись о рабах твоих пред Господом, Б-гом твоим, чтобы не умереть нам, ибо мы добавили ко всем грехам нашим еще (это) зло, испросив себе царя. (20) И сказал Шмуэль народу: не бойтесь, (хотя) вы совершили все это зло, но не отступайте от Г-спода и служите Г-споду всем сердцем вашим; (21) И не отступайте, ибо (последуете) за пустыми (Б-гами), которые не помогают и не избавляют, так как они – ничто. Г-сподь же не оставит народа Своего ради великого имени. (22) Своего, ибо благоволил Г-сподь сделать вас Своим народом.



ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН

БОЛЬНОЙ, ЖИЗНИ КОТОРОГО НЕ УГРОЖАЕТ ОПАСНОСТЬ

РАВ ЯКОВ-ЙЕХЕЗКЕЛЬ ПОЗЕН

Тот, у кого повышена температура, считается больным, жизни которого не угрожает опасность. И понятно, что сказанное относится только к случаю, когда мы абсолютно уверены, что причиной повышения температуры не является опасная болезнь.

Угроза потери органа

Если случилось происшествие, в результате которого у человека, не дай Б-г, прекратит функционирование или только ослабнет⁴⁹ какой-то орган, и есть возможность спасти его, произведя действие, связанное с нарушением шабата, то по закону разрешают делать все необходимое посредством нееврея, даже мелаху, запрещённую Торой. И отличается угроза потери органа от опасности для жизни тем, что в первом случае еврей не должен нарушать никакого запрета Торы (и только опасность, грозящая всему организму, отталкивает запреты Торы). Тем не менее разрешают еврею нарушать запреты мудрецов, и нет необходимости искать для этой цели нееврея, даже если найти его нетрудно. (Все же очевидно, что если нееврей присутствует тут же, правильнее попросить его сделать необходимое.) По поводу того, разрешается ли в данном случае изменённым способом нарушить запрет Торы, см. написанное ниже в п.11 относительно больного, жизни которого не угрожает опасность.

Больной, жизни которого не угрожает опасность (холе шезйн бо сакана)

Кто включается в эту категорию

Не каждый больной включается в эту категорию, но только такой, кто из-за болезни слег в постель (или вот-вот ляжет), или

такой, у которого болит все тело⁵⁵, или испытывающий недомогание, от которого страдает все тело, — и хотя он ходит своими ногами, все же подобен тому, кто слег в постель.

Тот, у кого повышена температура, считается больным, жизни которого не угрожает опасность. И понятно, что сказанное относится только к случаю, когда мы абсолютно уверены, что причиной повышения температуры не является опасная болезнь. Однако когда существует опасение, что болезнь, вызвавшая повышение температуры, представляет опасность для жизни, закон включает такого больного в категорию опасно больных (холе шейеш бо сакана).

Законы касательно такого больного

Больной, жизни которого не угрожает опасность, хотя мы и не облегчаем в его случае в той же степени, что и при угрозе потери органа, все же в некоторых вещах мудрецы облегчили и здесь. Например, разрешили попросить нееврея сделать для него даже мелаху, запрещённую Торой, при условии, что она необходима ему именно в шабат и нельзя подождать с ней до исхода шабата⁵⁸. А если нет рядом нееврея, разрешили даже просить еврея сделать действие, запрещённое мудрецами, но только изменённым способом. (Тем не менее, если для такого больного требуется сделать мелаху, запрещённую Торой, и нет там нееврея, иногда разрешают сделать ее и еврею изменённым способом, и следует спросить раввина об этом.) Также разрешили перемещать для него мукце, но и здесь следует делать это изменённым способом, если это возможно. Тем не менее законоучители последних поколений написали, что там, где невозможно сделать запрещённую мелаху изменённым способом и крайне не-





обходимо это сделать, иногда разрешают нарушить запрет мудрецов обычным способом, и следует спросить об этом раввина.

Такому больному разрешается принимать лекарства, в том числе и растительно-го происхождения, если их необходимо дать в этот шабат⁶⁵. И разрешают принимать лекарства, даже если они не лечат саму болезнь, а только ослабляют боль.

И если больному требуется определённая пища, и невозможно добыть ее без того, чтобы сделать запрещённую мелаху в шабат, разрешают попросить нееврея сделать эту мелаху для больного, даже если она запрещена Торой. Поэтому, если такой больной должен есть еду, требующую вар-

ки, разрешают попросить нееврея сварить ее для него. И несмотря на то что в будние дни запрещено есть еду, сваренную неевреем, в данном случае в шабат ее разрешают: поскольку нет возможности, чтобы еврей приготовил ее, то на такой случай не распространили запрет нееврейской варки. Но такую еду разрешили больному есть только в сам шабат. По окончании шабата запрет нееврейской варки снова вступает в силу, и оставшуюся еду есть запрещено. Существует расхождение во мнениях, нуждается ли в кашеровании посуда, в которой нееврей варил для больного в шабат, и об этом следует спросить раввина.

ВОПРОСЫ К РАВВИНАМ

МАШИАХ УЖЕ БЛИЗКО?

Как известно, евреи во все времена ожидали Машиаха. В чем особенность нашего времени, почему именно сейчас мы больше всего уверены в его приходе? N.

Отвечает рав Менахем Эпель

Действительно, одна из тринадцати основ веры, сформулированных Рамбамом, гласит, что каждый верующий еврей обязан верить в приход Машиаха. Более того, там сказано: «и, хотя он задерживается, я всё же каждый день буду ждать его».

То есть, эта основа подразумевает не только собственно веру в приход Машиаха, но и его ожидание без ограничений времени, места и других условий. Соответственно, если человек верит в приход Машиаха, но считает, что время еще не настало, его вера не является целостной. Это значит, что в принципе не должно быть никаких различий в «интенсивности» ожидания Машиаха в разных поколениях.

Чтобы объяснить, как именно следует ожидать Машиаха, Хафец Хаим приводил

поучительное сравнение. Он говорил, что ждать надо так, как больной, жизни которого угрожает опасность, ждет врача, который может прийти в любой момент и принести лекарство от его недуга.

Когда такой больной ожидает врача, любой стук в дверь приводит его в радостное возбуждение, так как он надеется, что исцеление пришло. И каждый час промедления не уменьшает силу его ожидания, а напротив, увеличивает ее. Таким же должно быть и наше ожидание избавления. И для этого мы должны быть убеждены, что только Машиах принесет истинное и полное избавление. И тогда все наши стремления и надежды будут связаны только с его приходом.

И сам Хафец Хаим показывал пример такого ожидания. Рассказывают, что у него была особая одежда, приготовленная для встречи Машиаха. В течение дня он прислушивался к любому необычному шуму за окном и часто говорил ученикам и домашним:



«Надо выйти и посмотреть — может быть, есть какие-то новости о Машиахе».

Хафец Хаим учит нас, как нужно ожидать Машиаха, и его собственное поведение является ярким примером этого ожидания. Но сам этот пример показывает, что в общем и целом положение дел на уровне всего народа не соответствует этому эталону.

Это можно объяснить. Вера и упование относятся к «обязанностям сердца», а сердцу, как известно, не прикажешь. То есть, не то чтобы совсем не прикажешь, ведь в Торе есть заповеди, связанные с сердцем, но оно «выполняет приказы» только после соответствующей духовной работы, которая требует времени и усилий. Вот и получается, что все ждут, но каждый по-своему.

Обычно дорога от головы к сердцу не легка и труднопроходима, но есть еще один путь, намного более короткий и «легкий» (в плане усвоения). А именно — внешние потрясения, экстремальные ситуации, впечатляющие события и т.п. Как сказано в Талмуде (Мегила 14а):

«Сказал раби Аба бар-Каана: “Снятие кольца (оказалось) сильнее, чем сорок восемь пророков и семь пророчиц, которые пророчествовали в Израиле. Ибо те не вернули их (евреев) к добру, а снятие кольца вернуло их к добру”».

Поясню: когда царь Ахашверош снял свое кольцо и передал его Аману, уполномочив его таким образом делать с евреями всё, что тот захочет, это возымело гораздо больший эффект, чем назидания и постановления всех пророков и пророчиц вместе взятых. Передача кольца Аману немедленно побудила еврейский народ к раскаянию.

Видимо этим можно объяснить, что в еврейской истории были периоды, когда общий настрой ожидания Машиаха был сильнее обычного. И появление лжемашиахов тоже, вполне возможно, свидетельствует о таких периодах повышенного ожидания.

Так и время, в которое мы живем, полно разнообразных событий, которые не только заставляют человека задуматься (что тоже очень ценно), но и прямо воздейству-

ют на его сердце. Приведу примеры таких событий: Катастрофа и возрождение еврейства после нее, образование государства Израиль и собирание диаспор (ортодоксальное еврейство не видит в этом начало Избавления, но в этом виден последний этап Изгнания), чудеса, которые сопутствуют нашему присутствию на Святой Земле, большая волна возвращения евреев к вере отцов. И уж совсем недавнее: пандемия со всеми ее страхами, запретами и спорами, проблемы с формированием израильского правительства, войны и теракты по всему миру, ядерная угроза для всего человечества.

Этот ответ будет неполным, если не приведем слова мудрецов Талмуда (Сота 49 б), где перечисляются события, которые предшествуют приходу Машиаха и которые мы наблюдаем сейчас — чем дальше, тем ответственнее:

«В период перед приходом Машиаха наглость возрастет, цены вырастут, виноградник даст плод свой, но вино будет дорого, власть (в мире) будет принадлежать тем, кто отрицает основы веры, и не будет возможности упрекать. Место собрания станет местом разврата, и Галилея будет разрушена, и (область, называемая) Гавлан, опустеет, и жители приграничных областей будут скитаться из города в город и не найдут пристанища. И мудрость мудрецов будет опозорена, и боящихся греха станут презирать, и правда скроется. Молодые будут старцев позорить, старцы будут вставать пред малыми. “...сын позорит отца, дочь восстает на мать, невестка на свекровь свою — враги человеку домашние его” (см. Миха 7:6). Лицо поколения — как морда пса, сын не стесняется отца своего. И на что нам надеяться? — На Отца нашего, Который на небесах».

Еще один важный фактор, который нельзя не упомянуть, — это мнение мудрецов и праведников поколения. Хафец Хаим в своей статье об укреплении веры пишет, что перед приходом Машиаха, несомненно, найдутся мудрецы из глав поколения, которые будут, подобно пророкам прошлого,



Наконец, о самом Вашем вопросе.

Лично мне представляется, что он не должен ставиться непременно как вопрос выбора между двумя противостоящими друг другу вариантами: реализоваться «глобально, во всем мире» или «в еврейском и духовном плане».

Ведь одно другому вовсе не обязательно противоречит.

Скорее, вопрос может звучать так: как мне лучше всего реализоваться? В свете всех данных обо мне, включая мое еврейство?

Ведь Б-г создал человека именно что с целью реализоваться. По максимуму. Совершить самое большое действие, на какое он способен. Иначе, если НЕ совершит, то придется ему отчитаться перед Творцом: почему не использовал данные ему инструменты? Или использовал, но не в полную силу, халтурил?

Так что нацеливаться нужно именно на максимум.

Другое дело, где этот максимум лежит. И тут уже — зависит от того, какие способности и «инструменты» Б-г человеку дал.

Например, если у него хорошо получается переписка священных текстов — свитков Торы, тфилин (филактерий) и мезузот, то, разумеется, главным образом его реализация произойдет в еврейском мире. Ведь за пределами этого мира в его услугах нет нужды.

А если он по природе успешный бизнесмен? Или врач, или ученый? То его услуги вполне могут пригодиться и глобально.

Другое дело, что обычно любой человек прежде всего «где родился, там и пригодился». Тот, кто вырос в России, там и станет работать по своей специальности, а кто в Англии или в Америке — будет работать там. И только если он, например, становится врачом или музыкантом «с мировым именем», то естественным образом может расширить свою деятельность и влияние и за пределы своей страны: его будут приглашать или к нему приезжать. Или, если у него бизнес, то в зависимости от его типа и масштаба есть возможность глобализации. В

каких-то сферах это более вероятно, в каких-то менее. Но, так или иначе, максимальная реализация своего потенциала вполне может привести к этому.

А если при этом человек — еврей? То ничего плохого в этом в принципе нет. В мире много еврейских врачей и бизнесменов, и если своими действиями они приносят пользу не только своему народу, но и другим, то от этого всем только лучше.

Другое дело, что при этом надо также помнить о своей ответственности. Если ты еврей, то должен соблюдать Тору вне зависимости от того, где находишься. Это может требовать некоторой корректировки своих действий — например, нельзя продолжать работу в субботу, — но в принципе не должно полностью отменять твою сущность. Среди еврейских бизнесменов много религиозных, и то, что они принадлежат к еврейскому религиозному миру, вовсе не мешает им развивать свой потенциал и вести бизнес там, где это выгодно.

Также, если ты еврей, то, хочешь или нет, ты автоматически представляешь свой народ. Что-то сделаешь не так, нечестно — бросишь тень на всех евреев. Еврейский бизнесмен, оказавшийся мошенником, сразу пробуждает старые антисемитские стереотипы: не «он вор», а «евреи воры», «слишком любят деньги» и т. д.

Короче, вопрос здесь должен быть всегда простой: как мне на данный момент лучше всего реализовать свои возможности? Обычно, естественным образом, каждый человек находит применение в своем обществе, в своей стране. И это хорошо — так он служит своему народу. Но если есть возможность расширить зону деятельности, то — пожалуйста, при условии, что соблюдены все законы и моральные принципы Торы. То есть каждый случай нужно рассматривать в отдельности и решать.

Возможно (так звучит Ваш вопрос), Вам представляется, что только реализация в еврейском мире — это «духовность», тогда как глобальная реализация — нет. Но на самом деле, если соблюдены законы и прин-



ципы Торы, то любая реализация — это «духовность». Точнее, это то, чего желает Б-г.

А то вообще понятие «духовность» — достаточно расплывчатое, изобретенное скорее человеком, и каждый вкладывает в него свой смысл. Да, в простом понимании духовность — это нечто для души, в отличие от материальности, которая только для тела. Но вот, например, ходящее в религиозном мире выражение: материальное благополучие (гашмиут) ближнего — это твоя духовность (руханиут).

То есть, когда ты даешь ближнему нечто материальное — пищу, ночлег, помогаешь обустроиться — то сам при этом обогащаешься духовно. В материальном плане ты ничего не получаешь, а то и отдаешь, но в духовном — улучшаешь свой характер, зарабатывая и развивая положительные каче-

ства — доброту, милосердие, щедрость, — и так обогащаешься духовно.

Таким образом, чисто материальная сфера тоже может стать полем для развития нашей духовности. Для души хорошо всё, что Б-г велел; всё, что правильно делать. Поэтому, если Б-г дал инструменты, чтобы облагодетельствовать весь мир, это и будет хорошо для души.

Так что главный наш вопрос — чего желает Б-г, как в данной ситуации правильно использовать данные Им способности и инструменты и реализоваться. На благо своего народа — очень хорошо. На благо всего мира — тоже очень хорошо. Так что, вооружившись законами и принципами Торы, отправляемся в путь — к реализации своего максимума.

КАК ОТДЕЛЯТЬ ДЕСЯТИНУ ОТ РАЗНЫХ БИЗНЕС-ПРОЕКТОВ?

Вопрос об отделении маасера (десятины). Я одновременно веду несколько отдельных проектов, которые не связаны друг с другом. Иногда бывает, что один проект приносит прибыль, а другой убыток. Как правильно подсчитывать маасер — от общей прибыли или от каждого проекта отдельно? Бени

Отвечает рав Яков Шуб

Очень важно, что Вы стараетесь правильно отделять маасер, ведь, как известно, в конечном итоге это благоприятно сказывается на доходах.

Существуют разные мнения о том, как отделять маасер, когда человек ведет несколько проектов или развивает несколько бизнесов.

— Доход от каждого проекта или бизнеса подсчитывается отдельно. Поэтому если один проект принес доход, то от него необходимо отделить маасер вне зависимости от того, что другой проект, например, принес убыток (Швут Яаков 2:86).

В данном случае маасер уподобляется десятине от урожая. Маасер от урожая отделяется от каждого вида отдельно. И если, например, у одного хозяина виноградник

принес хороший доход, а пшеничное поле было затоплено и вместо урожая принесло убытки, необходимо всё же отделить маасер от дохода со всего винограда.

— Человек обязан отделять маасер ежегодно. Поэтому в конце года он подсчитывает все доходы и расходы за этот год и отделяет маасер от конечной суммы (респонс Нода би-Йеуда 2:198). Однако доходы и убытки разных лет не подсчитываются вместе. Поэтому если первый год был убыточный, а второй принес доход, то маасер отделяется от всего дохода второго года, а убыток первого года не учитывается.

Например. Если один проект принес доход 5000\$, а другой проект принес убыток 1000\$, то, согласно первому мнению, маасер нужно будет отделить от 5000\$ долларов и он составит 500\$ долларов. А согласно второму мнению, маасер нужно будет отделить от общего дохода от обоих проектов. В данном случае общий доход: $5000\$ - 1000\$ = 4000\$$. Соответственно, маасер составит 400\$ долларов.

Современные галахические авторитеты разрешают полагаться на второе — «облег-



чающее» — мнение и вести общий подсчет доходов со всех проектов.

Но даже по этому «облегчающему» мнению, если человек уже отделил маасер от какой-то прибыли, то теперь он не сможет учитывать эту прибыль в общем подсчете прибылей и убытков, поскольку с того момента, как он отделил маасер, его невозможно «вернуть обратно». Общий подсчет дохода с нескольких проектов разрешено делать только до того, как от него отделили маасер.

Обратимся снова к нашему примеру с двумя проектами. Если первый проект принес 5000\$ прибыли и от нее сразу отделили маасер 500\$, то мы не говорим, что от следующей прибыли нужно будет отделить на 100\$ меньше, поскольку второй проект принес 1000\$ убытка. Не говорим, что общая сумма маасера должна быть 400\$, а не 500\$.

Обычно мы ежемесячно отделяем определенную сумму в качестве маасера и поэтому в конце года не можем сделать общий подсчет всех доходов и расходов — ведь часть маасера уже была отделена в течение года.

Чтобы решить эту проблему, Хофец Хаим (Ахават Хесед 2, 18:2[5]) предлагает

следующий путь. Прежде, чем принять на себя обязанность отделять маасер, человек должен сказать, что он будет отделять маасер с условием, что позже, в конце года, он сможет сделать окончательный подсчет всех доходов и расходов. Это условие помогает также переносить остаток на следующий год.

И вновь обратимся к нашему примеру с двумя проектами. Человек принял решение отделять маасер с условием, которое предлагает Хофец Хаим, и от прибыли, которую принес первый проект (5000\$), сразу отделил 500\$. А в конце года при общем подсчете прибыли увидел, что второй проект принес 1000\$ убытка, а значит, общая сумма маасера должна быть 400\$, а не 500\$. Благодаря «условию Хофец Хаима» в следующем году этому человеку разрешено будет отделить на 100\$ меньше, поскольку эти деньги уже были отданы на маасер.

В любом случае Хофец Хаим советует: когда человек принимает решение отделять маасер, ему следует сказать, что он делает это бли недер (без обязательств), чтобы, если он в какой-то момент не сможет отделять маасер или допустит какие-то ошибки при подсчёте, это не явилось нарушением обязательства.

МИР ВСЁ-ТАКИ МОГ ВОЗНИКНУТЬ СЛУЧАЙНО?

Доброго времени суток! Сперва, так как Ваши ответы на вопросы не подразумевают возможности написать слова благодарности, напишу их в качестве пролога к моему очередному дилетантскому вопросу. Благодарю Вас за очень важные для меня ответы! Некоторые из них удовлетворяли мое любопытство, а некоторые помогли преодолеть душевные мытарства. Искренне желаю Вам всех благ, и огромное спасибо за этот сайт и Ваш труд, заключающийся в помощи людям обрести Истину.

Вопрос: безусловно, когда обращаешь внимание на многообразие Мира, на его сложность, дифференциальность, на устройство человеческого организма, природы и всего-всего, неминуемо возникает религиоз-

ное чувство. И действительно задаёшься, казалось бы, риторическим вопросом: неужели это всё возникло из случайности? А если да, то какие шансы, что такая случайность может произойти? — Фактически невозможные. И это иллюстрирует масса аналогий на тему шансов.

Но недавно мне в голову пришла, по сути, примитивная мысль: а какие в принципе шансы многих вещей, которые происходят вокруг нас? Какие шансы, что конкретный водитель, управляя конкретным автомобилем, испачкает мои брюки, заехав в конкретном месте и в конкретное время в конкретную лужу? Откровенно говоря, шансы тоже невелики, мягко говоря, что я решу выйти из дома в выходной день и пойду в магазин по



длинному маршруту. Наверняка не имеет смысла приводить и дальше примеры и иллюстрации моей идеи.

Можно сказать и про встречи с людьми на улице, камушки, которые оказываются под ногами, которые могли быть в другом месте, и так далее. По большому счету, осознавая вероятность возникновения всех этих мелких и бытовых событий в жизни, можно тоже прийти к религиозному чувству, к ощущению всеобъемлющего фатализма. Или же, наоборот, к тому, что случайность сама по себе возможна. А если так, то креационизм (гипотеза о том, что мир был сотворен) становится уже не таким убедительным объяснением.

Надеюсь, я достаточно понятно сформулировал камень преткновения своих исканий. Заранее спасибо Вам большое за ответ, всего самого замечательного! Станислав

Отвечает рав Моше Аксельрод

Прежде всего, большое спасибо за Ваш отзыв о сайте. Мы рады, что наш труд приносит пользу людям.

Теперь к Вашему вопросу. Действительно, достаточно лишь присмотреться к окружающему нас миру и вдуматься, как всё это возникло, откуда такая чёткая и согласованная система, чтобы задуматься. Рав Шах говорил, что достаточно посмотреть на палец своей руки, чтобы поверить во Всевышнего.

В книге «Ховот а-Левавот» (1-6) приводится известная притча. Однажды царь пригласил к себе раввина и спросил:

— Откуда ты знаешь, что есть Б-г?

Раввин попросил царя выйти на пару минут. На столе были бумага, перо и чернильница. И пока царь отсутствовал, раввин написал красивые стихи. Вернувшись, царь увидел стихотворение, написанное на бумаге еще не высохшими чернилами. Он похвалил раввина за красоту слога. Однако тот отрицал свою причастность к написанию этого текста. Он сказал, что чернила пролились на бумагу — и растеклись в форме стихотворения. Царь же, в свою очередь, посмеялся над раввином. Как может быть, чтобы пролитые чернила «написали»

хотя бы одну букву, тем более — несколько предложений, да ещё такие красивые стихи! Ответил раввин царю:

— Это и есть ответ на твой вопрос: если чернила, пролившись, не могут сами принять форму стихотворения, то тем более такой сложно организованный мир не может возникнуть сам по себе!

Наш мир включает в себя всё необходимое для того, чтобы все живые существа могли жить и питаться. Само существование жизни уже является загадкой. И то, что всё было создано из одной материи, а существует такое разнообразие сложных химических элементов и различных физических созданий, невозможно объяснить без допущения, что Кто-то это всё «устроил»!

И человек — чудесное создание. Стоит посмотреть хотя бы на наш глаз. Глаз, начинающий формироваться у плода в возрасте 19 дней, имеет более 12 миллионов ретикулярных «точек» на квадратный сантиметр. В самой сетчатке таких «точек» — более пятидесяти миллиардов. Однако изображение, которое воспринимает глаз, однородно, потому что эти точки соединяются в единое целое.

Для иллюстрации достаточно посмотреть через увеличительное стекло на фотографию в газете: мы обнаружим, что она состоит из сотен точек, светлых и темных, которые объединяются в однородное изображение — так это выглядит на расстоянии. Такое же действие «выполняет» глаз, хотя и более тонким методом. Чтобы поверить, что такое чудо возникло само собой, надо быть очень «верующим» человеком. По крайней мере, гораздо более верующим, чем тот, кто верит во Всевышнего.

Так что Вы абсолютно правы: весь мир сам свидетельствует о наличии Создателя.

Вы пишете: вероятность того, что любое повседневное событие произойдет именно так, как оно произошло в действительности, тоже невелика... Прежде всего хочу обратить Ваше внимание на то, что между созданием мира и теми событиями, о которых Вы пишете, существует большое различие.

Вероятность того, что такая сложная система, как, например, глаз, возникнет сама по себе, близка к нулю. Это очень напоминает притчу из «Ховот а-Левавот» о стихах, которые «написались» сами по себе. Достаточно небольшой «неполадки» в какой-нибудь «детальке» — и глаз не будет видеть.

В отличие от этого, тот факт, что определённый водитель испачкал Вашу одежду, заехав в определённую лужу, не представляет собой что-либо исключительное. Более того, ведь по какому-то маршруту он всё равно должен был ехать, не заехал бы в «Вашу» лужу — заехал бы в другую. Или вообще ни в какую, но каким-то путём он в любом случае должен был ехать, поэтому то, что именно Вам выпало оказаться у него на пути, является не чудом, а всего лишь одной из возможных обыденных возможностей.

Надо ещё добавить, что существует такое понятие как «ашгаха пратит» — частное Провидение. Всевышней управляет миром, и Он направил эту машину именно в ту лужу, мимо которой проходили Вы, т.к. у Него есть Свой расчёт, почему Вам следует испачкаться — ради искупления грехов, например, или в качестве испытания. Иногда можно буквально видеть, как «работает» частное Провидение: например, человек опоздал на самолёт, а тот потерпел крушение... Всевышний решил спасти этого человека.

Это отдельная и очень обширная тема. К нашему вопросу относится здесь то, что само по себе определённое событие не является доказательством существования или несуществования Всевышнего.

ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

КАК СПРАВИТЬСЯ С ХАМСТВОМ УЧЕНИКОВ?

ЦИПОРА ХАРИТАН

«Мой вопрос касается моей работы. Я работаю учительницей, сейчас учу детей беженцев, которые временно живут в другой стране. Мне миссия видится не только в передаче академических знаний, но и в поддержке детей в это сложное время. Я с большой любовью стараюсь вести свои уроки и общение с детьми и родителями.

И у меня есть несколько детей-подростков, которые меня ужасно раздражают. Я очень много думала, почему это происходит. Они мне хамят, нарушают личные границы, это портит мне настроение и заставляет сомневаться в пользе, которую я приношу. Я знаю, что некоторые из консультантов занимаются преподаванием и работой с детьми, кроме того, я полагаюсь на ваш жизненный опыт и религиозную точку зрения.

Я очень прошу помощи в ответе на вопрос, как лучше поступать в случаях, когда некоторые ученики (их буквально 2) позволяют себе вызывающее поведение — не только в мой адрес. Может, я что-то не откопала еще в себе, раз меня это триггерит? Может, мне нужно поменять стратегию? Я бы хотела продолжать нести любовь и поддержку своим детям, при этом не теряя самообладание и уверенность в своих силах и вкладе. Буду очень благодарна за ответ!».

С большим вниманием и интересом прочитала Ваше письмо. То, что Вы делаете, — это действительно очень важный и святой труд.

Но учителю всегда нужно помнить несколько вещей.





Первое. Всегда будут ученики, которые по своим личным особенностям или по предыдущим обстоятельствам своей жизни не любят взрослых и стараются продемонстрировать им, что никто их не подчинит, не заставит и они будут жить и учиться (или не учиться) по своим личным правилам.

Это связано не с тем, что Вы как учитель делаете, а с психологической потребностью подростков отстаивать свое «я» (даже когда на него никто не покушается).

Второе вытекает из первого: их наглое поведение направлено не против Вас лично, а против всех, кто записан в «лагерь» взрослых, которые их «не понимают».

Третье. Ради самой себя нужно относиться к таким явлениям с юмором. Помните басню Крылова: «Ай, Моська! знать, она сильна, что лает на Слона!»? В тот момент, когда начинаешь видеть в них этакую гавкающую Моську, они уже не могут вывести из себя.

Четвертое. Не обещаю, что подействует, но иногда можно пойти на переговоры с такими ребятами.

Типа: ты освобожден от обязанности делать то, что я требую на уроке, и можешь читать, готовить домашние задания, играть в телефоне, слушать плеер через наушники и т.д. — при условии, что не мешаешь мне проводить урок для тех, кто в нем заинтересован.

Обычно, когда такого ученика оставляют в покое, а не пытаются подчинить общим правилам, у него нет причины мешать учителю, а остальным ученикам можно объяснить: Вы видите в том, что он не учится, ЕГО проблему и потерю.

Если еще несколько ребят захотят попробовать, разрешите. Обычно, когда пропадает прелесть нарушения, за несколько дней пропадает и желание нарушать.

(Я много лет преподавала в школе для девочек, они жили в общежитии при школе. Там были достаточно строгие правила, которые они всеми силами старались нарушать. Через несколько лет после окончания они меня позвали на встречу выпуска, и там слышу такой диалог:

— Ты покрасила волосы в очень красивый цвет, тебе очень идет.

— Это не краска, а мой естественный цвет.

— Но ты же никогда так не выглядела!

— Теперь некому делать назло — я и не крашусь.

И подобных историй я могла бы рассказать очень много).

Пятое. Замечательное правило, которому научилась у отца — педагога с огромным стажем: не всё надо видеть и замечать. А тогда нет нужды и реагировать.

Шестое. Скажите себе, что Вы делаете очень важную и нужную работу, а дети еще попросту неспособны оценить такие вещи. К большинству из нас благодарность родителям и учителям приходит в гораздо более позднем возрасте.

Седьмое. НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ не позволяйте нарушать свои личностные границы. И если к Вам обращаются по-хамски, то очень холодным и высокомерным тоном скажите: «По-моему, ты забываешься и позволяешь себе наглость». Обычно, когда не кричат и не реагируют иначе, желание хамить проходит.

И, конечно, ни один из моих советов не будет работать всегда, потому что ученики — это дети. С присущей им детской жесткостью и психологией «заключенных в тюрьме». То есть, школа — это «насильственное вмешательство в мою жизнь, и с ним надо бороться всеми силами по системе “назло маме уши отморожу”».

Когда мы понимаем, что для учеников вести себя так — естественно, и не виним себя в том, что «не умеем по-настоящему хорошо преподавать», всё становится гораздо легче.

Помню, я работала с учительницей, которая одновременно была очень известным лектором и славилась своими интересными выступлениями. Она как-то сказала: когда ученицы занимаются чем-то посторонним на уроке, у нее всегда возникает ощущение, что она недостаточно увлекательно преподает.

А я ответила, что в подобной ситуации ощущаю по-другому: бедные дети, они пропускают такую интересную информацию! Видимо, поэтому мое терпение испытывали много меньше.

С уважением и пожеланием продолжать Вашу замечательную деятельность, быть уверенной в себе и не позволять нескольким подростками унижать Ваше человеческое достоинство, Ципора Харитан

СЕМЬЯ

ЕВРЕЙСКИЙ ДОМ

ЭСТЕР ГРИНБЕРГ

Супружеская гармония

Приданым являются не деньги девушки, а ее душевные качества. Примером праведной супруги является жена раби Акивы. Она отрезала и продала свою косу для того, чтобы муж имел возможность изучать Тору. Муж и жена должны непрерывно поддерживать психологический баланс в семье.

Муж и жена — единое целое

Супружество — наш шанс приблизиться к совершенству. «Мужчиной и женщиной Он создал их, и назвал их Адам». Человек — единственное существо, в котором при сотворении было объединено мужское и женское начало. Однако, если Ашем собирався создать два человеческих существа — мужчину и женщину, почему он начал лишь с одного? Виленский Гаон объясняет, что поскольку Ашем желал, чтобы женщина стала помощницей мужчины, Он создал их как одно целое, а затем разделил — только если женщина будет частью своего супруга, она действительно сможет стать его помощницей.

Сама по себе ни одна из половин не совершенна. Обе половины необходимо преобразовать в единое целое. Завершенность приходит, когда эти двое объединяются. Они помогают друг другу, они дарят себя друг другу. Любовь и согласие соединяют их крепче любой другой связью между людьми.

Они становятся подобны одному телу. Когда эти две половины, соединившись, обретают завершенность, Б-жественное Присутствие становится их «партнером».

В благословении, которое произносится под свадебным балдахином, говорится о десяти проявлениях счастья. Но это благословение — и счастье, которое оно предрекает, — имеют отношение не только к свадебной ночи, но и ко всем годам супружества! И не только в этом мире, но и в вечности.

Наши мудрецы говорят, что жена — это свет для глаз мужа. Она дает ему возможность стать на ноги. Она, подобно стене, окружает его, бережет его, охраняет и защищает.

При выборе жены не имеет значения, сколько денег имеет девушка. Деньги, как дым, — сейчас они есть, а завтра они «рассеялись». Но девушка с хорошим характером — девушка с мидот товот — сама для себя приданое. Она может вести дела, она может организовать хозяйство, она знает, как преодолеть трудности. Поэтому ее муж владеет величайшим богатством в мире.

Все мы знакомы с мишной, где Бен Зома говорит: «Кто мудр? Тот, кто учится от каждого. Кто богат? Тот, кто радуется своему делу». Рабби Акива задает те же вопросы, и, хотя его ответы не настолько известны, — они очень интересны для нас. На вопрос





«Кто богат?» рабби Акива отвечает: «Тот, у кого жена совершенна в своих поступках».

Кто более, чем рабби Акива, был в праве произнести это?! У его жены была коса прекрасных волос, достигающая земли, — но она отрезала и продала ее, чтобы, передав деньги мужу, предоставить ему возможность изучать Тору. И хотя она выросла в доме чрезвычайно богатого человека, своего отца Калба Савуа, она стирала чужое белье, чтобы прокормить себя и детей. Кто знал лучше, чем рабби Акива, что жена, совершенная своими делами, — самое большое сокровище, которым может обладать человек!

Взаимоуважение и семейное равновесие

В иудаизме существует особый уклад дома и семьи. Мы направляем основное усилие на то, чтобы гарантировать, что этот уклад сохранится и его не коснется разложение, охватившее весь мир. В еврейском доме отец — глава семейства, а мать — его помощница; он — король, она — королева, а дети — принцы и принцессы. Там должны воцариться взаимоуважение и дерех эрец (умение себя вести). Если мать уважает и почитает отца, то и дети будут уважать и почитать отца. Когда отец уважает и почитает мать, дети уважают и почитают мать. Весь уклад дома — королевский, ведь мы — дочери и сыновья Ашема, Царя царей. А сыновья и дочери Царя должны вести себя в соответствии со своим саном.

В одном из замечательных поучений наших мудрецов кратко сформулирован секрет шлом-байт (семейного мира): «Мудрая мать говорила своей дочери: мой ребенок, если ты будешь служанкой своего мужа, он будет тебе слугой и будет почитать тебя как свою госпожу. Но если ты будешь заноситься перед ним, тогда он будет властвовать над тобой как господин и воспринимать тебя как прислугу».

В современных семейных консультациях говорят о «равновесии в браке». Для нас это совсем не ново — две тысячи лет назад наши мудрецы поведали нам, что в семье

должно существовать равновесие! Если ты относишься к своему мужу как к повелителю, как к королю, то и он будет обходиться с тобой как с королевой. Но если ты думаешь, что сможешь помыкать им, тогда он будет властвовать над тобой — он силой станет твоим повелителем и хозяином.

Каждая женщина должна быть врачом своего супружества. Она должна держать руку на пульсе, чтобы следить, сохраняется ли баланс. Если вы ощущаете разногласия, если недостает взаимопонимания, это знак, что что-то «неисправно». Вы, возможно, заставили вашего мужа почувствовать, что вы разрушаете его самооценку. Поскольку вы не возносите его на достаточную высоту, он отплачивает, сталкивая вас с пьедестала. Это создает разногласия и порочный круг напряженности, ссор, — и, естественно, разрушается шалом байт (семейный мир). Но если вы постоянно поддерживаете баланс в отношениях с вашим мужем, неизменно почитая его и обращаясь с ним как с королем, — так, как будто вы его подданный, — и он будет обходиться с вами как с королевой.

Одна прежде счастливая пара начала часто ссориться. Разногласия стали такими серьезными, что супруги пришли за консультацией. Когда они обратились к консультанту, жена жаловалась, что ее муж стал настолько скуп, что она вынуждена выпрашивать у него, — как минимум, по десять раз — каждый грош, который ей необходим. Она сыта по горло и не в состоянии больше выносить этого. Из беседы консультант обнаружил, что муж этой женщины ощущал свою неполноценность. Он чувствовал, что поскольку его жена гораздо более образована и одарена, единственным, что придавало ему значимость, было то, что она просила у него деньги, — вот поэтому-то он вынуждал ее выпрашивать, как минимум, по десять раз! С момента, когда она осознала, насколько это дает ему ощущение собственной значимости и самоуважение, она уже не возражала против того, чтобы попросить десять раз. И мир возвратился в их дом.

Это и есть поддержание семейного равновесия.

Изменение баланса и поддержание равновесия

Семейный баланс постоянно изменяется. Сначала, когда вы вступаете в брак, существуете только вы двое. В течение первого года супружества вы строите очень близкие взаимоотношения, особенно если вы были подготовлены к этому заранее. Затем появляется первый ребенок и баланс меняется. Если вы мудры, то сложившуюся атмосферу крепкой семьи вы распространяете на младенца. Но некоторые женщины не настолько разумны. Им кажется, что младенец принадлежит исключительно им, и они не допускают к нему мужа. Это один из способов вызвать очень большие разногласия в семье. Если вы поступите таким образом, ваш муж найдет другие интересы, пока вы будете с головой заняты младенцем. Такая мать превратится в собственницу, живущую целиком своими детьми и привязывающую их к своей юбке. Ее детям это не понравится, и они с трудом дождутся, пока вырастут и смогут покинуть дом, — и не поспешат возвратиться.

Каждый новый ребенок немного изменяет семейное равновесие. Вы должны сделать все возможное, чтобы восстановить равновесие, чтобы расширить семейный круг, не отталкивая вашего мужа тем, что вы вечно заняты детьми, — ведь, в действительности, это дело для вас обоих.

Дети остаются дома в течение двадцати лет или немного дольше, но, в конце концов, они покидают гнездо, чтобы вступить в брак, — и тогда муж и жена снова остаются вдвоем. Бывает, что женщины переживают страшный кризис, когда дети покидают дом, — ведь они не создали никаких связей с мужем. Вместо этого они сконцентрировали всю свою жизнь и все свои интересы на детях. Когда дети в конечном счете оставляют дом, такие матери часто ощущают себя разбитыми. Они начинают жаловаться мужу: «Почему ты не побудешь дома со мной?» — а он не знает, что такое «по-

быть с ней!»! В течение последних двадцати лет она говорила ему, чтобы он не подходил, и он не подходил — он занял себя работой, шиурим (уроками Торы) и другими интересами. Теперь она оказалась в вакууме, в полной пустоте. Никогда не забывайте, что самое важное для вас в жизни — это ваши взаимоотношения с мужем. Вы должны строить эти взаимоотношения. Работать над этим ежедневно. Не терять контакта и никогда не позволять связи прерываться. Можно сказать совершенно определенно: самое важное в вашем браке — это ваш муж.

Иногда мы должны взять в дом кого-то из пожилых родителей. Это тоже может нарушить равновесие в семье. Часто очень трудно сводить концы с концами — это тоже может повлиять на семейное равновесие. Или это может быть, не дай Б-г, болезнь в семье. Каждое изменение может нарушить баланс вашего брака; но если есть истинная близость, настоящее партнерство, тогда муж и жена встречают каждое испытание единым фронтом. Каждый вызов жизни должен сближать супругов. Если между ними не было крепкой связи, брешь, разделявшая их, будет увеличиваться, все больше удаляя их друг от друга. Не позволяйте этому случиться в вашей семье. Чтобы этого не произошло, делайте все вместе, сотрудничая и заботясь друг о друге. По словам царя Соломона, двое могут справиться с проблемой значительно лучше, чем один, — они вместе учатся справляться с трудностями и преодолевать преграды, они вместе приспосабливаются к изменениям и вместе поднимаются, чтобы встретить вызов. И если двое полностью доверяют друг другу, они могут сменять друг друга в роли лидера, не опасаясь, что другой воспользуется своим преимуществом и слабостями партнера. Например, один из супругов может быть более приспособлен для определения бюджета и оплаты счетов, но иногда, если он не может, другой супруг принимает это на себя. То же с обучением детей. Иногда один из супругов более одарен, чтобы добиться успеха в этой





области, но и здесь — как и во всех областях семейной жизни — супруги могут сменять друг друга в роли лидера, сохраняя прекрасное взаимопонимание, доверие и сотрудничество.

Любовь — умение «отдавать»

Мы хотели бы с уважением относиться к нашим супругам и никогда не причинять им боль. Мы хотели бы быть «дарующими», а не «берущими». В иудаизме мы определяем любовь как дар: чем больше вы отдаете, тем больше вы любите. Когда вы делаете что-то для другого человека, вы отдаете ему часть самого себя — вы буквально «инвестируете» себя в другого человека. Чем больше вы отдаете, чем больше вы вкладываете себя в другого, — тем больше другой человек становится частью вас, тем больше вы его любите.

Слово *אהבה*, означающее на иврите любовь, имеет числовое значение 13 так же, как и слово *эхад*, означающее один. Муж и жена должны любить друг друга так сильно, чтобы стать как бы одним существом. *Ахава* (13) и *эхад* (13) вместе составляют 26, а это гематрия (числовое значение) Имени Ашема. Если существует такая общность, такая связь, такой шалом байт, такое единство, — тогда Б-жественное Присутствие, Шехина в этом доме. В этом смысл любви!

Взаимное доверие в любовных отношениях должно быть достаточным, чтобы каждый мог стать уязвимым, не опасаясь, что другой воспользуется преимуществом. Это требует глубокого взаимопонимания, взаимопомощи и нежности. В этой близости эгоистичность уступает место самоотдаче, в общении сохраняется искренность и открытость, в каждом из партнеров проявляется все лучшее, а негативное сводится к минимуму.

Доверие становится полным, когда вы знаете, что вы ближайшие друзья и что бы ни произошло, вы будете стоять друг за друга. Вы видите в своем партнере друга, на которого можно положиться и который дарит наслаждение. Вы счастливы быть вместе. Такое доверие предполагает нео-

граниченную прочность отношений и поддержку, которую каждый всегда может получить от партнера.

Такие взаимоотношения определяются не возрастом семьи, а степенью заботы друг о друге. Такая семья — дом для души, место, где можно быть самим собой и выражать свои сокровенные желания, надежды и опасения, не боясь осуждения, неприятия или отчуждения. Это атмосфера, в которой мы обретаем силы для повседневной борьбы. Это взаимовлияние без того, чтобы каждый утерял свою уникальность. Каждый дает возможность другому реализовать все, что в нем заложено.

Не бойтесь дарить — вы никогда не сможете подарить слишком много, если вы дарите охотно. Никогда не заставляйте другого делать что-нибудь для вас во имя любви. Любовь это не обмен услугами. Помните, что в семье вы вкладываете все свои силы и ресурсы в «общую кассу». Это означает, что вы не только дарите, но и становитесь богаче.

Работайте над собой, и постепенно вы превратитесь в излучающую свет личность.

Три домашних задания

Постарайтесь выполнить эти три «домашних задания» — и вы немедленно почувствуете положительные изменения в вашем доме и в ваших супружеских отношениях.

1. Держите вашу руку на пульсе семьи.

В течение всей недели обращайтесь особое внимание на то, что происходит в семье. Задавайте себе эти вопросы: «Существует ли в семье напряженность? Ощущает ли мой муж неудовлетворенность в чем-либо? Не сказала ли я и не сделала ли чего-либо, что может разрушить его самоуважение?».

Всякий раз, когда вы чувствуете напряженность или гнев, или происходит словесная перепалка, это признак того, что один из вас не оказывает достаточно уважения другому. Эти неприятные чувства всегда приходят, когда один из супругов разрушает представление другого о себе, его само-



уважение и ощущение своей значимости. Если это происходит, измените направление. Начиная постепенно восстанавливать самоуважение партнера. Верните ему его ощущение собственной значимости — вы от этого только выиграете, а не останетесь в проигрыше.

2. Напишите все причины, почему ваш муж настолько важен для вас.

Запишите все хорошие качества вашего мужа. Запишите только достоинства — абсолютно никаких недостатков. Вы можете даже записать все замечательные особенности, которые вы замечали в нем до того, как вышли за него замуж — ведь они по-прежнему существуют, они все еще приращи ему!

Перечисление достоинств вашего мужа поможет вам снова увидеть вещи в истинном свете. В следующий раз, когда вы почувствуете, что вами овладевают раздражение и критицизм, прочитайте список. К вам вернется ощущение счастья и глубокой признательности Ашему.

3. Примите решение, поднимаясь каждое утро, произносить: «Сегодня мой дом превращается в Бейт А-Микдаш (Храм)».

Каждый раз, когда вы хотите выпустить пар, вспоминайте, что ваш дом — это Бейт А-Микдаш, и что его стены вас слышат и будут свидетелями. Шехину, Б-жественное Присутствие, называют «Матерью мира.» Когда сохраняют шалом байт (семейный мир), Шехина поселяется в доме. Если в доме разногласия и ссоры, Шехина не выносит этого — и уходит. Но дом не пустует; место занимает некто иной — Сатан, собственной персоной! Скажите себе: «Сегодня я не собираюсь выпроваживать Шехину из своего дома. Сегодня я постараюсь удерживать Шехину в своем доме».

На следующее утро, вставая, произнесите те же слова. Делайте это в течение недели. С каждым днем это будет легче. Приложите усилия, чтобы превратить свой дом в Храм, где Шехина поселяется надолго и не уходит. Вы создаете ваш шедевр — ваш Бейт А-Микдаш!

КНИЖНАЯ ПОЛКА

ИСПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВ

САБА ИЗ НОВАРДОКА

Сказали наши благословенной памяти мудрецы: «И предстали под горой» (Шмот 19). Отсюда учим, что Всевышний подвесил над ними гору, как корыто, и сказал им: «Если примите Тору — хорошо, а если нет — там будет ваша могила». Сказал рав Аха бар Яаков: «Отсюда — хорошая отговорка от Торы». Сказал Рава: «И все же заново приняли ее в эпоху Ахашвероша, как сказано: “приняли и получили” — приняли то, что уже получили».

И все это удивительно и непонятно: зачем Всевышний поднял над ними гору, как

корыто? Ведь евреи находились тогда на высочайшем уровне, поставив на первое место «сделаем», и лишь за ним — «услышим», и в этот час они очистились от духовной скверны и достигли уровня Первого Человека до греха. К чему тогда было заставлять их принимать Тору насильно? Что останавливало их, и что мешало им? Что их настолько обременяло, что появилась необходимость заставлять их насильно притом, что находились они на тот момент на уровне максимального освобождения



я от материальности? И что еще более странно: евреи времен Ахашвероша — то самое поколение, которое наслаждалось трапезой Ахашвероша, когда все, казалось бы, было против них — на первый взгляд, очень странно: как могли они перечеркнуть все свое прошлое и изменить всю свою жизнь, полностью подчинив ее Торе? Как может быть, что именно в этом поколении принятие Торы было абсолютно добровольным, результатом чистой свободы выбора, без всякого принуждения? А поколение дарования Торы достигло ступени простого и чистого разума без всяких помех, случайностей и ограничений. Евреи должны были получить Тору всей душой и всем сердцем, а во времена Ахашвероша они скатились до уровня торжества вожделений над разумом, и было бы естественно, если бы в этом состоянии принятие Торы состоялось насильно, под принуждением, когда гора нависла над ними, как корыто.

Если мы захотим понять разницу между праведником и злодеем, нам стоит обратиться к указаниям наших благословенной памяти мудрецов: «праведникам дурное начало будет показано в виде горы, злодеям — в виде волосинки». Как это объяснить? Сила и мощь дурного начала — в том, что оно не является к человеку за один раз, соблазняя его бросить все и полностью предать себя, поскольку так человек, конечно же, его не послушается. Ибо ему очевидно, что предлагаемый путь окажется плохим и горьким, сведет его в могилу, и он не захочет и слушать его. Нет, дурное начало подступает к человеку хитростью и ловкостью, желая победить его в этом бою, заманив в свою ловушку. Для начала оно соблазняет его какой-то мелочью — волосинкой, не более, которая на первый взгляд не производит на человека никакого впечатления, и уж какого вреда можно ожидать от этого? Но, прислушавшись к нему в этой мелочи, человек тем самым становится ближе к тому, что более чревато, и дурное начало привлекает его все дальше и дальше, пока не заманит его забросить всю Тору и разрушить всю свою жизнь. Как ска-

зано: «Ой, влекущие грех веревками обманными» — такими веревками, которые в начале и веревками-то никто не считал, ошибочно полагая, что невозможно ими что-нибудь связать или привязать, но долгосрочные последствия дают о себе знать — «как тележными канатами прегрешение».

И в этом-то и разница между праведником и злодеем — в дальновидности. Праведник видит в той самой волосинке, с помощью которой дурное начало ловит человека в свои сети, огромную гору, так как знает, что таков путь дурного начала: сегодня скажет ему: «сделай так», а завтра скажет: «сделай так», пока не скажет: «иди, поклоняйся идолам». Поэтому он боится «волосинки», как он боится «горы», и мобилизует все свои силы, чтобы одолеть ее, чтобы она не успела принять размеры горы.

А злодей подобен слепцу, ни разу в жизни не видевшему света, и он судит о волосинке по ее внешнему виду и не спешит остерегаться ее и вникать в нее, потому что, по его мнению, она ему совсем не повредит и вообще не окажет на него никакого влияния. И так он переходит от волосинки к волосинке, а от нее уже к следующей, пока не притягивает к себе всю гору, под тяжестью которой уже не может сдвинуться со своего дурного пути и умирает злодеем.

И это мы можем наблюдать в нашем поколении. И многие из тех, кто не накладывают тфилин и нарушают всю Тору, которая в их глазах ничего не стоит, вначале стремились учиться и соблюдать. Но так как дурное начало не явилось к ним за один раз, пытаясь сбросить их за раз с высокой крыши в глубокую яму, а действовало постепенно, ступень за ступенью, и потому они не почувствовали до какого состояния они докатились, и как попались в его сети. Сначала они позволили себе почитать книжки, которые, по их мнению, не являлись чуждыми, и углубились в них, чтобы с их помощью укрепить основу своей веры. А от этих книг потянулись и к тем, от которых, даже по их собственному мнению, вреда больше чем пользы, включая книги с чуждым мировоз-



зрением. И так они постепенно опускались вплоть до того, что позволили себе читать совершенно еретическую литературу — сплошной вред и погибель, пока окончательно не сошли с пути Торы и веры в пользу культуры зла. И все это произошло с ними, поскольку изначально не умудрились заметить будущих последствий. Но если бы они изначально предвидели в первой волосинке, в какую гору она закрутится, они с самого начала не вели бы себя столь легкомысленного.

И грех Йаровама сына Навата, который грешил сам и ввел в грех большую часть еврейского народа, также начинался с тонкой волосинки, а от этой волосинки и развилась вся его теория. Как сказали наши благословенной памяти мудрецы: «Сказал (Йаро-вам): известно, что в Храме могут сидеть только цари Дома Йеуды. Увидев, что Реха-вам сидит, а я стою, подумают, что он — царь, а я — раб», и поскольку он не хотел находиться вместе с Рехавамом в Храме, то воспрепятствовал и себе самому, и всему народу восходить в Иерусалимский Храм на Песах, Шавуот и Суккот, а по дороге наставил тельцов.

И также мы находим у Шауля, что тончайший волосок привел к тому, что он нарушил прямой приказ Творца. И насколько тончайшим был в этом случае личный интерес, мы можем видеть из того, что пророк Шмуэль был вынужден упрекнуть его дважды и открыть ему, что Всевышний больше не желает видеть его царем, чтобы Шауль почувствовал в себе наличие этого малейшего личного интереса. Ведь когда Шмуэль приходит к Шаулю, тот говорит: «Так как пощадил народ». И говорит ему Шмуэль: Но ведь Всевышний приказал «иди и разгромай этих грешников, этого Амалека, и войю с ним до полного их уничтожения». И он ему отвечает: «Так я слушался... чтобы принести в жертву Всевышнему». И говорит ему Шмуэль второй раз: Разве Всевышнему жертвы желанней послушания? «За то, что отверг ты слово Творца, отверг Он тебя как царя». И только после всего этого Шауль говорит: «Согрешил я... ибо

побоялся я народа и послушался их». И очевидно, что не имеется в виду, будто Шауль изначально не хотел признаваться. Ни в коем случае нельзя нам говорить такое, — ведь сказали наши благословенной памяти мудрецы, что Шауль был подобен годовалому младенцу, «не вкусившему греха».

Но это — то, что мы обсуждали: этот личный интерес — страх пойти наперекор желанию народа — был у него столь мизерным, что он вообще не отдавал себе в нем отчета. И доказательство — даже голос с небес сказал: «Не будь слишком правым», т.е. даже с небес признали, что он действовал в своей правоте. И как сказали наши благословенной памяти мудрецы: «И воевал у ручья — за вопросы, связанные с ручьем: если уж за одну-единственную душу Тора приказывает принести телицу, когда речь идет о стольких душах, разве не тем более!?»

И только после того как Шмуэль сказал ему дважды, что он не выполнил слова Творца и добавил, что «отверг Он тебя как царя», Шауль прочувствовал, что действовал, идя на поводу у своей внутренней заинтересованности. Потому что это естественно: в час, когда он видел себя царем над народом, и ощущал с ним связь, и народ был ему очень-очень близок, он ничего не мог чувствовать, потому что человек не видит того, к чему находится слишком близко, что слишком касается его. И только когда ему было сказано, что Всевышний лишил его царства, и нет у него больше народа, и он и народ перестали быть единым целым, потеряли особую связь, только тогда он почувствовал, что единственное, что помешало ему выполнить приказ Творца до конца, уничтожив все, — это страх перед народом. И эта волосинка мгновенно повлияла на ход его мышления, повлекла за собой замысловатые рассуждения, и в живых осталась часть Амалека.

А если бы он изначально почувствовал эту малейшую личную заинтересованность, как она на него действует, побуждает искать доказательства и дополнительные пласты смысла, чтобы оправдать свои действия



и отклониться от простого приказа, тогда бы он, вне всякого сомнения, ни за что не пошел у нее на поводу. Отсюда мы видим, что основа соблюдения Торы в уклонении от первой волосинки, и если не обратить на нее внимания, она закрутится в целую гору.

И тут возникает вопрос: если такова действительность, и волосинка — это целая гора, то почему злодей ее не видит? В чем его ошибка? Ответ заключается в том, что человек не видит эту гору в форме настоящей горы, так что даже невозможно вообразить, что человек мог бы находиться под ней и остаться в живых. Гора предстает перед ним, сложенной дурным началом из множества волосинок и имеющей форму... перевернутого корыта. Внутри нее есть пространство, в рамках которого человек может ходить, гулять, передвигаться. Вот только выйти оттуда он не может, и там будет его вынужденная могила.

Поэтому тот, кто проверяет свои пути, видит гору в форме корыта. Оно не заслоняет ему вида горы. И хотя он видит, что люди могут жить внутри него, внешний лоск

не слепит его глаза настолько, чтобы он побежал за ними. Ибо знает он, что это все недолго протянется, и, в конце концов, они не смогут оставить свои пути. А злодей гонится за внешним лоском: видит заманчивую прогулку и бежит на нее, не замечая, что отправиться туда — означает лишиться возможности выбраться оттуда. И там он будет страдать в разных жизненных ситуациях, пока не умрет с позором.

И можно привести следующую притчу. Человек смотрит на мир, как муха смотрит на прозрачную ловушку для мух. Она видит, как другие мухи гуляют по ее поверхности, и им там весело, и в ней тоже пробуждается непреодолимое желание опуститься на эту ловушку. Но если она там окажется, уже не покинет ее никогда, и там найдет свою верную смерть.

Так и человек, пытающийся усидеть на двух стульях, в конечном итоге попадет в ловушку дурного начала. К нему он привязался по-собачьи и уже не может выбрать истину. Там-то будет его могила.

ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

ЧТО ТАКОЕ ПРАВИЛЬНЫЙ СПОР?

РАВ МЕИР МУЧНИК

Махлокет — это спор, разногласие, дискуссия, от еврейского слова лахалок — «делить», «оспаривать», то есть отделяться от одной позиции и занимать другую.

Как известно, спор может возникать по разным вопросам. Весьма распространены споры мудрецов по поводу разных законов Торы. Классический пример, который приводит мишна (Авот 5:17), — спор мудрецов Гилеля и Шама. Мишна называет его «спором во имя Небес», а значит, правильным, необходимым.

Этому мишна противопоставляет «спор не во имя Небес». Пример — выступление Кораха против лидера нашего народа Моше (Бемидбар 16). Кораха не устроило то, как Моше распределил должности (Корах посчитал, что его обделили), поэтому он стал оспаривать эти решения, а там — и вообще лидерство Моше, подняв против него бунт.

Кстати, можно задать вопрос: ведь Корах спорил с Моше, почему же в мишне сказано только «спор Кораха [и его людей]», а

«Ножом человека не подвинешь, а проткнешь и поранишь. А как надо? Мягко подвинуть руками...»

не «спор Кораха и Моше», как выше «спор Гилеля и Шамая»? Дело, конечно, в том, что Моше-то спорил во имя Небес, а Корех с его «подельниками» — «не во Имя Небес». То есть в этом контексте слово махлокет означает не просто «спор», а «ведение спора», «оспаривание». Таким образом, для каждой из сторон махлокет (дискуссия) может быть правильной или неправильной в зависимости от того, как она её ведет.

Ради постижения истины или ради самоутверждения?

Простое понимание различия между этими двумя типами спора — в том, ради чего, в глубине души, человек его ведет. При споре «во имя Небес» спорящий стремится к выяснению истины, какой бы она ни была: чего желают Небеса, то есть Б-г? Отстаивая свою позицию, спорящий искренне считает, что именно она соответствует истине, «позиции» Небес, и отстаивает ее — во имя Небес. А тот, кто ведет спор «не во имя Небес», стремится к утверждению собственной позиции, к собственной победе, а если и ссылается на «позицию» Небес, для него это лишь прикрытие и прием для подавления оппонента: не я так считаю — Б-г! И как ты смеешь спорить с Ним!

Простое практическое различие — отношение к сдаче позиции в случае, если станет очевидна правота другой стороны. Если цель — исключительно выяснение истины и «позиции» Б-га, то отказаться от своего мнения, оказавшегося ошибочным, должно быть легко. «Я же только хотел установить истину, и, раз она такова, то — пожалуйста, ради Б-га (в буквальном смысле) с радостью ее принимаю!» Такой человек испытывает благодарность к тому, кто, приведя решающие доказательства, помог открыть

глаза на истину. Если же цель — собственная победа и самоутверждение, то сдача позиций — болезненное поражение, смерти подобное. За этим следует неприязнь и ненависть к тому, кто переспорил и положил на лопатки.

У большинства из нас необязательно будут ощущения именно первого рода? Ну, а кто сказал, что мы идеальные и нам не над чем работать...

Впрочем, это зависит и от другой стороны: если тот, кто доказал свою правоту, спорил не во имя Небес, он может легко поддаться соблазну представить это как свою собственную победу и уничтожение оппонента. Вот видишь, я прав! А ты дурак! В такой ситуации оппоненту трудно не почувствовать себя проигравшим и униженным. Если же победивший спорил во имя Небес, то постарается избежать унижения оппонента, а представить это как общую победу — выяснение истины, благое для всех. По возможности, выявив и с уважением отметить некоторые аспекты проблемы, по которым оппонент все-таки был прав. Дать ему признать свою неправоту, как говорят сегодня, «без потери лица». Но это тоже непросто.

Так что уже становится немного понятно, как надо спорить, а как не надо.

Как раз в Талмуде есть случаи, когда споривший мудрец менял свое мнение и соглашался с оппонентом. А вот в личной жизни разных людей в нашем мире и в политике как-то мало...

Переубеждать или открывать путь

Впрочем, во многих случаях даже тот, кто спорит «во имя Небес», так и не меняет свою позицию. Даже если другая сторона приводит доказательства, на которые ему нечего ответить. Во-первых, все-таки мы





люди, и, занимая ту или иную позицию, человек начинает с ней отождествляться, она становится частью его «я». Особенно после того, как потратил силы, отстаивая ее, формулировал аргументы, находил факты — «вложился» в нее. Поэтому ее сдача подобна «уничтожению» этой части его «я», то есть «частичной смерти». По этой причине редко когда удается переубедить человека прямо во время спора.

В этом плане уместен совет, который я слышал от ряда мудрых людей. Человеку кажется, что верный способ заставить кого-то изменить свое мнение или поведение — это обрушить на него кучу доказательств, четко показывая, что не так с его позицией. Вот! Но на самом деле это подобно попытке сдвинуть его с места с помощью острого ножа: ножом человека не подвинешь, а проткнешь и поранишь. А как надо? Мягко подвинуть руками его «целиком». Не оказывая давления, представить доводы так, чтобы плавно подвести его к выводу. А еще лучше — даже не пытаться открыто подводить, а предложить ему аргументы и факты и дать возможность самому ознакомиться с ними, чтобы, если найдет их вескими, сам изменил свою позицию. Не вынужденно сдал ее, а сам решил оставить и занять другую. Ибо тогда его «я» останется неприкосновенным.

В большинстве случаев люди меняют позицию самостоятельно и не сразу, а со временем, в связи с какими-то общими изменениями в жизни или с событием, ставшим шоком и заставившим вновь задуматься и пересмотреть свои взгляды.

Так что если тому, кто спорит, важнее истина, а не своя победа, он должен стараться добиваться своей цели описанным способом: оппонент скорее согласится с ним, если при этом не испытает чувства поражения, а ощутит, что сам постиг истину и, наоборот, это его достижение. Хотя, конечно, легко сказать...

Разные — в том числе вечные — аспекты истины. Во-вторых, даже если другая сторона приводит аргументы или факты, на которые человеку нечего ответить, он часто

продолжает инстинктивно чувствовать, что, тем не менее, истина на его стороне. Значит, приведенные оппонентом доводы не могут быть решающими, тут, должно быть, какой-то подвох, софистика. Просто в данный момент он не может найти серьезные аргументы против, не обладает соответствующей информацией. Но они наверняка есть, надо только найти! А пока что не сдавать позиции, я знаю, что я прав!

Заблуждение? Бывает, что да. Но возможно также, что человек действительно занимает позицию, которую должен занимать, поскольку она отражает его духовный корень, он это инстинктивно чувствует. Ибо Б-г не случайно создал людей с разными характерами и взглядами, разными подходами к истине.

Так, о спорах по поводу законов Торы мудрецы говорят: «У Торы семьдесят сторон», то есть на нее можно смотреть с множества («семидесяти») точек зрения, у нее много вариантов толкования. «И те, и те — слова Б-га Живого». Он специально заложил в Тору разные варианты толкования, и все они — правильные.

Число семьдесят здесь не случайно: мудрецы также говорят о семидесяти судьях — членах Сангедрина, и о семидесяти еврейских душах и характерах (основных типах). А также о семидесяти (основных) народах мира и семидесяти языках, на которых они выражают свои мысли (см. комментарий Рамбана к Торе, Бемидбар 12:16). Это значит, что разные толкования Торы не случайны, а отражают разные типы душ и характеров мудрецов. А им, в свою очередь, соответствуют разные типы и характеры народов мира, их менталитеты и идеологии.

Так, о даровании Торы Талмуд (Шабат 88 б) говорит: каждое слово, которое Б-г произносил на Синае, разлеталось на семьдесят «языков». И Моше, по словам мудрецов, изучил на Синае Тору и каждый ее раздел «в семидесяти аспектах, соответствующих семидесяти языкам». То есть он получил Тору не как простой и однозначный материал, а как текст, заключаю-

щий в себе семьдесят потенциальных версий и точек зрения, подобно семени дерева, в котором содержатся в потенции все ветви и побеги.

Так что все эти разногласия, как между мудрецами Торы, так и между обычными людьми в жизни являются фундаментальным и неотъемлемым аспектом мироздания.

Среди прочего, наличие разных мнений указывает на то, что ни одно из них не является истиной в последней инстанции. Б-г специально создал разные характеры и идеи для того, чтобы они уравновешивали друг друга, и истинная красота достигается именно сочетанием противоположностей. Чему это можно уподобить? Мужчина и женщина обладают каждый своим характером и восприятием и, на первый взгляд несовместимы, но их гармоничное соединение, всё же, возможно, и именно оно является высшей красотой и идеалом.

Поэтому даже человек, который спорит «во имя Небес», может быть непоколебим в своей позиции. Он может чувствовать, что оппонент точно не представляет истину в последней инстанции, а «отклоняется вправо или влево», значит, он должен его уравновесить, отклонившись в свою сторону. Именно так объясняют мудрецы упомянутый классический спор Гилеля и Шама: они не просто спорили о тех или иных законах Торы. Гилель представлял Б-жественный атрибут милосердия (хесед), а Шамай — справедливого суда (гвур, дин). Это две фундаментальные силы, заложенные в мироздании, и позиции, занимаемые этими великими людьми, отражали их. Каждая позиция представляла один из аспектов центральной истины, поэтому они обе считались «правильными», ведь только вместе они составляли правильную, уравновешенную вокруг центра систему.

Поэтому мишна говорит: «Спор во имя Небес (то есть, позиция стороны, которая правильно ведет спор) сохранится». Т. к. эта позиция представляет аспект центральной истины, которая вечна, несмотря на существование противоположной позиции.

Сохранится центральная истина во всех ее аспектах, которые эти позиции представляют.

А «спор не во имя Небес», то есть позиция стороны, которая неправильно ведет спор, не сохранится. Поскольку такой человек спорит ради того, чтобы утвердить свое мнение как центральное и единственно верное, а оно таковым быть не может — он не Б-г, а всего лишь один из многих людей. Его позиция может сохраниться только в качестве одного из аспектов центральной истины, а не отдельного центра.

Но ошибиться действительно легко. Человеку надо очень глубоко и тонко себя проанализировать, чтобы понять, ради чего на самом деле он ведет спор: ради истины или самоутверждения. Ведь очень легко себя убедить, что ради первого, даже если это не так.

В этом заключалась и ошибка Кораха. Он пророчески предвидел, что от него произойдет Шмуэль, который «будет равен по весу Моше и Аарону». Ага, значит, можно сказать, что Моше и Аарон тоже представляют только одну из сторон и их можно — и нужно! — уравновесить. И кому, как не мне, предку Шмуэля, который равен им обоим вместе!

Но на самом деле Шмуэль был «равным им по весу» в другом плане (о чем отдельный разговор). А в плане лидерства сейчас Моше представлял не одну из сторон, а именно центральную истину, будучи прямым посланником Б-га, получившим от него Письменную Тору. Она является центральным стволом, от которого отходят разные ветви — мнения Устной Торы, но сам ствол — один единственный и не может быть «в разных вариантах». По поводу Письменной Торы у мудрецов разногласий нет. Поэтому Корех, споривший с тем, кто представляет её, явно отклонился от центра и утратил равновесие, и его позиция не могла сохраниться.

Остается молиться Б-гу о помощи в самоанализе и распознавании истинных причин, по которым мы спорим, чтобы наши споры велись только «во имя Небес».



ВОТ ТАКАЯ ИСТОРИЯ

КТО БЛИЖЕ К НЕБУ?

РАВ РЕУВЕН ПЯТИГОРСКИЙ

Забавный эпизод произошел однажды с равом Койфманом в нью-йоркском аэропорту.

Планировал рав посреди недели побывать в Чикаго, где его ждали неотложные дела, но, как всегда, жалко было терять время на дорогу. А тут подвернулась газетная реклама авиакомпании, объявившей день дешевых полетов, и как раз на нужное число. Причем на чикагский рейс стояла фантастически низкая цена – один доллар без цента.

Указанный день прошел в обычных хлопотах, а к положенному часу такси доставило раввина в аэропорт.

Но что он там увидел?

Огромную толпу, стоявших у кассы людей. Оказалось, билеты на рейс были распроданы моментально, а оставшиеся безбилетники столпились вокруг кассы, надеясь, что кто-нибудь из пассажиров вдруг откажется от полета. (В России это называлось "бронь", помните?)

Делать нечего. Рав флегматично прошел вдоль очереди, повздыхал, поскольку получалось, что теперь он никуда не успеет, – и направился к стоянке такси. Печальная история. Сколько раз говорили, погонишься за выигрышем – больше потеряешь.

И тут к нему подбежал огромный негр (или афроамериканец, если угодно) и громко провозгласил:

“Слава Богу, теперь мы спасены!”

“Что случилось?” – испугался раввин, потому что фраза выглядела, согласитесь, не совсем обычно для начала беседы с незнакомым человеком, если, конечно, вы не врач скорой помощи или член бригады спасателей на пляже.

Рав никого не собирался спасать – и меньше всего незнакомых афро негров,

стоявших в очереди за дешевыми авиабилетами.

Тот пояснил, что ничего особенного не случилось. Но дело в том, что он пошел на поводу у своей страсти экономить везде и на всем и поддался на рекламный соблазн бесплатно слетать в гости к чикагской родине. Лететь собрался с сыном. Но как только они прибыли в аэропорт и купили билеты, его начали одолевать сомнения.

Еще за день до полета его жена произнесла, скорее в шутку, чем всерьез: “Кто в наше время бесплатно возит людей? Не иначе как компания сама не уверена, что самолет долетит до места”.

Сказала с улыбкой, а он, уже перед посадкой, вдруг на самом деле призадумался: и вправду, почему такая низкая цена? Ну, долларов двадцать – еще куда ни шло. Однако один доллар без цента – это какой-то странный выверт.

И самым поразительным выглядит именно недостающий цент. Он как бы подчеркивает издевательский смысл предложения: если лайнер (ндБ) шлепнется на землю – пойдешь, отсуди у компании компенсацию за погибших. Ни за что не дадут, скажут: “Чего вы хотите? Какая цена – такая и ответственность. Одно из двух: либо бесплатно, либо безопасно”.

Посидел негр в печали у выхода на трап – и совсем было решил сдать оба билета в кассу. Пусть сами летают бесплатно на своих странных самолетах. Как вдруг пришла ему в голову одна мысль.

Мысль возникла, когда он увидел в группе пассажиров пастора в черном сюртуке. Тот стоял в стороне и о чем-то страстно молился.

“Бойтся”, – решил негр, но, переведя глаза дальше по толпе, обнаружил буд-



диста, который, кстати, тоже шептал молитву.

“И этот полон страха”, – отметил негр и стал искать взглядом представителей других религий. Среди шести десятков пассажиров он к своему удивлению нашел еще индуса с белой простыне, а также католического служителя какой-то высшей иерархии в клобуке и с четками.

“Так, все в сборе, – решил наш герой. – Кого не хватает?”

Не хватало раввина.

“Но зачем вам раввин? – спросил его рав Койфман. – Если упадет, так упадет”.

“Не совсем так, ребе, – пояснил негр. – Когда б мы плыли на пароходе, я бы вас не искал. Из вас плохие моряки. Но раз мы летим по небу, то надо взять того, кто ближе всех к Нему. – И он указал пальцем вверх. – А кто ближе всех к Нему, как не еврей? Так что извините, но вы прибыли как нельзя

кстати. К тому же, честно сказать, – полушепотом добавил он, кивая на служителей культов, – я им не очень-то доверяю”.

На это рав Койфман заметил:

“Спасибо за доверие. Но у меня, любезный, нет билета, так что я остаюсь на земле”.

“Не беда, – сказал его новый знакомый. – У меня их два, один я продам вам по цене ровно доллар, чтобы хоть что-то выиграть, а мой сын оправится домой с радостным чувством, что подарил отцу шанс выжить. Как вы на это смотрите?”

Так рав Койфман вовремя добрался до Чикаго...

Рассказывая эту историю, он всегда добавляет:

“Непонятно одно: почему он заявил, будто евреи не могут помочь на море? Он что, не читал про Йону?”

СЛОВО ПРОФЕССИОНАЛА

ЭКШН С ПЕЙСАМИ

ГАДИ ПОЛЛАК

Попросили написать статью в один еврейский журнал на русском языке. На тему «еврейский комикс». Пишу сразу сюда, а они у себя перепечатают.

Должен вас огорчить, но такого понятия, как «еврейский комикс» не существует. Так же, как не существует, например, «еврейских ботинок» или «еврейского чая» (не считая чая, заваренного в третий раз).

Вообще-то мне не очень понятно это необъяснимое желание гиюрить все, что попадет под горячую руку, чистую голову и холодное сердце. «Еврейский гороскоп», «еврейский чемпионат» и «еврейская борьба» – это ж звучит, как «якутский пляж», «эквадорский бобслей» и «зимбабвийский хай-

тек». Тот факт, что в каком-то деле участвуют евреи, еще не делает его еврейским. А иначе – надо привыкнуть к мысли, что евреи таки захватили весь мир. И сделали его еврейским.

«Еврейским» имеет право называться только то, что отличает наш народ от всех остальных. А значит – «еврейским» может быть воспитание в духе Торы, «еврейским» может быть календарь и «еврейским» может быть чолнт. Но никак не гороскоп, не бобслей и не комикс.

Давайте попробуем разобраться, что такое комикс. Я не знаю, что там на эту тему говорит словарь и Википедия, но я бы определил это понятие так:



Комикс - это рассказ в картинках, содержащий минимум текста и не несущий глубокой смысловой нагрузки. То есть - чистый эртертейнмент (развлекаловка). Такой формат диктует свои условия:

1. Экшн.

Происходящее должно быть понятно без длинного сопроводительного текста и с минимумом диалогов. Никому не интересно читать текстовый баллон на полстраницы или рассматривать говорящие головы (не для этого он покупал комикс). Поэтому изображение должно быть максимально активным: побежал-прыгнул-бросил-стукнул-по-голове. Как вы понимаете, глубокие духовные переживания и философские рассуждения при таком «меню» отсутствуют, как класс.

2. «Картонные» персонажи.

В результате невозможности подключить читателя к внутреннему миру персонажей - им задаются очень простые и символические параметры. Персонажи комиксов всегда плоские: герой-злодей-богач-полицейский-офисная крыса.

3. Одноразовость.

Отсутствие «подтекста» и «второго дна» предполагает короткий срок жизни комиксов: купил-прочитал-выбросил. «А что там еще смотреть?» Поэтому комикс должен быть недорогим. А это, в свою очередь, требует быстрого исполнения и огромных тиражей. А потому комикс - это всегда конвейер.

Учитывая все вышеперечисленное, мы приходим к выводу, что данный жанр больше относится к сфере бизнеса и торговли, чем к сфере литературы и искусства. Так уж получилось, извините.

А теперь давайте рассмотрим, что делает тот или иной жанр «еврейским».

Ну, прежде всего, евреи Торы воспринимают отпущенный им срок жизни не как «отпуск с вынужденными перерывами на работу для его обеспечения», а как «срок, выделенный для достижения конкретной цели». И поэтому они не могут позволить

себе «эрттертейнмить» впустую. Даже когда еврей отдыхает или путешествует - он выжимает из этого максимум пользы. Нет, не «что я с этого буду иметь?», а «что я из этого могу выучить?» Перед тем, как кормить своих детей какой-нибудь «культурной программой», еврей обязательно поинтересуется, каким образом эта программа обогатит его спиногрыза в духовном плане. И бесполезная развлекаловка будет им вычеркнута из расписания каникул наравне с вредными влияниями, без долгих размышлений и без особого сожаления.

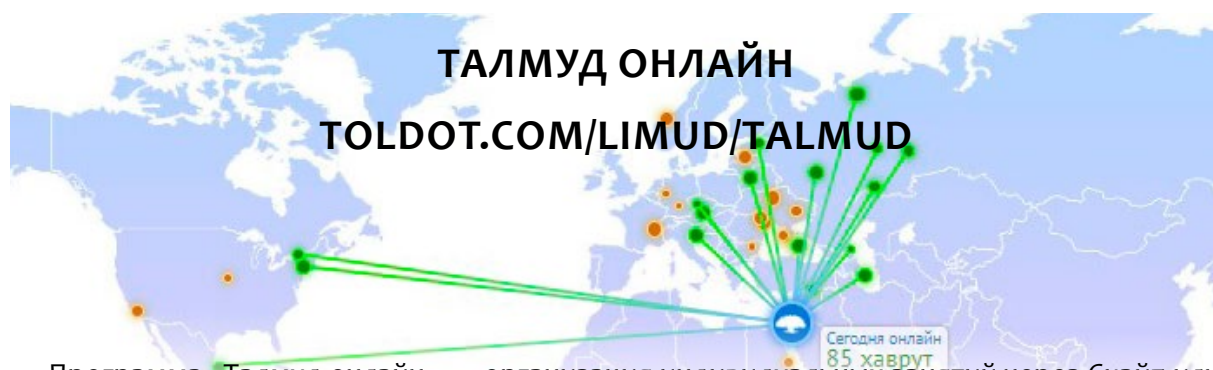
Как вы себе понимаете, при таком раскладе - классическому комиксу абсолютно нечего искать в классическом еврейском доме. Но время работает против нас и диктует свои условия. Наши детки, как и все остальные - продукт «поколения пепси», и в редкие часы отдыха они предпочитают длинным текстам яркие картинки. Спрос рождает предложение - и полки книжных магазинов наполняются комиксами, в которых пейсатые пацаны преследуют арабских террористов, останавливаясь иногда помолиться минху. Но ни пейсы, ни минха - не делают этот комикс «еврейским». Это - всего лишь комикс с еврейскими персонажами. Которые никак не помогают жанру перерастать из примитивно-туповатого развлечения в приятно-полезное занятие.

Спасти положение не может даже комикс на еврейскую тему. Тематика Холокоста, например, несмотря на кажущееся кощунство («Холокост в комиксах?!») - это, в лучшем случае, интерпретация трагических событий мировой истории (как, например, «Маус», недавно запрещенный в России из-за изображения свастики, и я так понимаю, что следующий шаг - запрет сериала «Семнадцать мгновений весны», там этих свастик - навалом), а в худшем - просто эксплуатация больной темы (как та книжка, не помню названия, где хасиды со шмайсерами крошат в капусту танковый корпус Гудериана). Это никак нельзя назвать «еврейским комиксом», несмотря на «еврейскость» темы и на неменьшую «еврейскость» авторов.

Единственное, что может принести пользу (а значит - иметь отношение к «еврейскости») - это комикс, несущий еврейскую идею. Если невозможно противостоять веяниям времени - надо эти веяния нанять на работу. И тут процесс изготовления продукта отличается от «комикса на еврейскую тему» и «комикса с еврейскими персонажами» с точностью до наоборот. Вместо того, чтобы сварганить комикс с пейсами, а потом с большим скрипом сочинять аннотацию, описывающую «большую пользу» для юных читателей, надо просто взять еврейскую идею - и «одеть» ее в форму комикса. Детки в таком случае получают свою порцию приятного (яркие картинки с коротким

текстовым сопровождением) с не менее щедрой порцией полезного (идея в виде комикса усваивается намного лучше, чем та же идея в виде чтения нотаций, урока, лекции или статьи). Таких идей - миллион (законы злоязычия, отношение к ближнему, борьба с плохими качествами, уважение к родителям, правила поведения и т.д.), но натянуть на них костюм комикса очень непросто (попробуйте пришпандорить экшн к законам «лашон а-ра», заодно сократив до минимума количество текста), и поэтому комиксов, несущих еврейскую идею - совсем немного.

А такого понятия, как «еврейский комикс» - вообще не существует.



Программа «Талмуд онлайн» — организация индивидуальных занятий через Скайп или другие программы связи, а также по телефону с раввинами и преподавателями иудаизма на русском языке.

«Талмуд онлайн» — это уникальный и один из самых масштабных проектов Толдот.ру, цель которого — нести свет Торы в любой уголок планеты, помочь каждому желающему прикоснуться к истине иудаизма, постичь мудрость Письменной и Устной Торы.

В рамках проекта можно изучать Тору — Пятикнижие с комментариями мудрецов, Галаху — Еврейский закон, Устную Тору, законы и обычаи еврейских праздников, законы молитвы, еврейское мировоззрение, этику (Мусар), построение еврейской семьи, воспитание детей и многое другое.

Для регистрации в программе в качестве ученика нажмите на кнопку «Заявка на учебу» ниже. Вы увидите предложение авторизоваться на сайте или, если Вы не регистрировались на Толдот.ру ранее, — пройти быструю регистрацию и авторизацию. У авторизованного пользователя — откроется окошко анкеты, которую необходимо заполнить для подачи заявки на участие в программе. Поля обязательные для заполнения обведены красным.

После того, как Вы отправите заявку, модератор рассмотрит ее в течение нескольких дней и свяжется с Вами по имейлу, введенному при регистрации на сайте.

Если Вы удовлетворяете критериям программы, модератор подберет Вам преподавателя, с которым Вы выберете тему и время занятий. Обычная схема занятий — полчаса или часовой урок один или два раза в неделю.

Будем рады видеть Вас среди учащихся «Талмуд онлайн»!

