

ФОНД НАСЛЕДИЯ

РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ТОРЫ «ШОФТИМ» 154 ВЫПУСК



НОМЕРЕ:

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ШОФТИМ.....	3
УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ.....	7
ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН.....	9
ВОПРОСЫ К РАВВИНУ.....	11
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	19
ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ.....	20
ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ.....	21
НАШИ МУДРЕЦЫ.....	22
КНИЖНАЯ ПОЛКА.....	23
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ.....	29
КОРОТКИЕ РАССКАЗЫ О РАВЕ ИЦХАКЕ ЗИЛЬБЕРЕ.....	33

ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА

в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Глава «Шофтим» («Судьи») содержит законы, которые необходимы, чтобы вожди народа могли исполнять свои обязанности. Глава касается всех основных форм руководства, существующих в системе управления обществом у евреев.

Глава начинается с гражданского судопроизводства («Судей и смотрителей поставь себе во всех твоих вратах» — напоминаем, что название главе дается по первому слову в ней), затем говорит о царской власти, о священнослужении, о пророчестве и в конце — о таком общенародном действии как война.

Говоря о судопроизводстве, Тора дает в этой главе важные указания судьям и вместе с этим — свидетелям в суде.

Говоря об обязанностях будущего царя, глава одновременно поясняет народу его обязанности по отношению к царю.

Предписывая «правила поведения» священнослужителям, глава параллельно приводит установления для рядовых евреев, которые обязаны приносить священнослужителям дары.

Говоря о пророках, которые являются исключительно важным звеном в руководстве народом, глава предписывает специальные законы восприятия пророчества рядовым евреям, которым пророки передают свои сообщения.

недельная глава
Шофтим
6-7 сентября

	Зажигание свечей	Окончание субботы
Иерусалим	6:21	7:33
Хайфа	6:29	7:35
Москва	6:53	8:07
Ст. Петербург	7:30	8:51
Одесса	7:09	8:12
Киев	7:14	8:21
Рига	7:49	9:05
Берлин	7:25	8:34
Сидней	5:22	6:18
Нью Йорк	7:02	8:01
Атланта	7:38	8:33
Бостон	6:52	7:51
Торонто	7:26	8:27
Лондон	7:21	8:26

Расписание лекций в центре Толдот Йешурун на август 2019

День	Время	Лектор	Тема урока	Примечание
Воскресенье	19:00 – 20:00	Рав Элизер Ксидо	Книга «Мишлей»	Вебинар для всех 054-842-58-33
Понедельник	20:00 – 21:00	Рабанит Эстер Офенгенден	Книга «Мишлей»	Для женщин 052-699-36-41
Среда	17:00 – 18:00	Р-т Хава Куперман	ТаНаХ	Для женщин 050-414-73-40
	18:30 – 20:30	Р-т Фрима Гурфинкель	ТаНаХ	Для женщин 050-414-73-40
Четверг	18:30 – 19:30	Рав Бенцион Зильбер	Недельная глава и актуалия	052-718-93-14 Для всех
	20:00 – 21:00	Рав Ашер Кушнир	Ховот аЛевовот	Вебинар для всех 052-718-93-14
Ежедневно по рабочим дням	14:00 – 14:30	Рав Мендель Агранович	Талмуд, трактат «Таанит»	Для мужчин 054-842-58-33
	14:30 – 14:45		Молитва Минха	





НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ШОФТИМ

ХРАНИТЕЛИ УСТНОГО УЧЕНИЯ

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР

Глава «Шофтим» («Судьи») содержит законы, которые необходимы, чтобы вожди народа могли исполнять свои обязанности. Она дает важные указания судьям (и параллельно — свидетелям в суде), царям (и народу, когда он пожелает поставить над собой царя), левиим (и рядовым евреям, которые обязаны приносить священнослужителям дары), пророкам (и тем, кто им внимает) и, наконец, — всему еврейскому народу в случае, когда ему предстоит такое серьезное дело как война.

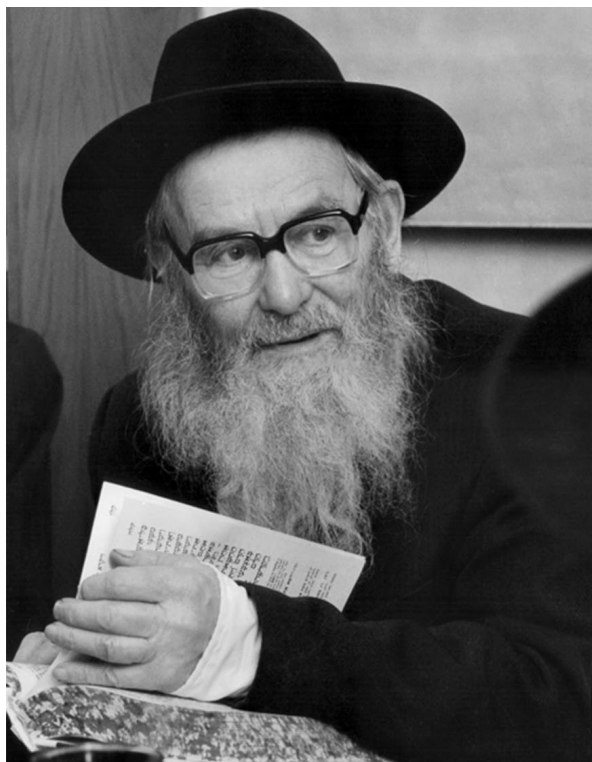
Разговор о еврейском суде мы начали в главе «Дварим». Там мы говорили в основном о том, какие душевные качества и какая широта знаний требуются от еврейского судьи. Здесь же пойдет речь о еврейской судебной системе и о полномочиях, которые предоставлялись суду.

Сначала — о системе.

В пустыне, как вы знаете, евреи назначали судей над определенным количеством человек. Когда народ вошел в свою страну, были учреждены суды в каждом населенном пункте: бейт-дин из трех судей или Малый Санһедрин — в зависимости от численности населения. В Иерусалиме находились Большой и Малый Санһедрины.

Теперь — о полномочиях. Бейт-дин из трех человек решал имущественные вопросы. Суд из двадцати трех человек уже имел право решать дела, связанные с возможностью вынесения смертного приговора. Высший суд, из семидесяти одного судьи, занимался общенародными вопросами, то есть мог судить первосвященника, согрешившее колено или город, решал, можно ли начать войну, является ли человек настоящим пророком или ложным, и многие другие.

Большой Санһедрин заседал во дворе Храма, а на пути к нему располагались два



Малых Санһедрина. И во времена Моше-рабейну, и во времена Йеһошуа бин Нуна, и в последующие времена Большой Санһедрин был главным органом власти у еврейского народа. Авторитет верховного суда был очень высок: первым главой Санһедрина, как мы уже говорили, был сам Моше-рабейну, вторым — Йеһошуа бин Нун, и в дальнейшем главный судья Израиля всегда был не просто судьей, а вождем народа.

Перейдем к главе «Шофтим».

«Если неясен будет тебе закон, как рассудить между кровью и кровью, между тяжбой и тяжбой, между пятном и пятном [проказы, если] споры возникнут во вратах твоих, то встань и взойди к тому месту, которое изберет Г-сподь, Б-г твой. И приди к коһанам, левиим и к судье, который будет в те дни, и расспроси, и они скажут тебе, каков закон. И поступи по слову, какое они



скажут тебе с того места, которое изберет Г-сподь, и исполняй все в точности, как они тебе укажут. По учению, какому они тебя научат, и по суждению, какое тебе изложат, поступи; не уклоняйся от слова, какое тебе скажут, ни вправо, ни влево» (17:8—11).

Под спорами «во вратах» подразумевается, что мудрецы-судьи расходятся во мнениях по каким-то вопросам. В этом случае они должны встать, пойти в Большой Санhedрин («к тому месту») и передать дело ему на рассмотрение.

Тора требует, чтобы каждый судья и каждый рядовой еврей исполняли решения суда, не уклоняясь от них «ни вправо, ни влево».

Это не совсем понятно. Если бы сегодня всему населению предложили исполнять приговоры суда, мы бы растерялись. Какое отношение они имеют к людям, не участвующим в судебном разбирательстве?

Но обратим внимание на то, какие возможные затруднения перечисляет этот стих. «Между кровью и кровью... между пятном и пятном» — чисто галахические вопросы (о состоянии нида у женщины, о чистой и нечистой язве). Таким образом, Тора учит, что Санhedрин — не просто суд, разбирающий тяжбы, но центр решения галахических вопросов, например законов субботы, кашрута и других. И по сей день мы обязаны исполнять законы Торы в соответствии с мнением авторитетов еврейского суда. Тот, кто поступает иначе, нарушает приказ Торы «не уклоняйся от слова, какое тебе скажут, ни вправо, ни влево».

Вообще-то в приведенной нами выдержке весь последний стих, включая и эти слова, кажется лишним. Зачем он, если выше сказано: «...исполняй все в точности, как они тебе укажут»? Между этими двумя заповедями сказано: «По учению, какому они тебя научат, и по суждению, какое тебе изложат, поступи...» Рамбам объясняет, какую насыщенную информацию несут в себе эти строки:

«Верховный суд в Иерусалиме — основа Устного учения, столп закона для всего народа Израиля. Об этом сказано: “По уче-

нию, какому они тебя научат, и по суждению, какое тебе изложат, поступи; не уклоняйся от слова, какое тебе скажут, ни вправо, ни влево”».

Слова эти указывают на источники, на основании которых суд выносит свои решения.

Высший еврейский суд решает вопросы одним из трех способов:

- вводит собственное установление (например, зажигать ханукальные свечи в память о победе над греческой армией и о чуде со светильником) или запрет (например, не брать в субботу в руки молоток, перо, лопату, деньги и т. п.). Мы обязаны соблюдать эти установления и запреты — «по учению, какому они тебя научат»;
- опирается в решении вопроса на правила толкования Торы, которые Всевышний дал Моше, — «по суждению, какое тебе изложат»;
- исходит из предания Устной Торы, имеющегося по этому вопросу, — «не уклоняйся от слова, какое тебе скажут» (см. Яд ха-хазака, т. 14, hilхот мамрим, 1).

Рамбам говорит, что пока в Иерусалиме существовал верховный суд, в Израиле не было разногласий и споров по поводу галахических вопросов. Если у кого-то возникал вопрос, он обращался в бейт-дин своего города. Если судьи не знали ответа, спрашивающий отправлялся с одним из судей в Иерусалим и задавал свой вопрос суду у подножия Храмовой горы, а затем — в случае неудачи — верховному суду.

Если судьи знали, как решить дело, они давали ответ сразу.

Если нет — начинался глубокий анализ проблемы.

Когда вопрос можно было решить третьим (по Рамбаму) способом — ссылкой на Устную Тору, споры были исключены. Но если вопрос решался вторым способом — на основе суждений, выведенных с помощью правил толкования, могли возникнуть разногласия, и дело решалось большинством голосов: «Принимай [решения] большинством [голосов]» (Шмот, 23:2).



Большинством голосов решались и вопросы первого типа — относительно установлений и запретов.

Впоследствии установления и решения, принятые Санһедрином в разные времена, были записаны в Мишну и Талмуд.

Евреям заповедано поставить судей и смотрителей, которые добиваются, чтобы решение суда было исполнено, в каждом городе.

«Судей и смотрителей поставь себе во вратах всех [городов] твоих, которые Г-сподь, Б-г твой, дает тебе, по коленам твоим, чтобы они судили народ праведным судом. Не криви судом, не лицеприятствуй и не бери взятки, ибо взятка ослепляет глаза мудрых и извращает слова праведных. К справедливости, к справедливости стремись, чтобы ты жил и унаследовал страну, которую Г-сподь, Б-г твой, дает тебе» (16:18—20).

«Не криви судом, не лицеприятствуй и не бери взятки, ибо взятка ослепляет глаза мудрых и извращает слова праведных» — этого Тора требует от судей.

«К справедливости, к справедливости стремись...» — этого Тора требует от тех, кто обращается в суд. Другими словами, Тора предписывает нам обращаться со своими проблемами к правому суду.

Но ведь суд по определению обязан быть правым? Чего же добивается от нас Тора? Очевидно, чтобы мы сами хотели получить максимально точный ответ на свой вопрос, чтобы важнее всего для нас была истина. А потому мы должны идти в тот суд, где лучше знают закон Торы, глубже вникают в суть дела, стремятся точнее выяснить правду.

Приведем слова Талмуда: «Учили мудрецы: “К справедливости, к справедливости стремись”. Иди к раби Элизэру в город Лод, раби Йоханану бен Закаю в город Брор-Хаиль, к раби Йеһошуа в город Пкиин, к рабану Гамлиэлю в Явне, к раби Акиве в Бней-Брак, к раби Масьи в Рим, к раби Ханани бен Традьону в Сихни, к раби Йоси в Ципори, к раби Йеһуде бен Бтейра в Нецивин...» (Санһедрин, 32б).

Здесь названы самые выдающиеся из судей, и по честности, и по мудрости. Но сегодня мы ведь не можем к ним обратиться? Талмуд называет нам мудрецов разных времен, чтобы мы знали: нам тоже следует искать ответ у самых мудрых людей нашего времени.

Очень тонко объясняет строки «к справедливости, к справедливости стремись» раби Буним из города Пшисхи. Он говорит, что здесь Тора возражает тем, кто считает, будто цель оправдывает средства. Тора заявляет: нет! Ты хочешь справедливости? Добивайся ее справедливо. К справедливости стремись, но — справедливым путем. Нельзя украсть, чтобы дать пожертвование, работать в субботу, чтобы на эти деньги построить синагогу, и т.п.

Я слышал и такое объяснение — от имени Алтер Ребе.

Почему Тора связывает справедливого суд по ее законам с обладанием страной, которую Б-г нам дает: «К справедливости, к справедливости стремись, чтобы ты жил и унаследовал страну, которую Г-сподь, Б-г твой, дает тебе?»

Алтер Ребе говорит примерно так: если евреи в своей стране будут судить все по законам Торы, то народы будут говорить — это их страна испокон веков, и им положено там жить. Если же евреи будут судить по законам других народов — английским, римским и др., — то многие государственные деятели станут говорить: это не их страна, им там нечего делать. Заложено это в словах «чтобы ты жил и унаследовал страну, которую... Б-г... дает тебе». На каком основании ты хочешь жить в этой стране? Если ты веришь в то, что она тебе обещана Б-гом, почему же ты не хочешь судить по Его законам? Одно место Торы признаешь, а другие — нет?

Пока евреи жили в Эрец-Исраэль, у каждого поколения был свой верховный суд из судей, получивших полномочия от предшествовавших судов, начиная с Моше-рабейну и безо всякого перерыва. Они и являлись передатчиками и хранителями Устного учения.

ПЕРЕД СУДОМ ВСЕ РАВНЫ

РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР



Недельная глава «Шофтим» начинается с заповедей, призванных создать правильно функционирующую юридическую систему: «Судей и смотрителей поставь себе во всех вратах твоих, которые Господь, Б-г твой, дает тебе во всех вратах твоих, которые Господь, Б-г твой, дает тебе, для колен твоих; чтобы они судили народ судом праведным. Не покриви судом, не лицеприятствуй и не бери мзды, ибо мзда ослепляет глаза мудрецов и искажает речи правые. К правде, к правде стремись, чтобы ты жил и овладел землей, которую Господь, Б-г твой, дает тебе».

Тора запрещает судьям лицеприятствовать. Что означает на практике это слово, не самое употребительное в русском языке? Рамбам объясняет: перед судом все равны, а судья, в свою очередь, должен относиться одинаково к обеим сторонам. Он не вправе с одним беседовать дружелюбно, а ко второму обращаться строго, ему нельзя одному разрешать сидеть, а другого вынуждать стоять, от одного выслушивать

долгие речи, а другого прерывать. И так далее.

Запрещенная мзда, кстати, совершенно не обязательно представляет собой денежные купюры или пресловутых «борзых щенков». Малейшая услуга, которую одна из сторон оказывает судье, может быть сочтена взяткой.

Гмара в Ктубот (105 б) рассказывает: Шмуэль выходил из лодки на берег, и некий человек подал ему руку, помогая подняться. Шмуэль спросил, куда тот направляется, и человек ответил: в суд, у него есть денежная тяжба. Шмуэль сказал: «Я не могу быть судьей в твоём деле». У раби Ишмаэля, сына раби Йоси, был арендатор. Каждую пятницу он приносил раби корзину с фруктами из арендованного сада. Как-то раз он принес корзину в четверг. Раби Ишмаэль спросил, почему в четверг вместо пятницы. Арендатор ответил: «Я иду в суд и подумал, что по дороге как раз занесу». Раби Ишмаэль не принял эти фрукты и сказал: «Я не могу быть тебе судьей». И назначил других судей. Проходя мимо места, где заседал суд, раби Ишмаэль услышал выступления сторон и начал обдумывать: «Он же мог так сказать и выиграть дело, и так сказать и выиграть...» А потом сказал: «Какая страшная вещь – взятка. Ведь я не взял фруктов. К тому же это фрукты – мои. Но, тем не менее, чувствую желание, чтобы этот человек выиграл дело. А что же происходит с тем, кто действительно берет взятки?!»

Глава религиозного суда рав Бен-Цион Аба-Шауль как-то раз закончил очередной этап судебного процесса и вышел из кабинета. Вместе с ним вышли и представители сторон. На лестнице не было света, и кто-то нажал кнопку выключателя. Рав Бен-Цион Аба-Шауль встревоженно спросил: «Кто зажег свет? Если это сделала одна из сторон, пусть сразу потушит!»

Тора говорит: судья должен прилагать максимум усилий, чтобы понять, что дей-





ствительно произошло, кто из тяжущихся прав, а не автоматически идти за данными, которые предоставляют стороны. Талмуд (Швуот 30 б – 31а) спрашивает: откуда мы знаем, что судье, который видит, что что-то нечисто, запрещено сказать: «Я пойду за тем, что говорят свидетели, а ответственность будет на них». И отвечает: из того, что сказано: «От лжи отдаляйся» (Шмот 23, 7).

Демонстрацией того, какие усилия должен прилагать праведный судья для нахождения истины, служит следующая история. Один польский еврей работал вдали от родного местечка и копил деньги, чтобы переслать семье. Через несколько лет набралась крупная сумма. Тут как раз подвернулась удачная оказия: торговец вином вез партию бочек вина в местечко, где остались жена и дети этого еврея. И тот переслал с этой партией бочку вина, надежно спрятав в нее деньги. Бочка прибыла в пункт назначения, но... денег и след простыл! Виноторговец отмел все упреки: «Ишь, неблагодарный какой! Я оказал ему услугу совершенно бесплатно, а теперь этот тип обвиняет меня в воровстве! Какая наглость!» Тогда пострадавший обратился к раввину Лодзи раби Элиягу-Хаиму Майзелю. Тот вызвал торговца вином и начал обо-

их подробно расспрашивать. Пострадавший говорит: «Я положил деньги в бочку, но они к моей семье не пришли». А торговец говорит: «Я ничего не знаю о деньгах. Меня просили передать бочку, я сделал одолжение – передал, а ни о каких деньгах ничего не знаю». Тогда раввин обратился к торговцу: «Ты говоришь, что о деньгах ничего не знаешь, ты — честный человек, и я должен тебе верить. Ты не брал денег. Но и этот еврей тоже, наверное, говорит правду – он положил туда деньги. Вам обоим надо верить. Что же здесь действительно произошло? Я думаю, что, наверное, кучер-нееврей заглядывал в бочки и, наверное, он украл». Торговец с радостью принял эту версию.

Рав Майзель нахмурился: «Это означает, что кучер прикасался к бочкам с еврейским вином. Поэтому всё вино стало яин-несех, некашерным. Мне придется объявить, чтобы твое вино никто не покупал». Торговец побледнел, как смерть, и закричал: «Нет, рабби, нет! Это никакой не кучер! Это я украл!»

Раввин Лодзи строго посмотрел на него: «Я тебе не поверю, пока ты не принесешь деньги и публично не расскажешься в воровстве». Вскоре пропажа была возвращена владельцу...

УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ

ОХРАНА ПРИРОДЫ

«Когда осаждать будешь город многие дни, чтобы, ведя с ним войну, захватить его, не губи деревьев его, заноса над ними топор; ибо от них будешь есть, и их не руби» (20:19).

Само понятие Природы и отношения к ней можно разделить на 2 вопроса. Первый

это определение самого понятия: что такое природа в понимании иудаизма? Каково место законов природы в иерархии «Творец-Мироздание»: определяют ли они ход истории, или, все-таки, все отдано в руки Творца? Второй же вопрос касается природы как окружающей среды и больше связан с нашим отношением к ней. Итак, попробуем ответить на первый вопрос: мы видим,



что во Вселенной есть определенные законы и правила, которые не могут быть нарушены (в рамках нашего, материального мира, по крайней мере). Наука раскрыла нам определенные причинно-следственные связи, которые влияют на то, как выглядят живые существа, и даже на то, как они себя ведут.

Как же, все-таки, соотносятся эти законы с понятием Чудес и Б-жественной воли, которая управляет миром?

Безусловно, поскольку эта тема является важной в еврейском мировоззрении, она разбиралась нашими мудрецами задолго до нас.

Рамбам (Законы основ Торы 1:1) определяет Б-га как: «Существующий (имеется в виду, что Его существование не зависит ни от чего другого), Первичный (по отношению ко всему Творению), Создатель всего творения, Который постоянно созидает всё творение (имеется в виду, что всё творение не имеет независимого существования, оно продолжает существовать только благодаря воле Творца, постоянно осуществляющего его), нет ничего во всём мире, что существовало бы независимо от Него».

Далее Рамбам сообщает, что мы ещё должны знать о Творце: Он един и не «подразделяется» ни на какие части, с Ним не происходит того, что происходит с нами, например, Ему неведомы сон и голод, любовь и ненависть и т.п.

Как упоминалось выше, всё, что происходит в мире каждое мгновение — происходит по воле Б-га. Однако для того, чтобы оставить нам свободу выбора, Б-г обычно поступает в соответствии с определёнными законами, то, что мы называем «законы природы».

Человек, который задумается над этим, поймёт, что эти законы — постоянное проявление воли Б-га, однако, есть свобода выбора думать, что все эти законы существуют независимо от воли Б-га.

Поскольку все законы природы не существуют независимо, в случае необходимости, Б-г «нарушает законы природы». Это

то, что происходило, например, с раби Ханиной бен-Доса (см. Таанит 25а).

Более того, чтобы доказать всему человечеству, что всё, что происходит в мире — по воле Б-га, Б-г иногда совершает вещи, «отклоняющиеся» от законов природы. Эти вещи мы называем «Чудеса». На иврите «чудеса» — это «отот», буквально переводится как «знаки». Т.е., все чудеса — это знак того, что нет законов природы, которые существовали бы независимо от постоянного проявления воли Б-га. Такие чудеса происходили при выходе евреев из Египта.

Все эти истины мы знаем от наших праотцев, от пророков, их постигли все евреи при получении Торы, и с тех пор они передаются из поколения в поколение во всём еврейском народе. И так об этом пишет Рамхаль (раби Моше-Хаим Луцатто) в известной книге «Дерех Ашем» — «Путь Б-га» (1 часть, глава 1).

Тора о бережном отношении к природе

Теперь перейдем ко второму вопросу: природа как окружающий человека животный и растительный мир. Здесь, в первую очередь, хочется поговорить об отношении человека к природе согласно иудаизму.

В Торе есть примеры должного отношения человека к природе. Наши мудрецы неоднократно говорили об обязанности бережного отношения ко всему окружающему нас миру — как к людям, так и к животным, и даже к неодушевленным предметам.

Приведем некоторые высказывания мудрецов о важности бережного отношения ко всему, что нас окружает.

Мудрецы говорят (трактат Бава Мециа 32 а), что мучить животных, если в этом нет необходимости, запрещено Торой.

Также запрещено уничтожать любой предмет, даже неодушевленный, от которого есть польза людям (этот запрет выводится из стиха Дварим 20, 19).

В трактате Софрим (3, 18) сказано, что запрещено выражать пренебрежение к еде. Раши в другом месте (Таанит 20 б) объ-



ясняет, что, пренебрегая пищей, человек демонстрирует неблагодарность Творцу, Который одарил его этим благом. Есть различные правила, вытекающие из этого закона. В том числе — запрет оставлять пищу на земле, если существует опасение, что прохожие её раздавят (Подробнее об обязанности бережного отношения к пище читайте «Если видишь хлеб на земле, надо поднять?»)

В трактате Брахот (62 б) сказано: тот, кто небрежно обращается с одеждой, в конце концов, не сможет получать от неё радость.

В недельной главе Итро (Шмот 20, 23) сказано: «И не восходи по ступеням к Моему жертвеннику, чтобы не открылась твоя нагота при нем». Раши в комментарии на этот стих пишет: «У камней нет разума, чтобы обидеться на пренебрежительное к ним отношение. Но, поскольку они нужны, Тора запретила относиться к ним с пренебрежением. (А) твой ближний, (сотворенный) по

подобию твоего Творца, оскорбляется из-за пренебрежительного к нему отношения. Тем более (ты не вправе относиться к нему с пренебрежением)!»

Великий каббалист Рамак пишет в книге Томер Двора (2-ая часть), что необходимо «уважать всякое создание, осознав, что все они — проявление Творца, который сотворил человека в мудрости, и во всякой твари — мудрость Создателя. И нужно понимать, что все они — весьма и весьма почитаемы, ведь Сам Всевышний занимался их созданием, и презрение к ним — неуважение к Творцу».

Как-то рав Арье Левин рассказал: когда он был молод, однажды вышел с равом Куком в сад и, не обратив внимания, сорвал какой-то листочек с дерева. Когда рав Кук это увидел, он побледнел и сказал: «Зачем обрывать жизнь?». И добавил, что он с тех пор, как помнит себя, остерегался срывать растения без надобности.

ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН

УЧИМ ЗАКОНЫ СУББОТЫ

С РАВВОМ БЕН ЦИОНОМ ЗИЛЬБЕРОМ

Возвращение пищи на огонь (хазара)

Мудрецы запретили ставить еду на огонь в Субботу и разрешили только возвращать на огонь кастрюлю, которая изначально на нем стояла. Но и это разрешено только при соблюдении ряда условий:

Печь (плита) должна иметь статус груфа у-ктума.

Пища в кастрюле должна быть полностью сваренной. Пища в кастрюле должна быть еще теплой (а согласно Бейт Йосефу – иметь температуру яд соледет бо).

Сняв кастрюлю с огня, человек никуда не поставил ее, а продолжил держать в руках.

Снимая кастрюлю с огня, человек намеревался вернуть ее на огонь.

Пища осталась в той же кастрюле и не была перелита в другую (так считает ряд законоучителей).

Если же хоть одно из этих условий не соблюдено, считается, что человек не возвратил на огонь кастрюлю, стоявшую на нем ранее, а поставил на него кастрюлю, которая раньше на огне не стояла. А это выглядит, как варка, и потому запрещено.

Огонь должен быть «покрытым» (груфа у-ктума)

Статус груфа у-ктума означает, что из печи перед Субботой выгребли угли (груфа) или накрыли их пеплом, чтобы уменьшить исходящее от них тепло (ктума). Современная газовая плита имеет статус груфа у-ктума, если до наступления Субботы ее покрыли металлическим листом (блех). См. также п. 13. (Хазон Иш считает, что это не помогает, и единственный способ – поставить одну кастрюлю на другую, даже пустую.)

Можно возвращать еду на особую электрическую плиту, которая предназначена для поддержания тепла в Субботу, но не для варки, и температуру которой невозможно регулировать.

Полностью сваренная еда

Условие, что пища должна быть полностью сваренной, считается выполненным, даже если добавочная варка прибавит ей вкуса и человек доволен этой варкой (мицтамек ве-яфе ло). Но если она не полностью сварена (или если в этом нет уверенности), ее нельзя возвращать на огонь, ибо в результате она варится в Субботу.

Еще теплая пища

Необходимо, чтобы жидкая пища была еще теплая, то есть чтобы она не полностью остыла с момента, когда ее сварили или разогрели – в противном случае ее возвращение на огонь запрещено, так как его следствием будет варка. А по мнению Бейт Йосефа (этому мнению следуют сфарадим), нельзя возвращать на огонь жидкую пищу, если в ней содержится соус или жидкость, которая остыла ниже температуры яд соледет бо. Некоторые законоучители устраивают в данном вопросе и запрещают возвращать на огонь даже остывшую твердую пищу.

Держать кастрюлю в руках

Условие, что, сняв кастрюлю с огня, человек продолжил держать ее в руках, означает, что он не поставил ее на пол или на стол. Ибо если он ее туда поставил, тем са-

мым отменился ее изначальный статус «оставленной» на огне, и она обрела статус сосуда с пищей, который еще не был на огне, и который поэтому нельзя на него ставить. Но если кастрюля очень тяжелая, можно опереть ее на кухонный прилавок или стол и вычерпывать из нее еду, только при этом необходимо продолжать держать ее руками до возвращения на огонь.

Намерение вернуть кастрюлю на огонь

Необходимо, чтобы, снимая кастрюлю с огня, человек намеревался вернуть ее на огонь. Если же он не собирался этого делать, а потом передумал, то заново ставить кастрюлю на огонь нельзя, ибо пища уже обрела статус той, что еще не была на огне.

Пища осталась в той же кастрюле

Есть мнение, что, если пища, снятая с огня, была перелита в другой сосуд, не стоящий на огне, то она теряет статус «оставленной» на огне и обретает статус той, что еще не была на огне, и которую поэтому нельзя на него ставить. Но по другим мнениям, в таком случае возвращать ее на огонь можно. В случае крайней необходимости можно возвращать пищу на огонь в следующих случаях: Сняв кастрюлю с огня, человек поставил ее на стол или стул и не продолжил держать в руках, но все это время имел намерение вернуть ее потом на огонь. Если же он поставил кастрюлю на пол, то возвращать ее нельзя. (А по некоторым мнениям, даже в таком случае можно вернуть, если человек намеревался это сделать.) Сняв кастрюлю с огня, человек продолжил держать ее в руках и никуда не ставил, но изначально не намеревался вернуть ее на огонь.

Пища, возвращенная с нарушением запрета

Если пищу возвратили на огонь запрещенным образом, следует проконсультироваться с раввином о том, можно ли ее употреблять.





ВОПРОСЫ К РАВВИНУ

В КАКИХ СЛУЧАЯХ РАЗРЕШЕНО ОБРАЩАТЬСЯ В НЕРЕЛИГИОЗНЫЙ СУД?

Уважаемые раввины, расскажите, в каких случаях разрешено обращаться в нерелигиозный суд?

Отвечает рав Моше Сытин

Спасибо за Ваш интересный вопрос. Тема, которую Вы затронули, довольно непростая и включает в себя много нюансов. Поэтому сразу оговоримся, что приведенная ниже информация носит лишь общий характер и не может быть использована для принятия практического решения без предварительной консультации с опытным раввином.

В Шульхан Арухе (Хошэн Мишпат 26:1) сказано, что запрещено обращаться в нееврейский суд для решения судебных вопросов. Это относится также к ситуации, когда обе стороны согласны решить вопрос через нееврейский суд, и даже если вынесенное решение будет полностью соответствовать закону Торы. Причина этого запрета в следующем: обращаясь в нееврейский суд, человек как бы заявляет, что законы Торы не могут обеспечить правильное решение по данному вопросу (Мэирот Эйнаим 26:4). Также, отдавая предпочтение нееврейскому суду, человек как бы показывает, что еврейский суд недостаточно компетентен в его глазах, что, безусловно, позорит и унижает святость Торы.

Тем не менее, если еврейский суд не имеет такой силы, как обычный, и ответчик отказывается явиться в суд, то, получив предварительно разрешение от бейт-дина, разрешается обратиться в любой другой суд, имеющий силу в данном месте (Там 26:2).

В Хазон Иш (Хошэн Мишпат, Сангедрин 15:4) сказано, что приведенный выше закон о нееврейских судах относится также и к еврейским нерелигиозным судам,

выносящим решения не по закону Торы. Следовательно, запрещено подавать иск в нерелигиозный суд, как на отдельного человека, так и на целую организацию, не обратившись предварительно в религиозный бейт-дин. Стоит заметить, что сегодня в государстве Израиль действует закон, именуемый «хок а-борэрут», позволяющий тяжущимся выбрать для разбирательства религиозный бейт-дин. Поэтому бейт-дин имеет полное юридическое право решать имущественные законы при условии, что обе стороны согласились решить свои разногласия именно через бейт-дин. Если одна из сторон игнорирует решение суда, бейт-дин вправе передать дело в государственные структуры, которые приведут в исполнение решение, вынесенное бейт-дином. Хотя бейт-дин не в силах заставить явиться в суд того, кто этого не желает, он может наложить на него «хэрэм», опубликовав через газеты и объявления запрет вступать с ним в любые отношения. Частью «хэрэма» является также запрет включать такого человека в «миньян».

Однако некоторые учреждения, по закону государства, не имеют права решать спорные вопросы ни в одном суде, кроме государственного. В эти организации входят все государственные учреждения, банки, страховые компании и т.п. В такой ситуации, чтобы отстоять свои права, разрешается обратиться напрямую в государственный суд.

Так же в случае тяжбы с неевреем: если ясно, что он не явится в еврейский бейт-дин, разрешается обратиться в государственный суд (р. Ц. Вебер).

Тем не менее, даже в этих случаях, прежде чем совершить этот шаг, необходимо выяснить, оправдан ли данный иск с точки зрения Торы. Ведь даже когда можно обра-



таться в обычный суд, разрешается требовать только то, что полагается по закону Торы. Поэтому в каждом конкретном случае стоит посоветоваться со знающим раввином.

В качестве общей информации добавим, что для определения того, что полагается по закону Торы, а что нет, большое значение имеет понятие мингаг а-медина — обычай данной местности. Мингаг а-медина считается закон или обычай, который приняли на себя все, без исключения, жители данной местности. Поэтому сегодня многие установленные государством законы о правах работников имеют статус мингаг а-медина. Так, например, хотя по закону Торы нет обязанности платить компенсацию в случае увольнения работника (пицуим), поскольку этот закон имеет статус мингаг а-медина, он автоматически становится обязанностью работодателя также и по закону Торы. Это же касается и выплаты «на оздоровление» (дмей авраа), закона о дополнительных часах работы

(шаот носафот), больничных дней и отпускных. Кроме этого, стоит знать, что любые деловые соглашения между людьми имеют полную законную силу с точки зрения Торы. Поэтому трудовой договор между работником и работодателем обязан выполняться так же, как и другие требования Торы.

В заключение приведем слова Мишны из трактата Авот (1:18): «Сказал рабан Шимон бен-Гамлиэль: “На трех вещах держится мир: на суде, на правде и на мире”». Суд, основанный на законах Торы — это одна из основ мироздания, и обращаясь именно в бейт-дин, мы поддерживаем существование мироздания. Понятно, что люди, которым дорог еврейский закон, решают все спорные вопросы с помощью религиозного бейт-дина, который реализует волю Творца в нашем мире.

В любом случае, если вы решите обратиться в раввинский суд или в нееврейский суд, рекомендуем предварительно проконсультироваться у компетентного раввина.

ЗАЧЕМ ЛЮДЯМ СУД, ЕСЛИ ВСЕВЫШНИЙ САМ ВЕРШИТ ПРАВОСУДИЕ?

Зачем людям суд? Если Всевышний Сам вершит правосудие, зачем ещё тот суд, в котором люди имеют полномочия Всевышнего? ОН справедлив, но люди не всегда. И в этот суд придут истцы с желанием мести, но не всегда правосудия, и кто-то вынесет решение УБИТЬ убийцу и пр. Спасибо. С уважением, N.

Отвечает Яков Гельфман

Здравствуйте!

Предлагаю разделить Ваш вопрос на две части. Первая: зачем вообще люди должны заниматься судопроизводством, почему не оставить эту стезю Всевышнему? Вторая: могут ли вообще люди творить справедливый суд?

Краткий ответ на первый вопрос: для нашего духовного роста. На второй вопрос: без помощи Всевышнего не могут. А теперь развернуто.

Творец, благословенно Имя Его, освятил нас своими заповедями. Одна из главных целей дарования заповедей — дать нам возможность развить в себе качества милосердия, справедливости и т.д. А в целом заповедано нам «идти путями Творца». Согласно объяснению Шла а-Кадош, в этом смысл родового имени человека — «Адам» — от слова эдамэ («буду похож», «уподоблюсь»), то есть задача человека — стараться уподобиться Творцу (в Его путях).

Каждое решение человека действовать или бездействовать является проявлением уровня его нравственности и соответственным образом формирует его душу и определяет его место в будущем мире.

Царь Шломо (Соломон) сказал в Мишлей (книге Притч): «И нерадивый в своем деле — брат губителю» (18, 9). То есть человек не может сказать: «А я ничего плохого не



сделал». Но на каждом в меру его сил, способностей и понимания лежит ответственность за улучшение себя и всего мироздания. Что это значит конкретно? Как тот, кто поступает предосудительно, уродует свою душу, так и тот, кто не реагирует как положено нравственному человеку на зло, творящееся вокруг него, заражается этим злом.

Пример этому мы видим в истории нашего праотца Яакова. Когда он пришел в Харан, чтобы найти жену, он увидел пастухов, «простаивающих» возле колодца, и обратился к ним с увещанием: «Ведь солнце еще высоко, не время собирать скот, напоите скот и продолжайте пастись». Казалось бы, какая нам разница, о чем говорил Яаков с пастухами и зачем ему надо было совать нос в чужие дела? — Тора показывает нам уровень нравственности Яакова. Увидев неприглядное, на первый взгляд, поведение пастухов, «всего лишь» простой в работе, он не мог просто так пройти мимо. То же самое мы наблюдаем и в истории нашего учителя Моше. Придя в Мидьян, он не мог спокойно смотреть как пастухи «без очереди» поят свой скот, не пуская к колодцу дочерей Итро. И, поскольку у него была такая возможность, он не допустил этой несправедливости и сам напоил их скот.

Конечно же, далеко не каждый и не в каждом случае имеет право брать правосудие в свои руки, не обладая достаточными знаниями и способностью правильно оценивать ситуацию. Но на людях в целом лежит обязанность (это касается и неевреев) назначить компетентных специалистов, которые будут следить за порядком, и это является основой, фундаментом мира (в обоих смыслах этого слова). Как говорят мудрецы в Пиркей Авот (Поучениях Отцов): на трех столпах держится мир: на суде, на истине и на мире.

Конечно же, Творец может навести порядок и наказать тех, кто это заслужил. Но люди, равнодушно взиравшие на зло, тоже будут наказаны. Творец хочет, чтобы мы своими силами создавали гармоничное,

справедливое общество, а иначе за что нас можно будет наградить?

Это — о первой части вопроса: зачем нужен суд? Перейдем теперь ко второй части: ведь люди несовершенны и при человеческом суде может быть допущена фатальная ошибка?

Во-первых, суд по законам Торы, в отличие от светского суда, предусматривает строжайшие меры предосторожности, чтобы исключить возможность подобных ошибок. Настолько, что великий Раби Акива (ставший раввином уже после того как прекратились заседания верховного еврейского суда — Санхедрина) сказал: если бы он заседал в этом суде, то никого бы не смогли приговорить к смертной казни. Но самое главное — что в суде, который судит по законам, данным Творцом, сам Творец помогает судьям принять правильное решение, как сказано в Тэилим : «Присутствует Б-г среди судей, вместе с судьями вершит суд Свой» (82, 1). И это не просто слова, это то, что и происходит на самом деле, см. далее.

В трактате Макот сообщается нечто абсолютно непонятное. Существует закон Торы: если в суд пришли свидетели-злоумышленники, лжесвидетели и их признали таковыми, им полагается то наказание, к которому был бы приговорен обвиняемый по их свидетельству. Мудрецы говорят, что этот закон действует только в случае, если приговор (по их свидетельству) уже был вынесен, но еще не приведен в действие. Если же приговор уже исполнили (предположим, казнили обвиняемого), лжесвидетелей не наказывают.

Противники мудрецов, саддукеи, не принимали этого толкования, и, вроде бы, здравый смысл говорит о том, что все должно быть как раз наоборот. Ведь человека не приговаривают к смерти, если он только хотел убить; а если он уже убил — разве его освобождают от ответственности? Но мудрецы стояли на своем, и их мнение — это мнение Торы. В чем же тут дело? Объясняет один из ришоним (ранних комментаторов) Ри Мигаш (см. в статье о раби Ицхаке Альфаси). Люди, хотевшие осквернить место,

где Сам Всевышний творит правосудие, достойны казни за свой замысел. Но если приговор был приведен в исполнение, значит, он не был неправильным, даже если сами свидетели были злоумышленниками. Потому что Творец не даст тем, кого Он избрал судьями, вынести неправильный приговор, и это значит, что обвиняемому полагалось наказание по решению Высшего суда — суда Творца. Но так было только во времена существования Храма, когда с точки зрения Небесного Суда евреи были достойны, чтобы среди них пребывала Шхина (присутствие Творца). В наше время еврейский суд не имеет полномочий назначать наказания, кроме самых крайних случаев; но он обязан предоставлять свои услуги для того, чтобы люди могли упорядочить свои отношения в других обиходных делах.

Однако следует подчеркнуть: и в наше с Вами время настоящим еврейским судьям помогают Свыше не совершать ошибок. Одна из известных мне историй произошла с женщиной, которая после войны оказалась агуной («соломенной вдовой»), так как ее муж пропал без вести. Женщины, оказавшиеся в таком положении, не имеют права выйти замуж. Придя в суд, она утверждала, что получила разрешение на повторное замужество у известного раввина, умершего к тому времени. Через какое-то время, когда она была уже замужем, появился ее первый муж. Это именно та ситуация, которую призван исключить закон Торы. Рав Моше Файнштейн был очень взволнован происшедшим, так как знал, что тот раввин — праведник, который не мог вынести непра-

вильное постановление. Когда проверили как следует ее «дело», выяснилось, что справка от этого раввина была поддельная.

Еще одну потрясающую историю я слышал совсем недавно, об одном из глав нашего поколения (пусть будет благословена его память). Привожу ее без имен, так как не было времени проверить основательно. Этот раввин, который занимался в Израиле проблемой пропавших мужей, а точнее, их жен, искал различные пути разрешить им выйти замуж, конечно, опираясь на мнения ведущих авторитетов в этих вопросах. Благодаря его эрудиции и анализу многие женщины смогли устроить свою жизнь. Но были и насмешники, которые считали его слишком «послабляющим» раввином, и они решили его «подставить». Одна женщина, журналистка, будучи замужем за известным человеком, представилась как агуна и привела «свидетелей» того, что ее муж погиб. Так как к их свидетельству нельзя было придаться, раввин постановил, что она может повторно выйти замуж. И это дало ей возможность опубликовать статью о «недалеком» раввине. Проблема в том, что, не успела статья выйти в свет, как ее муж действительно умер...

В заключение: только раввин, который является знатоком законов Торы, имеет дар аналитика, способного корректно оценить настоящее положение вещей и по-настоящему богобоязненный имеет право судить, и только к таким раввинам стоит обращаться по всем вопросам.

КАК ПРАВИЛЬНО ДЕЛАТЬ ДОБРО ЛЮДЯМ?

Как правильно делать хесед, и кому в первую очередь?

Отвечает рав Моше Сытин

Здравствуйте!

Рамбам в «Законах траура» пишет, что заповедь хеседа заложена в повелении возлюбить ближнего, как самого себя (Ваикра 19:18). Мне кажется, что это повеление мо-

жет стать ориентиром, как правильно делать добро.

Чтобы правильно выполнить заповедь хеседа, мы должны поставить себя на место другого. Прежде чем выполнить эту заповедь, надо спросить себя: как помочь другому, чтобы это принесло максимальную пользу? Кроме того, следует постараться свести к минимуму чувство неловкости,





которое может возникнуть у того, кому мы помогаем. Иногда мы хотим помочь, исходя из своего понимания того, что для другого хорошо, а на самом деле ему нужно что-то совершенно иное. Поэтому, чтобы милосердие действительно было милосердием, важно не примешивать к нему личные амбиции, а исходить только из соображений, как удовлетворить потребности другого. И еще один важный момент. Мы

привыкли думать, что помогать нужно только бедным и несчастным. Но это совершенно неправильно. Помогать, совершать хесед нужно по отношению ко всем, включая собственных близких. Более того, чем ближе человек — тем больше наша обязанность делать ему добро. Поэтому в первую очередь заповедь хеседа надо выполнять в отношении своих близких и родных, и только потом — в отношении остальных людей.

ПОЧЕМУ, ЕСЛИ КТО-ТО БОГАТ ИЛИ КРАСИВ ФИЗИЧЕСКИ, ОН НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО БОГАТ ИЛИ КРАСИВ ДУХОВНО?

В Песах принято есть «согласно царскому обычаю», уподобляясь в поведении свободным и знатым людям. Но при этом мы предполагаем, что статус и титул в материальном мире не всегда соответствует духовным заслугам. Почему же тогда нужно вести себя соответственно статусу материального мира? Имеет ли это духовную аналогию?

И вытекающий из этого вопрос. Если в материальном мире есть предметы и явления, которые имеют аналоги в духовном мире, то почему какие-то материальные явления (богатство, статус) не всегда имеют прямую связь со своими духовными аналогами (духовное богатство)? То есть богатство в материальном мире не обязательно значит богатство духовное.

Я читала ответ на похожий вопрос, что богатство и статус могут быть и испытанием, и платой за те немногие добрые дела, которые совершает человек, привязанный к материальному. Но получается, что связь и отражение духовного в материальном не настолько очевидны и прямолинейны? Помогите, пожалуйста, понять. Спасибо! Анастасия

Отвечает рав Меир Мучник

Вы задаете очень хороший вопрос.

Действительно, то, что мы ведем себя за трапезой в Песах «как свободные и знатные люди», вроде бы, подразумевает уподобление свободным и знатым людям лишь в материальном плане. Вот так они едят, возлежа, и мы тоже. А как же то, что главное освобождение было в духовном плане: очищение от египетской нечистоты и пригото-

влению к дарованию Торы? Что «по-настоящему свободным человеком является лишь тот, кто изучает Тору» (Авот 6:2)? Ну, так давайте будем просто сидеть за столом с Торой и учить ее, так и продемонстрируем свою свободу.

Но, как говорят мудрецы, вопрос умного человека — уже половина ответа. Вы нащупываете путь к ответу в самой постановке вопроса. Отражает ли материальное проявление статуса духовность? А если да, то почему сегодня это неочевидно? Ведь сегодня материальное богатство или статус вовсе не всегда означает и духовное богатство.

Изначальная очевидность

В идеале мир действительно создан Б-гом так, что его материальная сторона отражает духовную. По словам мудрецов, наш материальный мир — это всего лишь «оболочка», «одежда» духовного мира. Как тело человека — «оболочка» и «одежда» его души.

Но как раз в отношении человеческой внешности можно задать все те же вопросы: отражает она душу человека или нет?

Об этом в Торе есть интересные свидетельства. Она много рассказывает о великих праведниках прошлого и, среди прочего, не раз упоминает их красоту. Красивой названа наша праматерь Сара, жена Авраама (Берешит 12:11), когда Авраам в этой связи высказывает опасения, что ее заберут к фараону. Красивой названа и другая наша

праматерь, Рахель, жена Яакова (там же 29:17), и в следующем стихе сказано, что он ее полюбил. Красивым назван сын Рахели Йосеф (там же 39:6), а в следующем стихе сообщается, что на него обратила взоры жена Потифара.

В каком смысле были красивыми все эти люди? Похоже, что во всех. И Сара, и Рахель были по-настоящему красивыми женщинами, а Йосеф — красивым мужчиной, ими мог очароваться кто угодно. Но при этом все они были великими праведниками, то есть обладали также красотой духовной. Одно дело фараон или жена Потифара, но Авраам и Яков не захотели бы взять Сару и Рахель в жены за одну лишь физическую красоту. Они увидели в них «полный комплект»: и красивую внешность, и красивую душу. Ведь и в нашей жизни иногда говорят, что человек ведет себя «некрасиво». А те люди вели себя — красиво.

О самом Яакове, кстати, сказано, что его красота была подобна красоте Адама, первого человека (Бава Батра 58а). Опять же, какая именно красота? И почему именно Яакова и Адама?

Духовная красота — точно. Яаков был третьим из праотцев еврейского народа. Первый, Авраам, выработал и передал нам в наследство необходимую для еврея мягкость — доброту, милосердие, гостеприимство (хесед). Второй, Ицхак, выработал другую необходимую сторону характера: строгость — дисциплину, силу воли (гвур). Но оба этих качества по отдельности могут дойти до пагубной крайности. Поэтому Яаков добился их правильного совмещения, придя к балансу, «золотой середине». В этом и есть красота — гармоничное совмещение, казалось бы, разных, даже противоположных свойств. Полный, симметричный букет.

И в этом он уподобился Адаму, первому человеку: тот был праотцем всего человечества, и поэтому в нем были заложены — и сбалансированы — все аспекты человеческого характера, которые потом по-разному распределяются среди его потомков. Он

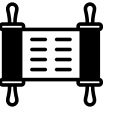
был в центре, а от него всё разошлось и ответвилось в разные стороны. Поэтому его душа была красивой. Но тело, надо полагать, тоже. Адама создал Сам Б-г, «по Своему образу и подобию», и хотя в отношении Б-га понятие «образа» в физическом смысле неприменимо, можно смело предположить, что созданный по этому образу Адам был «красивым» во всех смыслах, «полным комплектом».

Возвращаясь к обсуждаемым темам — свободе и знатности, — скажем, что и здесь изначально материальная сторона отражала духовную.

Так, когда сын Ноаха Хам проявил низость (Берешит 9:22), Ноах провозгласил, что теперь потомки Хама будут рабами потомков других его сыновей, Шема и Йефета, которые в той ситуации повели себя достойнее. Низкий социальный статус будет отражать низость души. Да и чисто по логике: тот, кто не в состоянии контролировать свое поведение, и не должен быть представлен самому себе. Не умеешь себя вести, пусть тебя ведут другие. Свобода — и статус, и власть — это не просто возможность делать, что хочешь, это и ответственность. Если же раб, которому вдруг дали свободу, имеет душу «Шарикова» или исламиста, то во благо эта свобода ни ему, ни окружающим не пойдет.

В то же время, если душа действительно обладает потенциалом к высокому полету, то надо избавить ее от оков во всех смыслах. Тот, кто находится в физическом рабстве, имеет мало возможностей заниматься духовностью и в целом саморазвитием. Он слишком занят своим трудом, да и собственные решения принимать не может. Суть рабства именно в том, что обязанность выполнять работу мешает его полноценному развитию и реализации его потенциала. А то ведь и после освобождения человек должен будет найти себе какое-то дело, которое будет обязан сделать. Но тогда это может быть работа, которая и станет путем его реализации, а не отвлечением, уводящим с этого пути.





Поэтому освобождаться из Египта нам надо было во всех смыслах. И душой, и телом.

И хотя, по идее, истинная свобода не обязана проявляться в чисто физических атрибутах, вроде манеры есть, на практике человек так устроен, что физические действия влияют на его психологическое состояние. Корона на голове дает царю ощущение особого положения, которое обязывает, миссии и ответственности. И белый халат врача, и военная форма солдата — и марш в ногу. Вот и манера еды — «как свободные и знатные люди» — помогает нам ощутить себя таковыми. И напоминает обо всех аспектах свободы: и материальной, и духовной. Ешь как свободный и благородный человек — и веди себя так же.

Конечно, на практике вовсе не все свободные люди благородного происхождения и ведут себя благородно. Тем не менее, эти внешние атрибуты только помогают, пусть и не всем. Не все солдаты, вышагивающие на параде, будут так же браво сражаться на поле боя, но этот марш им в целом полезен, он создает правильный настрой, энергетику, четкость действий, кому-то да поможет.

От очевидности к неясности

Наконец, надо отметить, что в наше время многое в мире поменялось. Хотя изначально мир был создан так, что материальная его сторона строго отражала духовную, впоследствии все стало не столь однозначным. Так, человеческая красота сегодня уже необязательно свидетельствует о красоте души — и наоборот. И социальный статус человека вовсе не обязательно отражает его духовный уровень. Как Вы отмечаете, благосостояние и статус может быть и наградой в этом мире для нечестивца, и испытанием для любого человека, теперь все это трудно определить с точностью. Что же произошло?

Произошел переход от одного этапа истории к другому. Тот этап истории, который описан в Письменной Торе, — от сотворения мира до конца эпохи Проро-

ков — был эпохой открытости и ясности мира. Существование Б-га было очевидным, не в этом был вопрос веры. И была очевидной взаимосвязь материального с духовным. Поведения человека с его положением в этом мире.

Поэтому, например, Тора прямо говорит: если будете соблюдать заповеди и вести праведную жизнь, то и в материальном плане будете процветать, а если перестанете соблюдать Тору и так отвергнете Меня, то и Я вас отвергну и подвергну страданиям (Ваикра 25, Дварим 28 и др.). Тогда эта связь реально действовала.

Это отражало сущность Письменной Торы, которая была дана евреям на том этапе и являлась основным для них текстом и предметом изучения — Устная Тора была тогда дана только как устный комментарий к Письменной. В Письменной Торе нет двусмысленности и разночтений: ее текст четко известен, никаких изменений и разных версий в нем быть не может. Вот и жизнь была такая: все было четко и ясно.

Но затем начался следующий этап. Кончилась эпоха Пророков, передававших прямые послания от Б-га. Сам Б-г перестал совершать открытые чудеса, продолжив управлять миром скрыто, маскируясь под «законы природы», «исторические процессы» и т. п. Его присутствие стало менее очевидным — и все устройство жизни стало менее ясным. Можно быть благородным по статусу, но не по делам. Можно быть праведным, но страдать. Как же так?

А так, что все это отражает сущность Устной Торы, которая расцвела на том этапе. В ней появились разногласия между мудрецами (которые Б-г не стал улаживать какими-либо откровениями — то есть, на то явно была Его воля). С одной стороны, так Тора утрачивала свою ясность: один мудрец постановляет так, а другой — наоборот!

Где же истина?! Но, с другой стороны, эти разногласия породили целое «дерево» Устной Торы: разные подходы и типы логики, жаркие обсуждения, доводы, контрдоводы, анализы, теории.

Трудно увидеть одну всеобъемлющую и определенную систему, много в ней непостижимого, зато в результате каждый еврей может заниматься своим анализом и строить свои теории. Искать свою истину — пока она является одним из аспектов центральной истины Торы (для этого все-таки надо уметь правильно анализировать Тору, приобретая соответствующие навыки). Вот и кажущаяся противоречивость самой жизни, неочевидность ее смысла дает каждому человеку возможность задаваться вопросами и искать ответы, самому открывать Б-га в разных аспектах этой жизни и по-своему видеть проявления Его присутствия и деятельности.

Письменную Тору олицетворял Моше, получивший ее от Б-га и передавший ее нам, со всеми упомянутыми в ней благословениями и проклятиями. Поэтому для него самого мир был ясным, все было очевидно и понятно: существование Б-га, процветание праведника, страдания грешника. А когда казалось, что эти принципы нарушаются, Моше приходил в ужас и с трудом это мог принять. Так, после начала его миссии по освобождению народа из Египта, на первых порах стало только хуже, и Моше в отчаянии обратился к Б-гу: «Почему Ты причинил зло этому народу?!» (Шмот 5:22) Наблюдать страдания невинных людей было для него невыносимо.

Устную же Тору олицетворял Раби Акива, добившийся в ней выдающихся успехов и воспитавший учеников, которые внесли решающий вклад в ее развитие. Как раз Раби Акива олицетворял новые реалии: праведность вполне может сочетаться со страданиями... Вся его жизнь была тяжелой: то крайняя бедность, то расставание с любимой женой на много лет, то гибель всех многочисленных учеников и, в конце концов, собственная смерть — страшная, мученическая (а Моше удостоился «смерти-поцелуя»).

Когда Б-г показал Моше будущее: Раби Акиву, толкующего Тору, а затем гибель Раби Акивы, Моше сначала не мог понять его толкования, а потом ужаснулся его ги-

бели: такая Тора — и такая за нее «награда»?! Но раби Акива воплощал Устную Тору — и отражающую ее жизнь, противоречивую, а то и трагичную, непостижимую, но в которой, тем не менее, можно открыть для себя Б-га, жить с Ним и добиться выдающихся успехов в духовной сфере. Даже когда Раби Акива видел страшные, трагические события, он не ужасался, а находил способ посмотреть на это как на необходимый момент пути и вселить в окружающих надежду на лучшее (Макот 24а).

Поэтому сегодня уже трудно видеть явную связь материального с духовным. Тем не менее, мир и на этом этапе не утратил связь с изначальным идеалом, как все ветви пышного, но подчас запутанного «дерева» Устной Торы не утратили связь с центральным, прямым стволом Письменной. Человек по-прежнему ощущает, что материальная и духовная составляющая жизни в идеале должны соответствовать друг другу. Если человек красивый, но ведет себя некрасиво, или если люди, наоборот, «на лицо ужасные, добрые внутри», это воспринимается как противоречие, парадокс. Не так должно быть! «В человеке все должно быть прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли».

Поэтому и сегодня физические ритуалы и действия воздействуют на духовное состояние человека. Вот и еда на манер свободных людей по-прежнему может придать нам ощущение и других аспектов свободы — духовного роста и ответственности.





ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

ДОЧЕРИ СКОРО 18...

ЦИПОРА ХАРИТАН

«Нашей старшей дочке скоро будет 18, с Б-жьей помощью. У нас с ней возник спор по поводу того, должна ли она спрашивать разрешения пойти куда-то с подругой или просто должна поставить нас как родителей в известность, что она уходит. То есть, фактически для меня — поставить перед фактом.

Она считает, что мы лишаем её самостоятельности и держим под контролем. Хочу добавить, что она девушка серьезная и ответственная, но мне как маме немного не по себе, что она может уйти, не спросив разрешения. Я понимаю, что приходит время, когда дети взрослеют, хотят быть самостоятельными и их нужно отпустить, но где граница дозволенного?»

Как мать и бабушка прекрасно понимаю Ваш материнский страх. Но Вы говорите о совершеннолетней девушке, которая скоро и по закону будет иметь право на самостоятельную жизнь. Поэтому, если она общается с Вами, куда и с кем идет, то в ее глазах она делает даже больше, чем обязана.

Поэтому советую: вместо того, чтобы спорить с ней, обязана или не обязана и должна ли она Вам подчиняться или не должна, если у вас хорошие отношения, говорите ей о своем материнском беспокойстве, которое не проходит и тогда, когда дети становятся совершеннолетними. И Ваше беспокойство — не из-за того, что Вы, не дай Б-г, подозреваете ее в чем-то нехорошем, а из-за того, что сегодня мир — сумасшедший, полный опасностей. И Вы как любящая мама не можете не волноваться.

А потому Вы не требуете, чтобы она просила разрешения, а просите больше доверия — для того, чтобы Вы могли знать, где и с кем она, и меньше беспокоиться. Я верю, что, если такое объяснение будет препод-



несено в ласковой и уважительной форме, пользы от него будет больше, чем от дискуссии на тему, обязана/не обязана.

С другой стороны, скажите девочке, что Вы понимаете: ей хочется личного пространства, и Вы готовы вместе с ней проверить варианты, которые помогут ей сохранять «неприкосновенность личной жизни», а Вам — быть более осведомленной и спокойной. Например, у меня есть знакомая, дочь которой после определенного часа подает сигнал, что она жива, здорова и вернется в таком-то часу или заночует у такой-то подружки. Таким образом, мама знает, что с ней происходит, а у дочери есть своя личная территория.

Как я уже неоднократно писала и говорила, я не верю, что в сегодняшней действительности с подростками (а Ваша дочь — уже почти взрослая) можно чего-то добиться принуждением. Только по-хорошему...

ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ

«ЗАКОН СПРАВЕДЛИВЫЙ»

«ОЦАРОТ»

Был случай с Реувеном, который подошел к одному главе ешивы и хотел сделать пожертвование в виде солидной суммы, чтобы рав и его ученики помолились за его успех против Шимона в суде. Все разбирательство вращалось вокруг имущества, которое стоило больших денег. И каждая из сторон заявляла, что это имущество принадлежит именно ей.

Рав принял пожертвование и сказал этому человеку, что за него будут молиться до самого дня суда, а Б-г принесет спасение.

И вот, наступил судьбоносный день суда. После длительных разбирательств постановили, что истина на стороне Шимона, а не его соперника. Едва они вышли из зала заседаний, как тотчас Реувен видит, что Шимон спешит позвонить... тому самому главе ешивы и благодарит его от всего сердца за то, что благодаря его молитвам он выиграл в суде. Услышав такие слова, Реувен был ошеломлен. Теперь ему стало ясно, что Шимон тоже обращался к главе ешивы, а тот и за него молился, чтобы принести ему успех в суде. Теперь у него возник вопрос: нет ли у него права, в связи с фактом, что

рав молился за его противника Шимона, востребовать обратно сумму, пожертвованную ешиве? На первый взгляд, здесь произошла «ошибочная покупка». Ведь как можно одновременно молиться за успех двух людей, которые противостоят друг другу. Это создает внутреннее противоречие в молитве. Либо я побеждаю, а мой супостат терпит поражение, либо я проигрываю, а он одерживает верх.

На это отвечает рав Ицхак Зильберштейн: из Гмары в трактате Санедрин мы учим, что заявление Реувена, будто невозможно молиться сразу за успех двух противников в суде, неверно. Молитва за успех на суде не означает молитву именно за победу на нем. Молятся за то, чтобы прояснилась истина. Даже если проигрываешь и тем самым избегаешь греха присвоения чужого имущества, это тоже успех! Об этом тоже нужно молиться.

Отсюда можно сделать вывод, что уместна молитва, чтобы оба судящихся друг с другом обрели успех: один получит принадлежащее ему имущество, а второй обретет спасение от тяжкого греха.





КАК ДОСТИЧЬ ДУШЕВНОГО СПОКОЙСТВИЯ?

ГИТЕЛЬ ИТАХОВ

Внешне все хорошо — работа, семья, мне не на что пожаловаться. Но иногда мне словно кладут каменную плиту на грудь и я задыхаюсь. Как это перебороть?»

Я слышу много боли в Вашем вопросе. Перед тем, как поговорить о молитвах, давайте попробуем разобраться, откуда может браться этот поток грусти и уныния. Причины могут быть физические, физиологические, эмоциональные или/и духовные.

Предлагаю Вам провести такой эксперимент. Представьте себе состояние, когда все дела сделаны, всё более-менее убрано, дети (если есть) уже спят, никто от Вас ничего не требует, никуда бежать не надо. Это может быть вечером, за час-два до сна. Спросите себя, чем бы Вы хотели заняться, если бы время и деньги не были преградой.

Если мысли начинаются с «было бы здорово...» — заняться йогой или вышивать, или почитать, или погулять, или полежать в ванной, или поболтать с подружкой и т. д., — то Ваше состояние может быть связано с тайм-менеджментом (управлением временем). Мы можем рассмотреть, на что уходит Ваше время, можно ли что-то изменить или убрать из графика, чтобы освободить время для любимых занятий. Занятие любимым делом поднимет настроение. Если появятся мысли: «Не хочу хотеть, потому что все равно нет сил», то речь может идти о физической перегрузке. Тогда стоит проконсультироваться с врачом, сдать анализ крови, может, в организме недостает каких-то важных элементов — витаминов и др. Есть и такое явление, как надпочечниковая усталость, она может возникнуть из-за нервного срыва или если силы подорваны. Если организм долгое время находится в стрессовом состоянии, то надпочечники истощаются и не могут вырабатывать гормоны стресса, такие, например, как кортизол. Тогда мы чувствуем усталость и не отпускают депрессивные мысли, так как ничего не получается. Еще один показатель

эмоциональной и физической перегрузки: мы начинаем винить других. Неблагодарный супруг, капризные дети, чересчур требовательное начальство, равнодушные друзья и т. д. Забота о себе и восстановление сил значительно улучшит взгляд на жизнь и на окружающих. Если появятся мысли «Не хочу хотеть, потому что все равно ничего не изменится», это может быть признаком физиологической депрессии, и тогда без вмешательства специалиста не обойтись. Нужно будет какое-то время принимать препараты — синтетические или натуральные, — чтобы восстановить химический баланс. Дисбаланс может быть обусловлен гормональными изменениями или дефицитом важных элементов, а также генетической предрасположенностью к депрессии или психическим расстройствам, которые можно вылечить — или держать симптомы под контролем. Когда Вы начнете чего-то хотеть, это будет значить, что происходят перемены к лучшему. Еще один признак депрессии: мы считаем, что сами виноваты в своем состоянии. Типа: я плохо стараюсь не грустить, неблагодарная, и т. д. С улучшением состояния Вы начнете к себе лучше относиться, начнете больше любить и ценить себя саму. Есть также духовные причины депрессии — искаженный взгляд на жизнь. Это когда мы думаем, что нам недодали, с нами несправедливо поступили, фортуна обошла нас стороной. Из Вашего письма ясно, что это не Ваша проблема. Вы благодарны за то, что у Вас есть. Поэтому в молитвах советую просто разговаривать с Всевышним, расскажите Ему о своих проблемах, своих переживаниях и попросите указать решение проблем. В том состоянии, которое Вы описываете, самое главное — это чувствовать, что Всевышнему не все равно, что с Вами происходит, что Вы можете с Ним говорить в любое время, что Он Вас слышит и любит.

НАШИ МУДРЕЦЫ

ДОСТОЙНЫЙ ОТВЕТ

«ОЦАРОТ»

Когда власти в России решили прибегнуть к жестоким мерам против евреев, главы общины стали стараться раздобыть разрешение на прием к русскому царю. Идти к нему должен был гаон раби Ицхак из Воложина — быть может, ему удастся объяснить правителю, в чем суть еврейской веры и мировоззрения.

Разрешение было выдано, и раби Ицхак пришел во дворец царя. А тот, среди прочего, выдвинул перед ним следующий вопрос: «Молитесь ли вы за меня перед вашим Б-гом, чтобы я преуспел во всех моих делах?»

Гаон ответил ему: «Непременно! У нас есть на то особая молитва: Дающий спасение царям».

Но царь продолжил: «А евреи Германии тоже молятся за благополучие их царя?»

«Конечно», — ответил раби Ицхак.

С интонацией победителя царь продолжил спрашивать. «Тогда у меня против вас серьезный аргумент. Если российские евреи молятся за меня, и Всевышний слышит их просьбы, то Он поспешит помочь мне. А когда немецкие евреи взывают в молитве об успехе их государя, который является моим врагом, Б-г слышит и их. Но ведь Всевышний-то один, и отсюда вытекает неразрешимое противоречие! Как может быть, что Он будет действовать в обоих направлениях? Он будет помогать либо одному, либо другому!»

Когда раби Ицхак уходил со встречи, он выразился так: «Ко всем вопросам я был готов, но только не к этому... о таком я и подумать не мог». Что же делает еврей в такой ситуации? Он молится Б-гу, чтобы Он вывел его из замешательства. Раби Ицхак тоже излил душу перед Творцом, чтобы Он



вложил в уста его достойный ответ. Праведник молится, а Всевышний спасает.

Отвечает раби Ицхак из Воложина царю: «Ответ на Ваш вопрос находится в той же молитве, а также и во фразе пророка: “Прокладывающий в море путь, в водах могучих стезю” (Ишайя 43:16).

Если следовать Вашей логике, царь, возникает затруднение. Ведь среди отплывающих в море на кораблях есть те, кто плывут с востока на запад и нуждаются в западном ветре себе в помощь. А другие плывут как раз на восток, и им нужен ветер восточный. То же самое верно и для плывущих с севера на юг и с юга на север. Каждый молится, чтобы добраться до цели, и все действительно как-то доплывают. Как же такое возможно? Всевышний ведь внемлет либо одним, либо другим. Как молитвы всех их могут сработать?

Однако все каким-то образом устраивается. У Всевышнего есть сила примирить противоположности. То же самое и в Вашем вопросе. Б-г может услышать молитвы как евреев Германии, так и евреев России».

За короткое мгновение придти к такому ответу — дело почти сверхестественное. Царь и сам увидел в этом Б-жье провидение, и встреча имела положительные последствия.





КНИЖНАЯ ПОЛКА

ВЕРА – «ТОЧКА ЖИЗНИ» ВЕРЫ

ПО КНИГЕ «УРОКИ ВЕРЫ» РАВА МОШЕ ШАПИРО

Теперь вернемся к одному из центральных аспектов веры и объясним, чем заповедь веры отличается от всех остальных заповедей с точки зрения происходящего в душе человека. Известно, что душевное «устройство» человека включает в себя три аспекта: мысли, речь и действия. Три этих аспекта создают «иерархию» души, а также порядок ее ступенчатого возникновения. «Мысль» – это самый высокий аспект духовности человека, и мы говорим о мысли в самом ее возвышенном виде – то есть о мысли, которая еще не имеет никакого выражения. Это нечто совершенно неформальное, существующее внутри человека только для него самого. Более низкой ступенью является «речь». Это не обязательно произнесенные слова, но и любая мысль, полностью выраженная словами – будь то внутри человека, или выраженная вовне – все это уже называется «речью». Затем душа опускается до уровня «действия» – это происходит, когда человек берет нечто из своих мыслей и реализует это в поступках.

Три этих аспекта – суть формы раскрытия души, а на языке мудрецов они называются «облачениями» души по аналогии с любым другим явлением, которое обычно раскрывается только в облачении, а не в своем собственном виде, ибо именно такая форма его раскрытия, и не только из-за скромности. Например, само тело человека считается его «облачением», но не собственно человеком. Ведь каждый относится к телу, как к «своему», то есть «сам» он – нечто отдельное, а тело именно «его» – нечто дополнительное, но принадлежащее человеку. Если задуматься глубоко, можно увидеть себя «вне» тела, и можно увидеть свое «возвращение» туда. В любом случае,

это относится к Израилю: у нас нет полной идентификации с телом, и мы не воспринимаем собственное бытие как бытие тела – у нас есть бытие, и есть тело.

Автор этих строк слышал от имени одного из великих одну аллегория – эта аллегория может быть или очень грубой, или очень тонкой. Представьте себе человека, живущего на отдаленном острове, который видел немногих людей в своей жизни, а может быть, и вообще никого – кроме самого себя. И вдруг, этот человек встречает другого – верхом на лошади. Увиденное приведет его в состояние шока. Еще бы! Какое странное создание – гибрид человека и скотины! И только когда он увидит, как человек спускается из седла, он поймет, что это два разных создания, и человек просто использовал животное. Но прежде он был уверен, что это – одно создание. И аллегория эта не так уж далека от нашего восприятия мира. Ведь именно так мы видим нашу связь с нашим телом. Мы никогда не видели «чистого» образа человека, который смог бы освободиться от всех материальных систем. И хотя мы видели оставленные душой тела, мы не видели, «куда» ушел сам человек. И из-за этого мы не поднялись над обыденным восприятием, согласно которому «человек и конь» – это одно создание.

Мы думаем, что «сопряжение» человека и животного создает единство между ними и что тут есть только одно создание. Но все это происходит только из-за того, что мы выросли среди очень примитивных понятий, в результате чего обладаем весьма ограниченным восприятием. Однако очевидно, что воспринимать тело как саму жизнь, как само бытие – это нелепость и глубокое заблуждение. Любой знает, что у него нет абсолютной самоидентификации

«Сама жизнь – это ее биение из глубин вовне – и раскрытие снаружи...»

со своим телом, и тело – лишь определенный инструмент самовыражения. Но истинный – внутренний – человек не связан с этим. Более того, чем более важную роль для человека играет его внутреннее содержание, тем он достойнее. А чем низменнее человек, тем сильнее он привязан к телу – он «всей душой» подчинен самой связи души и тела – «езде на лошади». И тогда он на самом деле выглядит, как единое создание с этим животным.

Все заповеди исполняются «мыслями, речью и действиями». Мысль – это самое тонкое постижение глубинного смысла, настолько тонкое, что не может быть выражено вовне. Там, в мыслях, исполняются заповеди, называемые «обязанностями сердца», такие как, например, определенные аспекты глубокого изучения Торы, заповеди любви ко Всевышнему и трепета перед Ним – все это относится к самой глубокой и одновременно возвышенной части человека, но не к его выражению вовне. Речь – это низведение вещей, их «материализация» в понятия, более облаченные в формы низменного мира и теснее связанные с ним. Действие уже целиком связано с телом. И, как мы уже говорили, все это – мысль, речь и действие – способы выражения души. Именно в этих формах душа раскрывает себя. Или можно сказать, что так человек раскрывает себя во внешнем мире. Тем не менее, все это – еще не сама душа. Поэтому мы должны понять, что же такое «сама душа», душа как таковая, а не способы ее выражения.

Душа как таковая не выражает себя никак. Ведь несомненно, именно она и есть самое внутреннее, самое глубокое явление, если все перечисленное ранее – только способы его выражения. Но сама душа – выше этого. Поэтому нам следует осознать, что такое «сама душа». Однако это очевид-

но (и каждый, кто привык задумываться, буквально ощущает это): душа как таковая – это и есть сама жизнь. Когда человек говорит о себе «я», он имеет в виду нечто особенное. Очевидно, что он не имеет в виду свои мысли, речи или действия. Говоря «я», человек имеет в виду то, что объединяет в себе все эти явления.

Все это связано воедино в восприятии человеком самого себя. Многие люди пытались узнать, что такое самосознание человека. Но наши мудрецы открыли, а учителя растолковали, что самый глубинный, самый внутренний аспект души человека – это сама его «жизнь», то есть тот факт, что он «живой». Самосознание человека – это его восприятие себя живым. Мы не имеем в виду формы проявления жизни, например, когда человек ущипнет себя, и чувствует боль, или когда он ощущает вкус сладости или горечи. Все это – очень низменные формы проявления жизненной силы человека. Речь идет о некоей внутренней силе, которая и есть сама жизнь. Сама жизнь человека начинается с того, что он «открывается» самому себе, он «познает» и «осознает себя» или «реализует себя» по отношению к себе самому. Это и есть жизнь – осознание самим человеком собственно факта своего существования, восприятие им себя как «живого». Сам факт, что некто «знает себя», означает, что этот некто – жив. Ведь, как мы объясняли ранее, быть живым означает реализовывать некий потенциал, а самая фундаментальная реализация потенциала – это осознание человеком самого себя, ибо это раскрытие человека самому себе.

Объясним это. Любое восприятие жизни происходит только в отношении явлений, существующих в двух системах. Для того, чтобы разобраться в этом, определим само это понятие – «жизнь». Очевидно, что жизнь





– это не боль и не радости, а нечто вне этих явлений. Ведь, хотя тот, кто живет, чувствует боль или радость, сама жизнь – это не именно радость или боль – это их соединение вместе. Однако мы еще не дали определение этому понятию – «жизнь». Что это за совокупность всего вместе, которую мы называем «жизнью»? Ответ мы можем учить из Торы, из того, что Тора называет «живым»: источник воды – родник, бьющий из-под земли. Тора называет воду из такого источника «живой водой», как сказано: «И зальет его живой водой в сосуде» (Бемидбар 19:17). Собственно, вода относится к категории «неживой природы», тем не менее, когда она «бьет ключом», она называется «живой». Очевидно, что это можно объяснить только одним способом – само биение воды из-под земли выглядит как «жизнь». Выходит, Тора намекает нам, что сама жизнь – это ее биение из глубин вовне – и раскрытие там, снаружи. И хотя «живая вода» – это вода, исходящая из сокрытых от нас глубин земли на открытую нашим глазам поверхность, это, конечно же, не может считаться точным отображением понятия «жизни» человека. Ведь то, что человек «жив», не зависит от его раскрытия перед другими. Но в любом случае мы учим, что «жизнь» означает процесс переноса из сокрытия в раскрытие.

В роднике вода выходит из сокрытия в глубине земли и раскрывается в бьющем на поверхности источнике. А источник – это то, что уже доступно нам, постижимо нами, из него мы можем черпать воду и переливать ее в сосуд, как сказано: «И зальет его живой водой в сосуде». Именно это объясняет название «живая вода».

Таким образом, очевидно, что понятие «жизни» существует только там, где есть две системы – нечто внутреннее и то, что выходит и раскрывается вовне. На самом деле, именно по этой причине слово «жизнь» на Святом языке всегда стоит во множественном числе. У жизни всегда есть два «края» – внутренний и внешний. Жизнь – это некое действие, а действие – это всегда реализация того, что было внутри, вовне.

Выходит, что самое глубокое, какое только можно вообразить, ощущение жизни, это «выход» из сокрытия в раскрытие, из неосознанного в осознание. Но надо понять, о каком раскрытии мы говорим. Что было «сокрытым», прежде чем раскрылось самой жизнью? В любом случае, всегда самое первое раскрытие – это «осознание себя». Любое явление раскрывается прежде всего самому себе. Мы не говорим здесь о раскрытии «глазам» или «ушам», и тому подобное, как раскрываются объекты неживой природы – которые раскрываются только другим. Мы говорим о внутренней, духовной системе, о том раскрытии, которое называется «осознанием». А подобные раскрытия прежде всего должны происходить «самому себе». Таким образом, самое глубокое, самое внутреннее ощущение жизни, самое первое ее раскрытие – это ощущение осознания себя живым. Именно так человек ощущает сам факт жизни, а все остальное – это уже раскрытие его существования.

Но осознание собственного существования – это осознание самой жизни. Ведь благодаря тому, что человек знает себя, ощущает собственное бытие (а это – самое глубокое ощущение души), он чувствует себя живым. Скажем яснее: ощущение себя существующим – это и есть «жизнь». Ведь когда человек ощущает себя сущим – его бытие открывается ему. Любое раскрытие – это проявление жизни, в случае же, когда само бытие человека раскрывается ему, он сам находится в месте, где это раскрытие «бьет ключом», а это – самая глубокая, самая внутренняя точка выхода из сокрытия.

Таким образом, первое раскрытие образа человека – это ощущение человеком самого себя. Ведь человек знает себя лучше, чем кто-либо другой. Другие видят нас через наш внешний облик, но сами себя мы воспринимаем из самой глубины. Выходит, самое внутреннее восприятие существует только внутри самого человека – для него самого. Наше восприятие других – не более чем подобие или аналогия восприятия себя, ведь точно так же, как человек знает

«Самое глубокое ощущение, которое мы называем «ощущением души» это осознание человеком того факта, что он ощущает себя...»

о собственном существовании, он понимает, что и другой знает то же о себе. Таким образом, восприятие самого себя предшествует любому другому восприятию. А первое восприятие себя – когда человек воспринимает себя, как воспринимающего себя, и раскрывается ему сам факт того, что ему что-то раскрывается. Это самое тонкое, самое глубокое и возвышенное восприятие – с него все и начинается.

Таким образом, ощущение жизни заключается в том, что человек воспринимает себя как нечто реальное, как существующее. И именно это ощущение как таковое и называется «жизнь». Все остальные раскрытия – это уже раскрытия этой жизни. В этом основа всякой радости, любого удовольствия, как пишет об этом автор комментария «Бейт Йосеф», объясняя благословение «Сотворивший души...». Ведь формулировка этого благословения, на первый взгляд, непонятна. Это благословение – из ряда тех, что произносятся после получения «удовольствий», и следовало бы сказать: «За все, что сотворил Ты для удовольствия душ всех живущих...», ведь это благословение установлено для произнесения после тех видов еды, которые не так уж и нужны ради собственно жизни, и человек мог бы прожить и без них.

И «Бейт Йосеф» объяснил настоящую формулировку: «...чтобы оживлять в них души всех живущих». А суть его объяснения в том, что любое удовольствие именно потому является «удовольствием», что, получая его, человек ощущает себя живым. Это настолько очевидно, что одной из болезней нашего, мелкого и несчастного поколения, нуждающегося в сильнейших раздражителях, стала потребность доводить

себя до грани смерти и спастись от нее в последнее мгновение. Это доставляет людям настолько острое наслаждение, что им хочется повторить его снова и снова. У них просто нет другого способа ощутить себя «живыми», кроме этого – дающего им иллюзию «второго» рождения. Многие переживали подобное помимо своей воли – были на краю гибели, но спаслись. С автором этих строк в детстве тоже случилось подобное – он тонул, и в сердце уже простился с этим миром, но был спасен. И радость того мгновения, когда ребенок понял, что продолжает жить, не сравнится ни с каким наслаждением. По сравнению с тем ощущением, все радости жизни – просто ничто. Тогда это было самое общее, самое полное ощущение жизни, включающее в себя все остальные радости и наслаждения. По сути, это наслаждение и является прародителем всех радостей жизни. Ведь, как мы говорили, смысл любого удовольствия – ощущение себя живым. Радость от «сладкого» не в том, что человек ощущает приятный вкус на языке – сам по себе этот вкус ничто, и не может доставлять удовольствия. Но это ощущение есть проявление жизни, оно – одно из возможных ее реализаций, и потому оно усиливает ощущение человека себя живым.

Разумеется, чувство, приносящее радость, должно соответствовать природе жизни того, кто его ощущает. Например, удовольствие от поедания сладостей, упомянутое ранее – это самый низменный уровень наслаждений. Но сказанное относится к любому удовольствию, до самого возвышенного. Например, если человек открывает новое знание или находит нечто новое в Торе, в этом тоже есть могучее и чудесное





наслаждение. Но это – уже ощущение истинной жизни, ведь, изучая Тору, человек занимается самой жизнью и раскрывает в Торе некий ее аспект. Однако и в «раскрытии» низменных аспектов жизни есть удовольствие – пусть оно мелкое и весьма ограниченное во времени. И уже сказано, что «большинство радостей этого мира оставляют человека с языком, высунутым наружу» – он либо взял меньше, чем хотелось бы, и его язык высовывается, тянясь «за продолжением», либо он взял больше, чем смог переварить, и его язык снаружи, потому что человека рвет от пресыщения. Поэтому удовольствия этого мира человек должен брать точно в меру, но ни один несчастный не знает, какова именно эта «мера». Он постоянно ощущает одно из двух: либо, что ему все еще мало, либо вдруг понимает, что давно уже взял лишнее, даже не заметив, когда перешел границу.

Так или иначе, любая радость приходит не из-за видимого источника этой радости, как такового, ибо сладости, лежащие на языке, ничем не отличаются от сладостей, что у человека в руках. Радость от того, что конфета лежит на языке, связана с тем, что языком человек чувствует ее вкус – один из видов раскрытия жизни. А приятный вкус – это один из способов раскрытия приятной стороны жизни. То же самое происходит, когда человек видит красивый пейзаж или завораживающую картину, слышит приятную мелодию – от таких вещей человек получает несколько более возвышенное, но все же подобное вкусовому удовольствию. Это касается любого чувственного восприятия: в глубине этого явления лежит некий аспект жизни.

Здесь не место распространяться о классификации и описании удовольствий, но очевидно, что любое наслаждение возникает только тогда, когда нечто дает острое и яркое ощущение жизни. Конечно, еще предстоит понять, почему именно в тех или иных ощущениях происходит раскрытие жизни, однако любому, кто размышлял об этом, ясно, что именно с этим связаны все

радости. Чем ближе предмет к самой жизни, тем сильнее будет от нее радость. И это роднит и связывает все наслаждения – как духовные, так и физические. Ведь мы знаем, что иногда человек способен получить и духовное наслаждение посредством того же органа, что приносит ему наслаждение чувственное – например, когда он слышит красивый аргумент во время дискуссии. Даже мудрецы использовали одинаковые выражения для описания материальных, чувственных наслаждений и духовных радостей, например, когда говорили, что нечто «приятно». Да и само слово «вкус» (таам) на Святом языке означает как «вкус пищи», так и «внутренний смысл» того или иного правила Торы – «вкус» жизни, ведь, когда человек видит смысл там, где его, казалось, не было, это доставляет ему огромную радость. Это особенность именно Святого языка и близких к нему языков.

Вышесказанное призвано растолковать, что есть некое, самое глубокое ощущение, которое мы называем «ощущением души». Это осознание человеком того факта, что он ощущает себя «ощущающим себя» – не «думающим», не «говорящим» или «действующим», а именно «живым» – существующим как создание, стоящее в точке перехода между «сокрытым» и тем, что раскрывается. Сокрытого еще «нет», понимает человек, а раскрытое уже «есть», и «я» нахожусь в точке перехода между «есть» и «нет». Именно там, в этой точке перехода человек ощущает себя живым – как будто он сам и есть точка перехода между небытием и бытием. То есть сам человек является реализованной возможностью раскрытия вещей. Именно эта способность внутри человека, стоящая на границе между «нет» и «есть», и позволяет ему «ощущать» себя. Это и есть ощущение жизни и ощущения себя.

Об этом надо размышлять, ибо если не думать об этом глубоко, то все это кажется непонятным, и даже странным. Ведь обычно человек уверен, что у него нет никаких проблем с осознанием самого себя. А если кто-то говорит, что пытается это сделать,



то окружающим кажется, что он просто запутался. Ты не чувствуешь себя, говорят ему, – иди к психотерапевту. Они думают, что это наподобие того, как если бы человек перестал ощущать радость в жизни или перестал различать между «право» и «лево». Но мы же говорим не об этом. Все эти «болезни» относятся к самым внешним аспектам души. Мы говорим только о «точке» самой жизни, о том, что она находится в переходе от небытия к бытию – от «нет» к «есть». Сила, превращающая «нет» в «есть» – это и есть «биение ключом», суть которого – сама жизнь.

Наши мудрецы открыли нам, что можно увидеть это в самом слове «мудрец» (хахам): гематрия этого слова равна гематрии слова «жизнь» (хаим). И также сказано: «Мудрость оживляет обладающих ей» (Козлет 7:12). А ведь о мудрости написано: «Мудрость из ничего найдется» (Иов 28:12) – другими словами, все наше постижение истинной мудрости находится на границе между «нет» и «есть». И только тот, кто может раскрыть что-либо из «нет» в «есть», может называться мудрецом. Ведь тот, кто умеет раскрывать из «есть» в «есть», то есть расширять уже известное, называется на Святом языке не мудрец (хахам), а «на-вон» – это слово означает «обладающий аналитическими способностями», «понимающий». Но раскрытие «есть» из «нет» – это только мудрость, и именно поэтому «мудрость оживляет обладающих ей», и гематрия слова «мудрость» равна гематрии слова «жизнь».

Таким образом, «точка жизни», то есть та самая точка, которая и называется «жизнь», это точка возникновения «есть» из «нет», точка «перехода» человека из «нет» в «есть», из небытия в бытие. Это подобно «живой воде» – воде, бьющей ключом из небытия в бытие, ведь подземные воды все равно что не существуют для нас, а в ключе они переходят в состояние «есть». Таким образом, «точка жизни» родника – это само «биение», выводящее воду из небытия в бытие, и эта же самая точка в жизни называется «мудростью».

Есть одна заповедь, отличающаяся от всех остальных. Эта заповедь исполняется именно «там», в переходной точке между бытием и небытием. Все остальные заповеди исполняются «дальше», за этой точкой – в мыслях, речах или действиях. Но только заповедь «веры» исполняется в самой «точке жизни», в самой жизни. Заповедь веры исполняется самой жизнью. Ведь и стих «Вначале сотворил Всевышний небо и землю», хоть и является «речением», на самом деле отличается от всех остальных речений. Все речения, кроме самого первого, начинаются со слов «и сказал...». Но «вначале...» – это просто утверждение факта. А причина в том, что сотворение самой сути явления, то есть самого его «бытия», не может быть «речением». Речение может существовать только на втором этапе – когда есть «объект», к которому относится речение. Но создание самого «предмета», о котором потом можно будет говорить, происходит речением «вначале...».

Еще задолго до нас Рама и ряд других мудрецов написали, что десять речений, которыми был сотворен мир, находятся в соответствии с десятью утверждениями логики, такими как количество, качество, действие, результат, отношение, время, состояние, свойство и местоположение. Как мы видим, разновидностей утверждений, которые могут быть сделаны в отношении некоей сущности или предмета, всего девять. Их уже перечислил Рамбам, в своем труде «Милот а-гайон» («Слова логики»), и идея эта в принципе весьма и весьма древняя. А десятый вид утверждения (или первый) – это утверждение сущности. То есть утверждение, говорящее о предмете не с точки зрения его отношений с другими предметами, и не описывающее те или иные его свойства или характеристики, а просто заявляющее о бытии его самого как такового. Иными словами, это утверждение не говорит «о предмете», а утверждает сам «предмет». Хотя, на самом деле, мы не воспринимаем такие вещи, ведь мы воспринимаем все как нечто конкретное. Для восприятия окружающего мы пользуемся



органами чувств, и, осязая предмет, мы осязаем его свойства – твердость или мягкость, теплоту или холод, а когда видим, видим его круглым или квадратным, черным или белым. Если мы его слышим, он имеет определенный «голос». Все вместе это соединяется в нашем сознании в определенный образ, и позволяет нам утверждать, что здесь есть нечто. Но «саму» вещь как таковую мы не воспринимаем. Человек не способен освободиться от своих органов чувств, и при этом постигать что-либо. Мы

не постигаем сами «вещи» органами чувств, а только знаем о их существовании, постигая их через их различные проявления, тогда как сами проявления относятся к свойствам вещей и к их взаимодействию с окружающим миром.

И это относится к словам мудрецов: «"Вначале" – тоже речение». Ведь «вначале» ничего не говорит о предмете, кроме заявления о самом «предмете» – о том, что он существует. То же самое относится и к речению «Я – Всевышний, Властелин твой».

ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

«ПРИРОДА» ЧЕЛОВЕКА

РАВ МЕИР МУЧНИК

Характер и мидот

Слово «натура», как и английский эквивалент *nature*, действительно означает «природа», то есть свойства и качества, которыми Б-г наделяет то или иное создание, а мы их называем «естественными». Применительно к человеку в физическом плане — это свойства его тела, а в духовном — да, это его характер. Слово мидот — форма множественного числа слова мида — «мера», «размер». Такое значение допускает весьма широкое применение. Например, в Талмуде есть трактат Мидот, предмет которого — вовсе не человеческий характер, а устройство и планировка Иерусалимского Храма: расположение и размеры его разных помещений и дворов. Или уже применительно к людям: вернувшись из Земли Израиля, разведчики сообщили, что народ, проживающий на ней — аншей мидот — «люди [больших] размеров» (Бемидбар 13:32), то есть великорослые, великаны. Здесь слово мидот тоже используется как обозначение физических размеров. Применительно же к человеческому характеру

это слово означает меру, в которой должно быть развито каждое человеческое качество (тхуна). Т. к. каждое качество хорошо только в определенной мере, но становится недостатком, когда «не знает меры», доходит до крайности. Любовь и милосердие — это хорошо, но вседозволенность и запрещенные связи — уже плохо. Смелость — хорошо, безрассудство и авантюризм — плохо. Юмор — хорошо, идиотский смех — плохо. И так далее. Каждое качество надо правильным образом отмерить и уравновесить противоположным так, чтобы, в конечном счете, получилась сбалансированная личность.

Набор человеческих качеств мы действительно получаем с рождения: кто-то по природе смелее, кто-то осторожнее, кто-то веселее, кто-то серьезнее.

Но человек может работать над мидот — следить, чтобы каждое качество проявлялось вмеру и не доходило до крайности. Когда надо, подстегивать себя или, наоборот, обуздывать. В то же время не рекомендуется ломать себя и полностью пе-



ределять характер на противоположный. Если человек по своей природе скорее книжный ученый, вряд ли стоит заставлять его участвовать в конной атаке, а если он прирожденный лидер и экстраверт, не надо запираť его в кабинете с книгами. (Впрочем, возможны исключения, в подобных случаях человек почувствует, что «так надо»; «жизнь», то есть Б-г, подскажет.)

Ведь Б-г создал каждого человека с определенной целью и наделил его тем характером, который будет способствовать выполнению его роли. В этом плане характер человека — это его инструмент. Как и все ресурсы, которыми он наделен: физические данные, имущество, знакомства, жизненные обстоятельства. Все это позволяет ему что-то делать и таким образом исполнять свое предназначение. И все это человек получает от Б-га по установленному Им каналу, который называется мазаль — по нему к человеку поступает (нозэль — «течет») то, что Б-г для него предназначил. Таким образом, мазаль действительно связан с «программой жизни», только обозначает это слово не ее саму, а механизм, по которому человеку поступают инструменты, необходимые для выполнения этой программы.

И характер, с которым создается человек, — это один из таких инструментов. Но мидот, как было сказано, — это не просто характер, а именно правильное «удельное содержание», мера разных его качеств, и над этим человек уже должен работать сам. Если его роль — быть лидером и вести в атаку, для чего он получил от Б-га по каналу-мазалю храбрость, он должен себя контролировать, чтобы эта храбрость не превратилась в безрассудство, и подбадривать, когда все-таки становится страшновато.

Отчасти характер и роль человека передаются по наследству. Т. к. физическое подобие детей родителям отражает духовное продолжение их дела, пусть это духовное подобие и не всегда означает идентичность (как и внешнее). Поэтому, как Вы правильно поняли, физическое наследование характера путем передачи ге-

нов отражает духовное наследование: наделение аналогичной ролью в жизни и подключение к аналогичному каналу-мазалю.

Йецер

Содержание понятия йецер объясняет рав Шимшон-Рефаэль Гирш в своем комментарии к Торе (Берешит 6:5). Согласно его объяснению, оно означает вовсе не какую-то силу, которая толкает человека на что-то. Нет, оно образовано от слова йецер — «создает», «создатель». И само это слово означает «создание», в смысле «продукт», «плод» созидания.

Чьего созидания? Человеческих мыслей. Именно в таком контексте упоминает его Тора (там же), описывая, каким стал человек перед Потопом: вэ-холь йецер махшавот либо... ра — «И все продукты мыслей его сердца — зло».

То есть йецер — это идеи и образы, которые создаются мыслями человека. То, что приходит ему на ум в данных обстоятельствах. Например, при виде упавшего на улице беспомощного человека он может подумать: «Надо бы помочь ему подняться». В таком случае продукт его мыслей получается хорошим — йецер тов. А может подумать: «Да ну его» или «Надо бы его ограбить, пока он беспомощный». Так продукт его мыслей получается плохим — йецер ра.

Какая именно из этих мыслей придет ему в голову, часто зависит от его характера и выработанных им мидот: если он уже добрый, то скорее подумает первое, если злой — то, возможно, последнее. Если приходят мысли обоих видов, значит, человек подвергается испытанию и поставлен перед выбором: какой идее последовать и какую черту своего характера тем самым развить и укрепить, положительную или отрицательную. Если же приходит только одна из этих идей, значит, он настолько добрый или злой, что для него такая ситуация уже не представляет испытания и выбора.

Получается, что на практике йецер действительно является отражением характере-



ра человека; он не первопричина, а, скорее, симптом: то, что приходит человеку на ум, свидетельствует о нем самом, о его склонностях. Поэтому перед Потопом люди заслуживали уничтожения: все их мысли и идеи были злыми, и это свидетельствовало о безнадежной испорченности их характера. Из комментария Мальбима к Торе (там же) ясно, что и он придерживается такой трактовки этого понятия.

Хотя о йецер а-ра принято говорить как об отдельной от человека силе, которая на него как-то воздействует, что-то ему «нашептывает», это просто способ выразить ту идею, что человек может и должен воздерживаться от дурных побуждений. Мол, даже если ему пришло в голову поступить плохо, это не он плохой, а йецер а-ра пытается его совратить, а сам он хороший и может преодолеть йецер а-ра и воздержаться от зла.

Таков должен быть настрой человека: нет, это не я, я лучше этого, я могу и должен поступить правильно. При таком подходе легче добиться положительного результата. Хотя, конечно, йецер а-ра — это продукт его собственных мыслей, его характера. И борьба с йецер а-ра — это борьба с самим собой. Это не какая-то внешняя сила удерживает человека в постели утром — это ему самому очень приятно в ней оставаться и не хочется встать. Но факт остается фактом: он может и должен себя побороть и все-таки встать. И психологически это легче сделать, сказав себе: это йецер а-ра меня удерживает, но я встану.

Сатан

Слово сатан буквально означает «препятствие», «препятствующий». Опять же, в принципе это понятие не обязательно означает какую-то злую силу. Например, когда нееврейский пророк Билам вышел в путь с целью проклясть еврейский народ, ангел Б-га встал на его пути *лэ-сатан ло* — «[чтобы] быть ему препятствием» (Бемидбар 22:22). Раши пишет (в комментарии к этому стиху): это был ангел, представляющий ми-

лость Б-га, и он пытался удержать Билама от греха.

Использование же этого слова для обозначения зла объясняет Мальбим в своем комментарии к книге Ийова (1:6): «И был день, когда пришли сыны Б-га стоять перед Господом, и пришел меж ними и Сатан». Согласно Мальбиму, «сыны Б-га» — это ангелы и другие силы, посредством которых Он управляет миром. Т. к. у каждого физического объекта и явления есть духовный корень, который его питает. Как говорят мудрецы (Берешит Рабба 10): «Над каждой травинкой стоит ангел, который ударяет по ней и говорит: расти!» Но эти корни, ангелы — не самостоятельные силы, а лишь марионетки и нити в руках Б-га.

И Сатан — тоже одна из этих сил, только не созидательная и конструктивная в том или ином плане, а, наоборот, деструктивная, приводящая к разрушению, исчезновению того или иного объекта или явления. Поэтому в стихе сказано, что Сатан пришел «меж ними», другими ангелами и силами, а не вместе с ними, на равных: в отличие от них, он является духовным корнем не какого-то объекта или явления, а только корнем разрушения, исчезновения одного из объектов и явлений, которые представляют они.

И весь последующий «диалог» Б-га с Сатаном в книге Ийов Мальбим объясняет как притчу, написанную в понятной для человека форме. Хотя на самом деле Сатан — это, конечно, не какая-то самостоятельная сила, которая вот так спорит с Б-гом и пытается навредить Ему и Его созданиям (и уж точно не какое-то злое существо с рогами и копытами). Когда Сатан «убедил» Б-га дать ему власть над Ийовом и подвергнуть его страданиям, это означает лишь то, что Б-г решил использовать в отношении Ийова эту силу разрушения и исчезновения блага, чтобы подвергнуть его испытанию. Так было правильно на тот момент, такое решение было принято после взвешивания аргументов «за» и «против».

О Сатане говорят как об обвинителе (прокуроре) человека перед Б-гом — но

ведь на самом деле Б-гу вовсе не нужны свидетели, обвинители или адвокаты. Они нужны судье-человеку, который не может сам видеть и знать все, вот разные люди и приводят ему аргументы и факты, которые могут повлиять на его вердикт. Но Б-г видит и знает все, и Ему сразу ясно, что делать с человеком. Поэтому Его Небесный суд и «судебный процесс» на самом деле выглядит иначе. Но как именно — нам не понять, это некое неведомое нам сопоставление разных духовных сил и «аргументов». И единственным доступным нам способом понимания этого «процесса» является его уподобление известному нам судебному, с его обвинителями и адвокатами.

Несовершенство

Но как же тогда понимать известное изречение в Талмуде (Бава Батра 16 а), которое Вы приводите: «Он — Сатан, он же — йецер а-ра, он же — Ангел Смерти»?

Объясняет Маараль (в «Хидушей Агадот»): сказанное не означает, что все упомянутые творения — одно. Нет, это разные «сущности». Йецер а-ра — внутри самого человека, это идеи и помыслы, выражающие недостатки его характера, склонность поступать неправильно. Сатан — вне человека: даже если сам человек хочет поступать правильно, на его пути могут возникнуть препятствия, мешающие ему. Или

физические преграды, или люди, пытающиеся его переубедить/соблазнить/запугать. Ангел Смерти вообще не испытывает человека, а лишает его жизни. Но смысл тут такой: у всех этих разных сил — один корень, одна основа: несовершенство, небытие.

Б-г совершенен, целен и вечен, и Он мог бы создать мир таким же. Но Он создал в мире несовершенство и недостаточность, имеющие разные проявления. Йецер а-ра — недостатки внутри человека. Сатан — несовершенство условий и обстоятельств его жизни. И, наконец, Ангел Смерти — несовершенство всей человеческой жизни: человек уязвим и не вечен, его тело подвержено распаду, его ждет переход в небытие.

Все эти проявления несовершенства Б-г на самом деле создал для определенной цели. В конце описания Сотворения мира «увидел Б-г все, что сотворил, и вот: хорошо весьма» (Берешит 1:31). Согласно толкованию мудрецов (Мидраш Рабба 9:9), слово «весьма» — намек на йецер а-ра. Т. к. он тоже, в конечном счете, служит добру. В том числе, только благодаря существованию несовершенства человеку есть что улучшать и куда стремиться. Преодолевать и йецер а-ра внутри себя, и внешние препятствия, улучшать и ценить жизнь — ведь она так драгоценна потому, что конечна.





КОРОТКИЕ РАССКАЗЫ О РАВЕ ИЦХАКЕ ЗИЛЬБЕРЕ

МИДАТ ХАСИДУТ

ВСПОМИНАЕТ АРЬЕ ВОЙТОЛОВСКИЙ

Дом, в котором жил рав Зильбер, был старым, и когда все соседи морили насекомых, то те перебежали к раву Ицхаку в квартиру. Был период, когда на кухне у рава Ицхака бывали тараканы. Ночью они были заняты, и когда я возвращался после двенадцати и заходил на кухню попить — там пробежали одурманенные насекомые...

Рав Ицхак всегда говорил, что они ему не мешают и что он их очень даже любит. (Рав Ицхак очень любил животных, приносил домой бездомных котят, любил ездить в зоопарк и т.д.. Он видел особую красоту в них, как в творениях Б-га.

Но любить тараканов!?

Я убежден, что они ему, также же как и любому нормальному человеку, были отвратительны, но, видимо, он считал, что для своего удобства нельзя причинять зло даже насекомым. Он говорил, что их любит, как и все другие создания Творца. Один раз я пришел поздно вечером и подумал, что с этим надо как-то бороться. У нас дома папа очень следит за чистотой, проверяет, чтобы дома не было насекомых, все время брызгает... Так я решил бороться с ними, потопал ногами, раздавил несколько, как-то подвинул их ботинком в угол, но не убрал... (Не помню точно, по какой причине, почему я их не убрал? Я их оставил, мало ли что может быть. Как их раздавил, так их и оставил.) Утром, когда я встал точно не помню, перед молитвой или после, Рав страшно возмутился:

— Как, вообще, вы посмели! Нет, кто это посмел? — он меня не винил, потому что он не знал точно, что это я, так он спросил, кто это был, и было понятно, что для него было совсем непросто, что убили его тараканов.



На кухне около мойки лежал половник. На половник залезли муравьи. Я спросил Рава:

— А если мне помыть?..

Он ответил: — Нельзя мыть половник, пока они на нем, нельзя! Невозможно трогать муравьев...

Я долго не понимал, почему он говорил о тараканах, что их любит, почему не убивал насекомых? Ведь по еврейскому закону можно убивать насекомых, тем более, когда есть опасность, что они попадут в еду, и уж тем более можно их стряхнуть, поморить... Потом я услышал от рава Полищука, что это написано в каббалистической книге «Зоар»: никому не причинять зла, не трогать даже насекомых. Но, конечно, это не алаха, это мидат хасидут.

В ГЕУЛУ

ВСПОМИНАЕТ ЦВИ ПАТЛАС

Я видел этот рассказ в небольшой газете, которую издавала Кармела Райз. История примерно такая: Однажды зимой рав Ицхак поднимался в Геулу. Шёл сильный дождь, было грязно. Он поднимался, кажется, по улице Йехезкель — наверх, в Геулу. А навстречу ему быстро спускался молодой такой, крепкий тип. То ли он не увидел рава Ицхака, то ли хотел, чтобы Рав ему

уступил дорогу. Короче, он его сильно толкнул плечом и, не оглядываясь, побежал дальше, вниз. Наверное, торопился, чтобы сильно не намокнуть.

А Рав упал...

Поднялся из лужи — грязный, мокрый.

Поднял голову к Небу и прокричал:

— Я сам упал! Он не виноват! Он ни в чем не виноват!

ЗАКОН ФИЗИКИ

ВСПОМИНАЕТ ЯКОВ ЦАЦКИС

Он умел убеждать и доказывать. И не всегда ласково. Есть один врач-анестезиолог в больнице «Бикур Холим» — атеист, но не воинствующий. Человек очень грамотный, об иудаизме он читал и знает. И он мне как-то рассказывает:

— У рава Зильбера есть какая-то необычайная сила внушения. Допустим, он со мной разговаривает, и я ему говорю, что «вот негодяй такой-то, я этому самому негодяю...» А он меня берет и трясет так, что даже голова дергается:

— Как ты можешь так говорить!

И такая физическая сила у этого человека, физически, казалось бы, тщедушного. Он мог взять за ворот пиджака и так затрясти — и не всегда ласково. Так он доказывал ему. Допустим, разговаривали об истории еврейского народа и врач объяснял, интерпретировал по-другому, а реб Ицхак брал его и тряс.

Он умел убеждать... Но он не был стонником, что называется, «головой об стенку». К нему часто приходили ребята, которые начинали возвращаться к истокам, и спрашивали:

— Что нам делать? Как быть? Вот я прихожу домой, а у нас дома молочное и мясное вместе, кашрут не соблюдается...

У меня был один парень из России, который говорил: «Я всю жизнь считал, что бу-

терброд с колбасой и маслом — это чисто еврейская еда. Почему? Потому что у нас в школе только еврейские дети кушали хлеб с маслом и с колбасой».

Так его спрашивают:

— Что делать?

Реб Ицхак отвечал:

— Ты не должен грубо себя вести с родителями, не надо с ними прерывать отношения. Старайся говорить мягко. Выкручивайся. Скажи, например, что у тебя живот болит, поэтому ты не можешь мяса есть! Что у тебя аллергия. Старайся так: они мясное некошерное покупают, ты не можешь есть мясное, значит, ты должен есть молочное и овощи и фрукты постоянно. Скажи, что тебе врач сказал, что можно овощи, и фрукты, и молочное... И ты увидишь, что родители сами постепенно... не надо давить...

А я знаю, был один такой, советовал: «Пойди домой, выбрось все тарелки, всю посуду новую купи».

Помню, мы были у одного учителя математики в Гиват Царфатит, и сын у него... хазар бе-тшува, и он нам жаловался, что вот «вы только портите детей и я теперь у себя дома не могу курить в субботу!»

— Слушай, не надо действовать грубо. Всегда на грубую силу есть другая сила, это — закон физики, — говорил реб Ицхак.





Есть семьи, где действительно ничего не знали и где поступали по его слову и рекомендации, мягко себя вели, и так постепенно переворот сделали, — родители завели кошерную кухню потому, что хотели, чтобы их чадо, сын или дочка, приходили и кушали.

— Не надо, не надо, не проявляйте к родителям грубость! Потому что уважение к родителям — это одна из главных заповедей, — так говорил рав Ицхак. — Надо во всем слушаться родителей, но если родители идут против Торы — то Тора важнее...

Если, допустим, он знал, что к другим надо относиться снисходительно, как-то иначе, то к себе его требования были жесткими. Во время войны, когда кусочек мяса был на вес золота, как-то раз случилось, что его мать забыла сделать мясо кошерным, причем они жили в комнате, где зимой не

нужен был холодильник... Мясо замерзло на подоконнике, и не сделали кошер, и прошло три дня, и его отец рав Бенцион велел его выбросить, потому что не откошеровали. Хотя мясо было от кошерной коровы и зарезана она была по всем правилам. При таком голоде... значит, они к себе относились очень строго. Другой, может быть, сделал бы послабление — можно было поджарить, я знаю, или обменять...

Его отец, зихроно ливраха, на Песах разрешил многие послабления ашкеназским евреям. Он разрешил есть горох — ашкеназы его обычно в Песах не едят. Но поскольку был голод, так он разрешил. Сами они, я уверен, не ели.

Он разрешил послабления и с посудой, потому что посуды не было. Но к себе... Они голодали, как и все остальные, а может быть, даже больше.

СИЯНИЕ

ВСПОМИНАЕТ ИЦХАК ГОЛЬДЕНБЕРГ



Он излучал сияние. В чем это выражалось? Начиная с 1979 года, когда мы приехали в Йерушалаим после кибуца, я посещал все его уроки.

Он только начинал тогда широко преподавать. Скитались с места на место, где приютили, там он и давал уроки.

Его методику проведения урока я, как старый учитель, выучил сразу.

Она для меня была абсолютно неподходящей, я был категорически против этой методики. Он не действовал на слушателей тем, чем действую я, например, — логикой. Он на них влиял, то есть это очень трудно объяснить, но... Его вид, его глаза, его поведение, его сияние, всё это... Сияние проникало в человека, если, конечно, он мог воспринять.

И человек становился другим.

Есть немало людей, которых я прекрасно знаю, людей, которые до встречи с равом Ицхаком были одними, а после встречи с ним стали совершенно другими.

ЧУДЕСА

ВСПОМИНАЕТ РИКА ГДАЛЕВИЧ



Приехала к нам новая группа, студенческая. Взрослые девушки. Мы делаем вечер у рава Кальмана, — там шикарная квартира, фортепиано, серебро в шкафу, всё такое... Пригласили для этого вечера скрипача Бен Ханана. Всё очень трогательно.

И вдруг в эту шикарную комнату входит рав Зильбер в совершенно страшном дражном пальто, с заплатками! В этом пальто он обычно никогда не ходил.

И садится напротив девушек.

Оправдывается, что Хава забрала у него всю одежду, чтобы он не смог выйти из дому, так как врач запретил ему выходить,

и он поэтому нашел это пальто в каком-то чулане, и вот, пришел, и поэтому — вы не очень обращайтесь внимание.

Девочки — снобки. Абсолютно все нерелигиозные. Они вообще не знали, что такое Раввин...

А он начал им что-то рассказывать, не помню даже, что...

Они вышли совершенно обалдевшие. Это было через несколько дней после их приезда. Они только-только приехали.

Все, кто сидели тогда в комнате, — все стали баалот тшува!

Вы скажете: чудеса!

РУАХ А-КОДЭШ

ВСПОМИНАЕТ РИВКА ФЕЛЬДМАН

Он видел человека насквозь — бааль руах а-кодэш.

Только потом, когда Рав Зильбер мне сказал, я поняла, как мне это мешало. Я сама никогда на этом не концентрировалась... Почему-то на свадьбах мне всегда было грустно, и я даже плакала. Но никогда об этом не задумывалась. Ма еш? Чего плакать-то? Ну, наверное, типус рагиш.

Однажды была свадьба женщины, которую я готовила к замужеству. Как обычно,

мы делали свадьбу в «русском садике» в Рамоте, и он прекрасно знал и её и прекрасно знал меня. Она опаздывала, и вдруг он спросил меня:

— Ты невеста?

— Рав Зильбер, вы что, меня не узнаете? Она сейчас подойдёт.

И через пять минут:

— Ты невеста? Ты невеста?

Так повторялось несколько раз.





Он никогда не договаривал, говорил полупламенами. И если он хотел что-то сказать, то он не делал это «в лоб», и требовалось потом достраивать, додумывать то, что он имел в виду:

— Хватит, Ривка, хватит уже об этом думать!

Я никогда и не думала об этом. Что мне грустно на свадьбах потому, что у меня самой не было белого платья, и свадьба была невеселая...

Мои родители были категорически против, и со мной перестала разговаривать вся моя большая мишпуха. Мой муж был соблюдающий еврей, а я была совсем молодой... За нами следил КГБ.

Надо было всё предусмотреть: что делаем, если кто-то постучит, как все расходятся и т.д. Все полуподпольно, на квартире. Женщин вообще не было. Было грустно и очень одиноко...

Потом я приехала в Израиль, начали рождаться дети, и я никогда об этом не задумывалась, что на свадьбах мне всегда грустно... И с равом Ицхаком, конечно, я тоже об этом никогда не говорила.

И там, в «русском садике», он вдруг мне говорит:

— Ну, хватит, Ривка, хватит...

Я даже не поняла.

В следующий раз, когда я была у него, я спросила, что он имел в виду. Рав Зильбер ответил:

— Ну, не было, так не было.

Или, не помню точно, может быть:

— Барух а-Шем, что было, то было.

Не помню точно даже слова, это не прозвучало прямо, он посмотрел как-то так... Скорей, даже, по интонации я поняла: нельзя всё время в себе копать, всё есть, как есть.

У меня наступило колоссальное облегчение, меня отпустило...

БЛАГОДАТЬ

ВСПОМИНАЕТ РИКА ГДАЛЕВИЧ

Мы в России не сделали обрезание нашему ребенку, маленькому, потому что у него были проблемы с аллергией.

Нам сказали:

— Поезжайте в Израиль и сделаете там. Здесь нет таких-то лекарств.

Мы приехали в феврале 1991. Мальчику был годик.

Как приехали в Рамот, сразу нашли моэля. Моэль велел нам назначить дату обрезания, собрать стол, позвать гостей и всё такое...

И вот в этот день пришел моэль, начал смотреть ребеночка, курица запекалась, — запах такой, что соседи уже начали собираться, суетились, даже разлили бутылку йода на стол...

Вдруг моэль говорит, что он не будет делать брит, и возраст у ребенка не тот, и поищите большего специалиста!

Повисло страшное напряжение.

Муж убежал искать другого моэля. Все расходятся. И стол остается накрытым, и никого уже нет. И папа ходит из угла в угол, в очень тяжелом состоянии, переживает — непонятно, что делается и что будет с его маленьким внуком. Такое тяжелое ощущение.

Курица остывает. Слова сказать мы никому не могли — иврита не знали, только-только приехали. Соседка из другого дома увидела, что новенькие въезжают, и принесла нам торт очень красивый — в честь нашего прибытия сюда. (И мы теперь стараемся встречать наших новеньких соседей тортом).

Даже спросить совета было не у кого... Единственный деятельный мужчина — Лева, мой муж, — уехал. И мы сидим дома и не знаем, что делать...

Вдруг открывается дверь, и входит, точнее, вбегает старичок. На пороге, с тогдаш-

ней моей точки зрения, старичок, такой, — я знаю? — обыкновенный... И он пробегает по комнате и подбегает к моему папе, жмет ему руку и спрашивает:

— Вы тфилин уже одевали сегодня?

И папа, который был не из робкого десятка и мог сказать кому угодно и что угодно, вдруг, совершенно онемев, сразу протянул свою руку раву Ицхаку и подставил голову. И рав Ицхак наматывает ему тфилин. Я сразу почувствовала, что все будет хорошо. В тот момент, когда он показался на пороге, стало хорошо.

И мозля еще не было, и ничего не было решено. Может быть, действительно, что-то не то с ребенком, есть какая-то проблема? Родителям всегда очень тревожно... Но в тот момент, когда он показался на пороге, — стало хорошо.

Потом, когда я начала учиться, я узнала слово «Шхина» — Присутствие Всевышнего. Это было что-то такое. Ощущение тепла, правильности, что всё будет хорошо.

Дальше я ничего не помню... представляете, что такое память? Я помню всё изби-



рательно — не помню ничего, что было дальше. Кто был мозль, кто пришел в гости...

Но следующее, что вспоминается, — что все сидят за столом, а рав Зильбер говорит речь. Я помню своё ощущение. Это было такое сильное ощущение благодати, которая окружала нас, — ощущение Б-жественного присутствия.

Все хорошо, все на своих местах, все правильно.

СИРЕНА

ВСПОМИНАЕТ ЦИПОРА АЙЗЕНШТАДТ

Вспоминаю время, когда была война в Персидском заливе.

Наверху, в квартире над нами, был ульпан — там проводились занятия. Ульпан для новых репатриантов — иврит, а также занятия по Торе, по Геморе... И, в том числе, рав Ицхак приходил. Помогали людям возвращаться к истокам.

И вот, во время одного из таких занятий вдруг завывла сирена! Идет ракетный обстрел, страшно вопит сирена. Ожидается газовая атака! И надо спускаться в бомбоубежище, или в каждой квартире есть специальная герметичная комната, где надо закрыться.

Все всполошились:

— Рав Ицхак! Рав Ицхак!

— Что?

— Газовая атака!

— А, это? — говорит, — вот сейчас мы дверь поплотнее закроем, возьмем тряпочку, намочим ее водой, положим. Никакой газ сюда не пройдет, не волнуйтесь. Окна мы с вами все закроем! И будем продолжать занятие.

И все как-то успокоились.

Причем это сделано было так: он взял тряпочку, намочил ее водой, положил ее под дверь. Опустил шторы.

— Все в порядке.

Нам кричат:

— Газовая атака!

— Не волнуйтесь. Мы с вами полностью защищены...

Он умел внушать спокойствие.

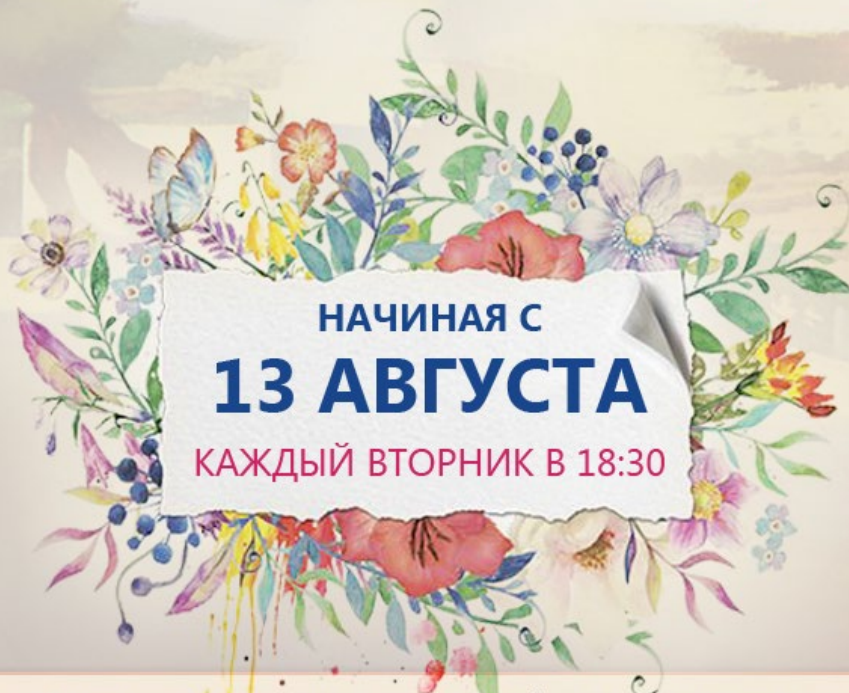




ТОЛДОТ ЙЕШУРУН В АШКЕЛОНЕ

ПРИГЛАШАЕМ ДЕВУШЕК НА НОВУЮ СЕРИЮ ЛЕКЦИЙ С ЭСТЕР ОФЕНГЕНДЕН

по книге "Оэль Рахель"
**ДЛЯ ЕВРЕЙСКОЙ ЖЕНЩИНЫ
О ЕВРЕЙСКОЙ ЖЕНЩИНЕ**



НАЧИНАЯ С
13 АВГУСТА
КАЖДЫЙ ВТОРНИК В 18:30

ПО АДРЕСУ: УЛ.ШПИНОЗА 18. ВХОД 15 ШЕКЕЛЕЙ ЗАПИСЬ ПО ТЕЛ: 058-444-53-84

О СРЕДАМ — РАБАНИТ ХАВА КУПЕРМАН В ИЕРУСАЛИМСКОМ ЦЕНТРЕ ТОЛДОТ!

Приглашаем всех русскоязычных женщин на еженедельный урок по Торе рабанит Хавы Куперман, дочери рава Ицхака Зильбера!

Урок проходит еженедельно по средам, с 17:00 до 18:30, в общинном центре Толдот Йешурун в Рамоте

(Иерусалим), по адресу: ул. аКисуфим, 17.

Сразу после урока рабанит Куперман у вас есть возможность послушать урок рабанит Фримы Гурфинкель — с 18:30 до 20:00.

Приходите, мы всегда вам рады!

ДЛЯ РАЗВЕДЕННЫХ!

ОРГАНИЗАЦИЯ JOIN ISRAEL
СОВМЕСТНО С ФОНДОМ «БИРКАТ ЭСТЕР»
В ЗДАНИИ «ТОЛДОТ ЙЕШУРУН» В РАМОТ:

ГРУППА ДЛЯ ЖЕНЩИН С РАБАНИТ ЦИПОРОЙ ХАРИТАН

- как растить душевно здоровых детей в неполной семье;
- взаимоотношения с отцом детей и его семьей;
- отношения с обществом и другие темы.

Курс из 12 встреч стартует
10.09.19 в 20:30

Для записи и информации звоните:

055-910-29-91

Прием в группу
по результатам
собеседования.

ЛЕКЦИИ ДЛЯ МУЖЧИН С РАВОМ ЦВИ КАПЛАН

- Кризисная ситуация как инструмент роста
- Сила Жизни

03.09 и 17.09 в 20:30

Для записи и информации
звоните:

058-728-34-56



**Развод не должен лишать возможности
построить новую крепкую еврейскую семью!**

