

ИУДАИЗМ И ЕВРЕИ

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА «НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ВАИШЛАХ»

В НОМЕРЕ:

НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ВАИШЛАХ	3
УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ	13
ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН	24
ВОПРОСЫ К РАВИНУ	25
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ	28
ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ	29
ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ	31
НАШИ МУДРЕЦЫ	32
КНИЖНАЯ ПОЛКА	33
ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ	36
ИНТЕРЕСНЫЕ ЛЮДИ	41
МИРОВОЗЗРЕНИЕ	42



ПОДГОТОВЛЕНО ФОНДОМ НАСЛЕДИЯ РАВА ИЦХАКА ЗИЛЬБЕРА
в память рава Ицхака Йосефа, сына рава Бенциона, и Гиты Леи, дочери Биньямина Ицхака
в память Шломо, сына Элазара, и Доры, дочери Шломо

Недельная глава Ваишлах 23-24 ноября

Яков уходит от Лавана и возвращается на родину. Ему предстоит встретиться с Эсавом, что небезопасно, поскольку, как сообщили Якову вестники, Эсав вышел ему навстречу с большим отрядом.

Яков отправляет Эсаву дары, на всякий случай готовится к бою, разбив свой лагерь на два стана, и просит Б-га о благополучном исходе встречи. Далее в главе говорится о разрушении города Шхема, о рождении у Рахели второго сына – Биньямина (двенадцатого сына Якова), а также о смерти Рахели и Ицхака. В конце главы приводится родословная Эсава.

	Зажигание свечей	Окончание субботы
Иерусалим	4:01	5:16
Хайфа	4:05	5:15
Москва	3:52	5:14
Ст. Петербург	3:57	5:29
Одесса	3:58	5:06
Киев	3:45	4:57
Рига	3:40	5:04
Берлин	3:45	5:00
Сидней	7:25	8:27
Нью Йорк	4:14	5:17
Атланта	5:12	6:11
Бостон	3:58	5:02
Торонто	4:27	5:32
Лондон	3:46	4:57

ТОЛДОТ ЙЕШУРУН ПРИГЛАШАЕТ ВСЕХ ДЕТЕЙ И ВЗРОСЛЫХ НА

ВОЛШЕБНЫЙ ХАНУКАЛЬНЫЙ ВЕЧЕР!!!



**ВЫСТУПЛЕНИЕ ВИРТУОЗНОГО
ЖОНГЛЕРА И АКРОБАТА ЙОСИ**

9

ДЕКАБРЯ, В 19:00

В ПРОГРАММЕ:



**ЮМОРИСТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
ТЕАТРА ЗЕМНОВОДНЫХ "СИМБА ЗУ"**



**ПОЗДРАВТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ ДЛЯ ДЕТЕЙ
РАВА БЕНЦИОНА ЗИЛЬБЕРГА**

ПОДРОБНОСТИ ПО ТЕЛ: 052-718-93-14

**ВХОД ДЛЯ ДЕТЕЙ ТОЛЬКО В
СОПРОВОЖДЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ!!!**

ЖДЕМ ВСЕХ ВАС В НОВОМ МАТНАСЕ "МААЛЕ РАМОТ" ПО АДРЕСУ: ГОЛДА МЕИР 434, РАМОТ.





НЕДЕЛЬНАЯ ГЛАВА ВАИШЛАХ

ДО ВОСХОДА ЗАРИ

РАВ ИЦХАК ЗИЛЬБЕР



Ночью Яаков перевел жен и детей через реку Ябок. «И остался Яаков один. И боролся с ним человек до восхода зари. И увидел, что не может одолеть его, и тронул бедренный сустав, и вывихнул бедренный сустав Яакова в борьбе с ним. И попросил тот: Отпусти меня, ибо взошла заря. И сказал (Яаков. — И.З.): Не отпущу тебя, пока не благословишь меня. И сказал он ему: Как имя твое? И сказал он: Яаков. И сказал он: Не Яаков будет имя твое, но Израэль, ибо в почете ты у ангелов и у людей, и ты победил» (32:25—29). Что значит «Израэль»? «Сар» — важный, уважаемый человек, а еще — вельможа, министр, «сар Э-ль» — большой человек перед Г-сподом.

Мы уже говорили о том, что Яаков, выйдя из чрева матери вслед за Эсавом, держал его за пята, почему и получил такое имя. Но слово «Яаков» значит также «обойдет, перехитрит», т.е. имя Яакова содержит намек на то, что он хитростью добился прав первенца. Теперь же никто не скажет, что Яаков получил благословение хитростью.

Почему ангел (по мнению талмудистов, противником Яакова был ангел-покровитель Эсава) должен был бороться с Яаковом, отцом еврейского народа, и вывихнуть ему бедро? И почему, когда ангел, чувствуя себя побежденным, хочет прекратить борьбу и уйти, Яаков не пускает его и просит благословения — благословения того, кто вывихнул ему бедро?!

Чтобы понять смысл рассказа о борьбе Яакова с ангелом, вспомним опять правило «маасе авот — симан ле-баним».

Яаков спасается от преследований своего брата Эсава. Мы уже говорили, что потомки Эсава — римляне. Но потомки Эсава — и немцы. Когда в начале 20-го века в Иерусалим приехал немецкий кайзер, его вышли встречать все евреи, кроме двух раввинов: р. Йосефа-Хаима Зоненфельда и цадика р. Цви-Михла Шапиро. Почему? Они сказали, что слышали от р. Йешиа-Лейба Дискина из Бриска (Брискер ров), что некоторые германские племена происходят от нашего злейшего врага Амалека. Брискер

«Талмуд говорит - речь идет о Германии! И мы понимаем еще конкретней - о гитлеровской Германии!»

ров ссылался при этом на предание от Виленского гаона.

Амалек, как и предок римлян Цфо, тоже внук Эсава. И раввины не хотели воздавать почести Амалеку. Признак потомков Амалека — внешний лоск и глубокая внутренняя ненависть к евреям и еврейству. Они не просто убивали, они убивали садистски, издеваясь. Имя «Амалек» состоит из двух слов: «ам» — «народ», «лек» — «лакать» (кровь).

Эсав — символ сил, пытающихся свести евреев с пути Торы и разрушить веру в Творца. Перед началом борьбы «остался Яков один». Комментарий Раши объясняет, что в ту ночь Яков, переведя всех детей на другую сторону реки, вернулся, чтобы забрать мелкую утварь. «И боролся с ним человек до восхода зари». Как только еврей, привлеченный материальными благами, остается в нееврейской среде, с ним тут же начинает бороться Эсав. Борьба идет непрерывно, «всю ночь» — т.е. все время, пока не закончится изгнание, пока не придет Машиах (в Танахе галут называется «ночь», а избавление — «утро» — Йешаяһу, 21:11—12).

Корень слова «ваяавек» («боролся») напоминает слово «авак» («пыль»). В Талмуде говорится, что во время борьбы между Яковом и ангелом пыль поднималась до престола Всевышнего. Как мы уже сказали, Эсав — символ нееврейской среды, пытающейся свести евреев с пути иудаизма; Эсав выступает под различными масками и всеми силами пытается пустить Якову «пыль в глаза», чтобы он не видел «престола Всевышнего», т.е. не видел, что Б-г — царь вселенной, что Он властвует над миром и что в мире нет случайностей.

В Талмуде представлены два мнения о том, каким видел Яков боровшегося с ним посланца. По одной версии — великим мудрецом, по другой — страшным разбойником. Это два проявления Эсава. Эсав пытается уничтожить евреев физически: так поступали некоторые римские императоры (Адриан и Тит), инквизиция, крестоносцы, банды Хмельницкого, Петлюра, фашисты. Но они видят — всех уничтожить не удастся. Тогда Эсав надевает маску мудреца и доказывает, что иудаизм — это обман, заблуждение, заимствование (у египтян, у вавилонян — откуда угодно) и что евреи для своей же пользы должны от него избавиться. Так делали «просвещенные» эллины, французские материалисты, критики Танаха, посрамленные в наши дни результатами археологических изысканий (сегодня очевидна нелепость утверждений, будто Танах написан позднее, чем говорит еврейская традиция). Так же действовали марксисты и прочие «носители прогресса». В книге Суцкевера «Из Виленского гетто» рассказывается, как немцы, называвшие себя друзьями евреев и в 30-е годы нашего века изучавшие иудаику в Иерусалимском университете, по окончании его были отправлены в 1941 г. в Вильнюс, там охотились за древними рукописями, свитками Торы, редкими книгами выдающихся раввинов, писателей, деятелей еврейской культуры — и уничтожали их. Кстати, Кейтель, крупная фигура в гитлеровской армии, — сын известного библейского критика.

В Талмуде (трактат «Мегила», ба-б, где рассматривается история и законы праздника Пурим) сказано:

«Спрашивает р. Ицхак: Как понять слова “Не дай, Г-споди, [сбыться] желанием





злодея, не дай осуществиться его замыслу, [пусть это] окажется выше [его возможностей] навеки!» (Тилим, 140:9). И отвечает: Яков, отец еврейского народа, сказал Г-споду: Властелин мира! Не дай злодею Эсаву [осуществить] желание его сердца. Не дай осуществиться его замыслу. Это [речь идет] о Германии [происходящей от] Эдома, ибо если они выйдут воевать, то станут уничтожать весь мир (все народы, кончая войну, успокаиваются, а они станут истреблять весь еврейский народ. — И.З.).»

Великий комментатор Раши, живший 900 лет назад, поясняя слова р. Ицхака, добавляет: Германия — название государства, происходящего от Эдома (т.е. потомки Эсава). Рабейну Элияху, Виленский гаон (1720-1797), крупнейший талмудист последних веков, тщательно изучавший написание отдельных слов в Талмуде, указывает, что следует читать «Германия» (а не «Гермамия»). Это северяне со светлой кожей и светлыми волосами (комментарий Элияху Раба на 6-й том Мишны, раздел «Нгаим», начало 2-й гл.).

Далее в Талмуде говорится:

«И сказал р. Хама бар Ханина: триста коронованных особ в Германии Эдома и 365 князей [близ] Рима. Каждый день они выходят на войну друг с другом, и кто-то окажется убит, и они постараются поставить царя».

В этих кратких строках — предсказание истории средневековой Германии, состоявшей из 300 княжеств, постоянно воевавших с соседями, и предсказание об опасности войны, которую начнет объединенная Германия. (Напомню, что Талмуд записан в 4265 году от сотворения мира, т.е. около полутора тысяч лет назад!).

Если мы внимательно прочтем 140-й псалом Давида, строку из которого разбирает р. Ицхак, то заметим в нем интересную деталь. Обычно, говоря о войне, Тора упоминает меч, копье, лук и стрелы. В этом псалме, где, согласно Талмуду, речь идет о Германии, псалмопевец так просит о поражении врага: «Да падут на них угли горящие, да низвергнуты будут они в огонь, в

ямы глубокие — чтобы не встали» (Тилим, 140:11). Перед нами — словно прямое описание воздушных бомбардировок, артиллерийского обстрела, минометного огня (знаменитые «катюши»!), которые, как известно, сыграли немалую роль в поражении Германии во Второй мировой войне.

«Того, кто стоит во главе окруживших меня, — да покроет их зло уст их» (140:10). Когда судили руководителей Третьего рейха (Геринга, Кейтеля, Гимmlера и прочих), они отрицали многие свои преступления: мы, мол, не давали таких указаний, мы не виноваты. И тогда на суде их уличали звукозаписи их речей.

В псалме Давид говорит от имени еврейского народа:

«Спаси меня, Г-споди, от злого человека, от грабителя охраняй меня, [от тех], что замышляют злое в сердце, всякий день затевают войну. Изощряют язык свой, как змея (т.е. активно настраивают всех против евреев, говорят, что евреи виноваты во всех бедах. — И.З.), яд каракурта в устах их вечно. Сохрани меня, Г-споди, от рук злодея, от грабителя убереги меня, [от тех], что замышляют пошатнуть стопы мои (т.е. уничтожить. — И.З.). Спрятали надменные силки и веревки на меня, разостлали сеть на дороге, капканы ставят для меня постоянно. Сказал я Г-споду: Ты мой Б-г, внимли, Г-споди, голосу моей мольбы. Г-споди Б-же, сила спасения моего, Ты прикрыл мою голову в день войны. Не дай, Г-споди, [сбыться] желаниям злодея, не дай осуществиться его замыслу, [пусть это] окажется выше [его возможностей] навеки!»

До сих пор мы могли думать, что здесь речь идет о любом враге, о любом злодее. Но Талмуд говорит — речь идет о Германии! И мы понимаем еще конкретней — о гитлеровской Германии!

А как понять тот факт, что ангел вывихнул бедренный сустав Якова и Яков какое-то время хромотал?

Тора иногда называет сынов Израиля «вышедшими из бедра (из чресел. — И.З.) Якова» (Брешит, 46:26; Шмот, 1:4). По-видимому, хромота Якова как-то связана с

его потомством. Как же именно? Взрослый человек, попадая в дурную среду, еще способен устоять. Но на детей влияние среды огромно. Отец в пятницу вечером сидит за столом и освящает субботний день благословением на вино, а дети где-то в театре или на вечеринке. Яков хромает... Это и имеет в виду Тора.

Но сказано у пророка Йешаяху (54:17): «Всякое оружие, кованное против тебя, не принесет удачи, и всякий язык, который будет с тобой спорить, ты изблочишь. Это удел слугителей Б-га, и правота их будет доказана мной, сказал Б-г».

Это значит, объясняет Маймонид (Рамбам), что попытки как физического, так и духовного уничтожения потерпят крах. В конце концов весь мир убедится в справедливости и истинности Торы. С приближением прихода Машиаха люди станут все больше верить в Б-га. Перемены заметны уже

сегодня: все менее убедительны для людей такие атеистические теории, как дарвинизм и марксизм-ленинизм, в СНГ в центральной газете можно увидеть невероятную прежде вещь, вроде статьи профессора физики под названием «Почему я верю в Творца?», а немцы, украинцы, испанцы приносят извинения еврейскому народу.

Ангел-покровитель Эсава на исходе ночи (галута) хочет уйти, но Яков не отпускает его, пока тот не даст ему благословения, т.е. не признает, что благословение, данное Якову Ицхаком, было законным и что наследие отцов-праведников принадлежит Якову по праву. И побежденный враг отвечает: «Не Яков будет имя твое, а Исраэль, ибо в почете ты у ангелов и у людей, и ты победил».

И мы надеемся, что мы близки к этой победе, к счастливому времени «восхода зари».

РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА В ЕВРЕЙСКОМ ПОНИМАНИИ

РАВ БЕНЦИОН ЗИЛЬБЕР



Возвращаясь от Лавана в Кнаан, «послал Яков перед собою посланцев к Эсаву, своему брату» (Берешит, 32:4): опасаясь, что встреча с братом не будет мирной, Яков отправляет к нему посланцев с дарами, надеясь задобрить Эсава.

На случай, если Эсав нападет, Яков готовится защищаться. Третье, что делает Яков в этот опасный момент, — молится Всевышнему.

Отправив посланцев, Яков остановился на ночна берегу реки Ябок. Здесь ночью произошла знаменитая схватка Якова с ангелом, в которой Яков победил. Яков добивается у ангела благословения. Ангел сообщает Якову, что в дальнейшем имя его будет Исраэль.

Встреча Эсава и Якова завершается благополучно. Яков с семьей приходит к Шхему и селится под городом.





Сын правителя Шхема похищает Дину, дочь Якова. За это Симон и Леви, сыновья Якова, убивают всех мужчин Шхема и разрушают город.

Яков переселяется в другое место. В дороге у Рахели родится Биньямин, двенадцатый сын Якова. Рахель умирает родами. Яков хоронит ее в Бейт-Лехеме.

Яков приходит в Кирьят-Арба, он же Хеврон, где живет его отец Ицхак.

В завершение глава сообщает о смерти Ицхака и приводит родословную Эсава.

РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА В ЕВРЕЙСКОМ ПОНИМАНИИ

Очевидно, что Яков боится встречи с Эсавом из-за того, что получил вместо брата благословение отца, предназначенное Эсаву как первенцу. Как мы знаем, Эсав вполне добровольно продал младшему брату первородство, но потом пришел в ярость, когда тому достались и основные благословения отца.

Что это были за благословения? Вернемся к главе «Толдот»: «Даст же тебе Б-г от росы небесной и от туков земли, и обилие хлеба и вина. Служить будут тебе племена и поклоняться тебе — народы. Будь господином для твоих братьев, и поклонятся тебе сыны твоей матери. Кто проклинает тебя — проклят; а кто тебя благословляет — благословен» (Берешит, 27:28-29).

Потом, когда Эсав плакал и просил отца дать благословение и ему, Ицхак отвечал, что уже отдал Якову власть над братьями и «хлеб и вино дал ему опорой» (27:37), и благословил Эсава так: «От туков земли будет обитание твое и от росы небесной сверху. И мечом твоим будешь жить и служить своему брату» (27:39-40).

Отправляя Якова в Падан-Арам, родительский дом Ривки, Ицхак (почему он счел оправданным получение благословения Яковым вместо Эсава мы здесь не анализируем) дает ему такое благословение: «Б-г Всемогущий да благословит тебя, и сделает тебя плодовитым и умножит тебя, и будешь ты сообществом народов. И даст Он тебе благословение Авраама, тебе и твоему потомству с тобою, чтобы тебе насле-

довать землю твоего пребывания, которую дал Б-г Аврааму» (28:3-4).

Итак, благословляя Якова в качестве Эсава, Ицхак желает ему материальных благ и лидерства среди братьев. Благословляя Якова в качестве Якова (перед уходом в Падан-Арам), он объявляет его наследником Эрец-Исраэль и Авраама.

Теперь, отправляя к Эсаву посланцев с большими стадами домашнего скота в подарок, Яков велел им сказать Эсаву: «С Лаваном я жительствова... И стало мне [достоянием] вол и осел, мелкий скот, и раб и рабыня. И я послал сообщить моему господину, обрести милость в твоих глазах» (32:5-6). Раши так комментирует эти слова:

«... жительствова», или «жил чужаком». Не стал знатным и важным, но оставался пришельцем, чужеземцем. Тебе незачем ненавидеть меня из-за благословения, которое дал мне твой отец: «будь господином для твоих братьев» (27:29) — ведь оно не исполнилось в том, что касается меня;

«И стало мне [достоянием] вол и осел». Отец сказал мне: «от росы небесной и от туков земных» (27:28), но это не от небес и не от земли. (Т.е. и это благословение относительно Якова не исполнилось. Скот — это не «обилие хлеба и вина», да и скот этот достался Якову тяжким трудом.)

В дополнение к этому Мальбим указывает, что Яков говорит: отец имел в виду тебя, так, наверно, благословения эти свершились для тебя. Ко мне они не пришли. (Понятно, что это — попытка умиловить Эсава, но на самом деле Яков так не считал.)

Попробуем понять, каковы изначально были намерения Ицхака, какое благословение он собирался дать Эсаву и какое — Якову? Обратимся к комментарию Мальби-ма.

Безусловно, считает Мальбим, Ицхак никогда не думал, что Эсав может стать продолжателем Авраама и наследовать страну, обещанную Всевышним Аврааму. Мы ясно видим это в благословении, полученном Яковым, но рассчитанном на Эсава. Там о таких вещах нет ни слова. Кроме



И ВЫШЛА ДИНА...

ИЗНАСИЛОВАНИЕ, ВИНА И ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ

ПО КНИГЕ «СЛОВО ТОРЫ» РАВА ПИНХАСА ГОЛЬДШМИДТА

Яков по дороге домой узнаёт весть, что Эсав поджидает его с большим отрядом. Он решает встретиться с Эсавом и принести ему дары — стада скота, нажитые во время работы у Лавана. Перед тем как Яков встречается с Эсавом, он вступает в единоборство с его ангелом-покровителем и побеждает его, за что тот даёт ему благословение и нарекает его именем Исраэль, которым в будущем будет называться народ Израиля. И когда наутро Яков и Эсав встретились, они разошлись с миром, но остались при этом противоположными началами.

По дороге Рахель рождает своего второго сына, Биньямина, — и умирает родами.

Яков и его семья поселяются в окрестностях города Шхем.

Шхем, сын Хамора (правителя этого города), похищает дочь Якова Дину и насилует её. После этого Хамор приходит к Якову, требуя дать согласие на брак Дины со Шхемом. Симон и Леви, сыновья Якова, жестоко отомстили жителям Шхема за свою сестру.

Изнасилование, вина и жертвоприношение

Когда светские законодатели занимаются решением вопроса о том, какие именно действия должны рассматриваться как изнасилование и какова должна быть подобающая мера уголовной ответственности за них, им непременно придётся рассматривать преступление не только с точки зрения преступника, но и с точки зрения его жертвы. По самой своей природе изнасилование является преступлением только в силу того, что женщина была принуждена к сексуальному акту мужчиной вопреки её согласия и против её воли. Если бы тот же самый акт был совершён с согласия жен-

щины, он не рассматривался бы как преступление и не попадал бы в сферу действия уголовного законодательства. В глазах современного светского правосудия, однако, практически не существует разницы между скромно одетой женщиной, подвергшейся насилию со стороны случайного человека, и женщиной, чьё провокативное поведение сыграло роль катализатора в изнасиловании. Другими словами, даже если женщина сделала всё, что было в её силах, чтобы возбудить мужчину своей одеждой, речью и недвусмысленными намёками, и довела дело до того, что тот, в конце концов, не смог совладать с собой и взял её силой, закон будет рассматривать случившееся как обычное изнасилование. С точки зрения законодательства, в обоих вышеупомянутых случаях насильник должен быть осуждён и наказан тюремным заключением по всей строгости закона практически вне всякой зависимости от поведения его жертвы.

С другой стороны, среди народов средиземноморских цивилизаций было принято — и практика эта сохранилась и в наши дни в кругах исламских фундаменталистов — возлагать всю моральную ответственность за изнасилование именно на женщину. Так объясняются известные нам случаи, в которых родственники изнасилованной девушки убивают её для сохранения «чести семьи».

Таким образом, мы имеем возможность наблюдать два диаметрально противоположных подхода к ответственности за изнасилование.

Сказано в Торе (Дварим 22:25-27):

И если в поле застанет мужчина девушку обручённую и схватит её мужчина, и ляжет с ней, и умрёт мужчина, который лежал с нею, один. А девушке не делай ничего, нет на девушке греха смертного; ибо как вос-



станет человек на ближнего своего и убьёт душу, также вещь эта. Ибо в поле застал он её; кричала девушка обручённая, и нет спасителя ей.

Мидраш Танаим (Дварим 22:26) говорит следующее:

«А девушке не делай ничего...» — возможно, [имеется в виду, что] не будет побита камнями, но будет удушена? Тора сказала [иначе]: «Нет на девушке греха смертного». [Возможно], не будет удушена, но [будет обязана] принести [искупительную] жертву? Тора сказала [иначе]: «Нет на девице греха». Возможно, не [будет обязана] принести [искупительную] жертву, но будет подлежать бичеванию? Тора сказала [иначе]: «...ибо как восстанет человек на ближнего своего и убьёт душу, также вещь эта», — научить, что освобождена она от всех наказаний Торы и спасают её ценой жизни [насильников].

Итак, изнасилованная девушка не несёт никакой моральной ответственности за содеянное с ней. Её не только не приговаривают к смерти, но и вообще освобождают от какого бы то ни было наказания.

С другой стороны, в комментариях наших мудрецов на рассказ об изнасиловании Дины Шхемом мы видим несколько иную картину. Дине вменяется в вину то, что она следовала примеру своей матери — любила выйти наружу, показать себя, в связи с чем мудрецы видят в её поведении определённую ответственность за то, что она подверглась насилию. Вот, что говорят мудрецы (Танхума Ваишлах, 7):

«И вышла Дина, дочь Леи...» (Берешит 34:1) Разве не дочь Якова она? Связало Писание её с матерью: как мать любит выходить, так и эта любит выходить. И откуда [известно это о Лее], как написано: «И вышла Лея навстречу ему» (Берешит 30:16). Сказал Йехезкель (Йехезкель 16:44): «Всякий властитель овладеет тобою, говоря: “Подобна матери дочь”. Дочь матери своей ты...». «Посмотреть» [читай как] «Показаться». Захотела показаться и была замечена, как сказано: «И увидел её Шхем, сын Хамора» (Берешит 34:2).

На первый взгляд, мы видим здесь противоречие сказанному выше, поскольку Тора здесь рассматривает жертву насилия как одну из сторон, несущих ответственность за преступление. Возможно, это противоречие можно было бы разрешить, сказав, что несмотря на моральную ответственность, которую несёт жертва за содеянное с ней, ей не полагается за это наказание, поскольку само по себе изнасилование и сопутствующий ему шок является более чем достаточным наказанием за нескромное поведение женщины.

На самом же деле, однако, нет никакого противоречия между Мидраш Танаим и тем, что написано в Мидраш Танхума. Действительно, с точки зрения уголовной ответственности, на женщине нет никакой вины. Но, с точки зрения небесной справедливости, на ней несомненно лежит моральная ответственность за произошедшее, поскольку, как известно, «не ушибёт человек [и] пальца снизу, если не [решат и не] объявят об этом сверху» (Хулин 7б).

Необходимо отметить также, что мнение Алахи в этом вопросе является прямой антитезой принятому в современном обществе. Алаха требует от женщины соответствия нормам скромности в её одежде и поведении с тем, чтобы не вводить мужчин в грех. Помимо этого, Алаха проводит чёткие границы и в том, что касается поведения мужчин, чтобы отдалить их от греха. Основываясь на сказанном в Торе (Бемидбар 15:39): «И не будете блуждать за сердцами вашими и глазами вашими», что объясняется (Раши Бемидбар 15:39) как: «Глаз видит и сердце вожделеет» — мудрецы запретили мужчинам смотреть на наготу женщин, а также уединяться с ними. Алаха, таким образом, прилагает всяческие усилия для того, чтобы отдалить человека от греха.

Личная и коллективная ответственность

В наше время война с террором превратилась в задачу первой важности для многих государств, пострадавших от него.



Россия, Соединённые Штаты, Израиль и Великобритания прикладывают огромные усилия для того, чтобы бороться с террором исламских фундаменталистов, угрожающих сегодня всему миру.

Во время второй ливанской войны, когда на северные города Израиля из Ливана было выпущено более тысячи залпов «кастюш», Израиль оказался вовлечённым в боевые действия против Хезболлы — шиитской террористической группировки, окопавшейся на юге Ливана, которая использовала окружающее её мирное население как живой щит против ответных ударов Израиля.

Европейские страны громко осуждали действия Израиля, приведшие к смертям среди мирного населения Ливана. Организации по защите прав человека тоже выступили в адрес Израиля с обвинениями в военных преступлениях.

Всё это ставит нас перед философской проблемой коллективной ответственности государства и его мирного населения за нападение, которое было сделано с их территории. Можно ли указать на предание, основывающееся на Торе, которое говорило бы о правомочности «коллективного наказания»?

Рассматривая нашу недельную главу, мы сталкиваемся с тем, что комментаторы Торы занимались вышеупомянутым вопросом в связи с убийством жителей Шхема сыновьями Яакова. Это убийство было ответом на изнасилование дочери Яакова Дины, которое совершил Шхем — сын правителя города.

Так формулирует этот вопрос Рамбан (Берешит 34:13): И многие спросят, как [смогли] сделать праведные сыновья Яакова такое деяние — проливать кровь невинных?

И Рав ответил [на это] в «Книге Судей» (Миш- не Тора, Законы царей 9, 14) и сказал, что сыновьям Ноаха были заповеданы суды, то есть посадить судей в каждом городе, [чтобы те] судили в соответствии с шестью заповедями их, и сын Ноаха, который нарушил одну из них [должен быть]

убит мечом, [если некто] видел одного, который нарушил одну из них (шести заповедей) и не судил его, [приговорив] к смерти, вот этот видевший будет убит мечом, и из-за этого стали достойны все хозяева Шхема смерти: ведь украл (Дину), и они видели и знали, и не судили его.

Сам Рамбан говорит, однако: «И слова эти не видятся мне правильными, поскольку если бы было это так, Яаков, праотец наш, должен был бы быть первым удостоивающимся [исполнения заповеди] в смерти их, и если [не сделал этого потому, что] боялся их — (жителей Шхема), почему гневался на сыновей его и проклял ярость их по прошествии времени, и наказал их, и разделил их, и рассеял их — вот же они удостоились и исполнили заповедь, и уповали на Б-га, и [Он] спас их.»

И по моему мнению, суды, которые включены для сыновей Ноаха в семь заповедей их, не [закljučаются] лишь в том, чтобы посадить судей в каждом городе, но заповедовал им [Б-г] законы воровства и обмана, и жульничества, и наёмной платы, и законы сторожей, и изнасилования, и соблазнения, и категории (букв. отцы) ущербов, и [законы, касающиеся] ранящего товарища своего, и законы заимодавца и должника, и законы купли-продажи и подобное этому, подобно законам, которые были заповедованы Израилю. И убивают за [нарушение] их, если убил и жульничал, или изнасиловал и соблазнил дочь товарища его, или если поджёг копну его и ранил его, и подобное этому. И одна из составляющих заповедей этой, чтобы посадили судей также в каждом из городов, как Израиль, и если не сделали так, не убивают их, поскольку это им повелительная заповедь, а сказано (Санэдрин 57а), что лишь предостережение — это [то, что влечёт за собой] смерть их. А предостережением называется только предотвращение [чего-либо] запретом, и таков путь Гмары в [трактате] Санэдрин (Санэдрин 59б).

И в Иерусалимском [Талмуде] сказали (в нашем тексте отсутствует): «В [соответствии с] законами Ноаха: вынес иска-



жённый (букв. склонил) приговор — будет убит, взял взятку — будет убит. В [соответствии с] законами Израиля: всякий суд, о котором ты знаешь, что мир тебе от него (нет опасности для жизни, связанной с приговором) — нет у тебя права избегать его, а о всяком, о котором ты знаешь, что нет мира тебе от него, имеешь ты право избегать его, но, в [соответствии с] законами их (сыновей Ноаха), несмотря на то, что ты знаешь, что мир тебе от него, имеешь ты право избегать его».

Видится отсюда, что нееврей имеет право сказать истцам: «Не буду иметь дела с вами», поскольку в Израиле это добавочная [заповедь] — «... не страшитесь никого» (Дварим 1:17), [что значит] «... не сдерживай слова свои ни перед кем» (Санэдрин 6б), и тем более, что не будет убит, если не сделается начальником, надсмотрщиком и правителем, с тем, чтобы судить господина своего (Шхема).

И зачем Раву искать за ними вину? Разве жители Шхема и все семь народов не поклонялись идолам, не занимались развратом и не делали все возможные мерзости [в глазах] Б-га? И писание кричит об этом в нескольких местах: «На горах высоких и на вершинах, и под всяким деревом свежим...» (Дварим 12:2), «Не учишь делать...» (Дварим 18:9). И о разврате: «Ибо все мерзости эти делали...» (Ваикра 18:27), а только, что не Яакову и сыновьям его дано вершить над ними суд.

Однако смысл [происшедшего в] Шхеме [состоит в том], что сыновья Яакова, поскольку были жители Шхема злодеями, и кровь их была в глазах их (сыновей Яакова), подобна воде, хотели отомстить им мечом возмездия и убили царя и всех жителей города его, поскольку рабы его они и подчиняются ему. И союз, заключённый обрезанием, нисколько не важен в глазах их, поскольку был [заключён с тем, чтобы] польстить господину их. И Яаков сказал им (сыновьям) здесь, что привели его к опасности, как сказано: «Очернили вы меня, сделав отвратительным» (Берешит 34:30), а там (Берешит 49:7) проклял ярость их, поскольку поступили несправедливо с жителями города, поскольку сказа- ли им при

встрече: «И будем жить с вами, и станем народом одним» (Берешит 34:16), и они (жители Шхема) бы выбрали их (дом Яакова) и полагались на слова их, и, пожалуй, пришли бы к Б-гу, и убили их [сыновья Яакова] зря, поскольку не причинили [те] им никакого зла. И это то, о чём сказал Яаков (Берешит 49:5): «... орудия злодейства их ремесло».

Если внимательно рассмотреть сказанное Рамбамом, однако, видится, что в его словах не говорится о том, что сыновья Яакова убили всех без исключения жителей Шхема, как слышится из сказанного в Торе. Рамбам говорит:

«... и поэтому заслуживали все хозяева Шхема смерти». Обратим внимание, что говорится только о «хозяевах Шхема», то есть о жителях Шхема, владевших городом, и поэтому несли личную ответственность за беззаконие, творившееся в нём. Очевидно, что речь идёт о людях, обладающих статусом, подобным статусу жителей Афин и Рима, которые имели право гражданства.

Второй вопрос, который задаёт Рамбан, ясно демонстрирует философское разногласие, существующее между ним и Рамбамом в отношении проблемы коллективной ответственности. Вопрос этот основывается на том, что нееврею разрешено уклоняться от судебной обязанности, поскольку он, в отличие от еврея, не обязан соблюдать заповедь «... не страшитесь никого» (Дварим 1:17). Рамбам считает, что, отказавшись назначать судей, всё население города начинает нести коллективную ответственность за любое преступление, будь то убийство, изнасилование или ограбление, происходящее в городе. Только создав справедливую систему правосудия, свободную от взяточничества и коррупции, индивидуум может снять с себя ответственность за преступление, совершённое в его городе.

Рамбан, в свою очередь, спорит с таким подходом и считает, что нельзя наказывать человека за то, что он живёт в обществе преступников.

В обсуждении проблем современности слова наших мудрецов, сказанные ими почти девять столетий назад, продолжают оставаться удивительно актуальными.



УЧИМ ИЗ НЕДЕЛЬНОЙ ГЛАВЫ

ОГОНЬ И СОЛОМА

АКИВА ТАТЦ

В физической плоскости Тора — это точка контакта с духовным миром. Она — искра, зажженная от вечного огня в нашем ограниченном, иллюзорном мире. Еврейский народ сравнивают с огнем и пламенем, а наших извечных врагов — с соломой. Сказано: «Ве-айя бейт Яаков эш, у-бейт Йосеф ле-ава, у-бейт Эсав ле-каш» — «И будет дом Яакова огнем, а дом Йосефа — пламенем, а дом Эсава — соломой». Что означают эти сравнения? Ответ мы найдем в Мидраше. В прежние времена для зажигания огня в доме использовали горящие или тлеющие угли. Продавца таких углей называли «пехами». Рассказывают притчу о «пехах», который торговал углями на городском рынке. Как-то раз на тот же рынок приехал торговец соломой и начал сваливать тюки с подводы. Тонны соломы заполнили рыночную площадь, и вскоре на ней совершенно не осталось места. «Пехах» испугался, что ему будет негде торговать. Тогда к нему подошел стоявший неподалеку мудрец и сказал: «Чего ты боишься? Когда его солома окажется совсем близко от твоего огня, вся проблема будет решена одной искрой, которая отлетит от углей». Эта притча предсказывает конечный итог долгой борьбы еврейского народа и Торы с врагами, которые пытаются их уничтожить. Народы Эсава представлены соломой. Ценность соломы зависит от ее количества и возрастает пропорционально увеличению общей массы. Народы и культуры, противостоящие духовности, ценят материальные вещи, значение которых возрастает по мере роста их количества: тот, у кого больше имущества, считается богаче. В Торе описана сцена, где вернувшийся на родину Яаков встречается со своим братом Эсавом. Яаков предлагает брату щедрые дары, но тот вначале отказывается, утверждая, что он и так богат. «Есть у меня много», — говорит Эсав. Его богат-

ство оценивается количеством накопленной собственности — «Есть у меня много». Народы Эсава мечтают поглотить евреев и установить мировой порядок, свободный от моральных норм и духовных принципов; они охотно воспользовались бы своей превосходящей массой, если бы могли, чтобы уничтожить Яакова. У Яакова есть достойный ответ на сообщение брата о накопленном им богатстве — «Есть у меня все». Духовные ценности ценятся гораздо выше, чем физическая масса и объем. Никакая количественная мера материальных ценностей не подходит под определение — «Есть у меня все». В физическом мире невозможно на завершенность, но за его пределами она естественна. Вот почему Яаков сравнивается с огнем. Солома приобретает ценность лишь в большом количестве, зато огонь остается огнем, каким бы малым он ни был. Одной искры достаточно, чтобы поджечь весь мир, заполненный соломой; и в этой конечной и неизбежной битве между силой мускулов и светом подлинной духовности победу одержит крошечная искра настоящего огня. Когда тюки соломы, которая представляет собой лишь шелуху хлебных колосьев, наружную оболочку скрытых внутри зерен, достигнут критической массы и станут угрожать одинокому торговцу и его тлеющим уголькам, одна-единственная искра от этих углей воспламенит весь мир, и в результате все поверхностное превратится в свет. Но это произойдет лишь при одном условии: угли должны оставаться горящими. Неважно, в каком количестве. Если угли сохранят хотя бы одну настоящую искру, то все задуманное исполнится. Но если огонь умрет, остывшие угли потеряют всякую ценность; они станут дешевле кучки соломы. Наша задача состоит в том, чтобы сохранить в еврейских сердцах и умах искру подлинного огня.

СОТВОРЕНИЕ МИРА И НАУКА

ДЕНЬ ШЕСТОЙ. УНИКАЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА

НАТАН АВИЭЗЕР



И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так. 25. И создал Бог зверей земных по роду их, и скот по роду его, и всех гадов земных по роду их. И увидел Бог, что это хорошо. 26. И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему; и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. 27. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. 28. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле. 29. И сказал Бог: вот, Я дал вам всякую траву, сеющую семя, какая есть на всей земле, и всякое дерево, у которого плод древесный, сеющий семя: вам сие будет в пищу. 30. А всем зверям земным, и всем птицам небес-

ным, и всякому пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, дал Я всю зелень травную в пищу. И стало так. 31. И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма. И был вечер, и было утро: день шестой.

ВОПРОСЫ

Шестой день творения, описанный в Книге Бытия 1:26—31, посвящен человеку. При чтении библейского текста возникает ряд вопросов.

1. Мы читаем фразу: «Бог сотворил человека... по образу Божию» (1:27), из чего явно следует, что человек — существо уникальное среди прочих живых существ. Представление о том, что человек якобы уникален, не имеет под собой никакой научной основы. Как хорошо известно, результаты многочисленных раскопок создают картину эволюционного развития рода человеческого, уходящую на миллионы лет в прошлое, к примитивным обезьяноподобным существам. Утверждение, якобы человек был «сотворен» всего лишь несколько тысяч лет назад — не более, чем легенда.





2. Мы читаем: «И благословил их [Адама и Еву] Бог» говоря им: «наполняйте землю и обладайте ею» (1:28). Не приходится и говорить: никаких археологических свидетельств тому, что человек будто бы внезапно «наполнил землю и стал обладать ею», нет в природе. Как же тогда следует понимать это благословение?

А теперь обратимся к научным данным, которые дают библейскому тексту объяснение, вполне отвечающее требованиям современной науки.

«ПОСТЕПЕННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ» И ЧЕЛОВЕК

Семейство гоминидов, человекоподобных, состоит сейчас из одного единственного вида живых существ. Это Современный Человек, или, говоря научным языком, *Homo sapiens sapiens*. Антропологи придерживались некогда так называемой «гипотезы единственного вида». По этой гипотезе, первые примитивные виды гоминидов эволюционировали постепенно в более развитые виды, которые, в свою очередь, эволюционировали в еще более развитые, и так далее. Процесс повторялся несколько раз, пока не привел к появлению самого развитого вида гоминидов — Современного Человека. Каждый вновь найденный вид человекоподобных рассматривался как очередной этап на пути прямолинейного эволюционного развития от древнейших обезьяноподобных видов к Современному Человеку.

На основе новейших палеонтологических находок гипотеза единственного вида была отвергнута. Профессор Найлс Эддридж, куратор Американского Музея Естественной Истории, называет эту гипотезу «великим эволюционным мифом о медленных, постепенных, прогрессивных изменениях. Сторонники “единственного вида” были так зачарованы прямолинейным изяществом этого мифа, что неохотно принимали любое открытие, могущее его испортить». Подчеркивая, что новейшие палеонтологические данные полностью противоречат дарвиновской концепции постепенности, профессор Эддридж замечает:

«Наше стандартное представление об эволюции, как о постоянном, постепенном усовершенствовании, а отсюда, со временем, изменении, поистине есть миф».

Палеонтологическая история вымершего гоминидного вида *Homo erectus* весьма наглядно иллюстрирует правоту этого замечания. Судя по данным многочисленных раскопок, вид этот, один из важнейших среди гоминидов, просуществовал более миллиона лет. И какие же существенные эволюционные изменения отражены в палеонтологической летописи за столь долгое время? Ответ: ровно никаких.

Профессор С.М. Стенли пишет о *Homo erectus*: «Этот вид существовал более миллиона лет, почти не меняясь». Профессор Гарвардского университета Дэвид Пилбим пишет: «В течение более миллиона лет, *Homo erectus* отличался морфологической стабильностью». Иными словами, *Homo erectus* за все время своего существования не подвергся никаким эволюционным изменениям.

Рассмотрим теперь «эволюционную историю» самого позднего вида гоминидов — Современного Человека. Данные раскопок показывают, что «Современный Человек появился внезапно, имея такой же облик, как сейчас». С момента своего внезапного появления Современный Человек дожил, не меняясь, до наших дней. Предшествовал Современному Человеку, и более всего походил на него. Неандертальский Человек. Неандертальский Человек просуществовал без изменений более 100 000 лет. Затем, по непонятным причинам, все неандертальцы внезапно исчезли. «Исчезновение его не назовешь иначе, как мгновенным». Все вышесказанное несовместимо с идеей постепенной эволюции.

Наконец, рассмотрим вопрос о взаимосвязи между Современным Человеком и неандертальцем. Произошли ли Современные люди от предшествовавших им неандертальцев?

Опираясь на данные раскопок, профессор Эддридж убежден, что «неандертальцы никак не могли быть нашими предками». А



профессор Стенли пишет о Современном Человеке так: «Внезапно, ниоткуда, в палеонтологической летописи появляются наши острые подбородки, наши слабые надбровные дуги и высокие выпуклые лбы. В предшествующей истории нет абсолютно ничего, что предвещало бы появление этих характерных черт». По заключению Кембриджской Археологической Энциклопедии, «ничто не свидетельствует о локальной эволюции неандертальцев в людей современного анатомического склада».

ЭПОХА ПАЛЕОЛИТА

С появлением каменных орудий, около двух миллионов лет назад, началась эпоха, которую археологи называют «Палеолитом» («Древний Каменный Век»). Важно помнить, что даже самое совершенное каменное орудие Палеолита выглядит невероятно примитивным по сравнению с любым современным орудием. Типичное палеолитическое орудие — это, по сути дела, слегка заостренный осколок кремня. Процесс изготовления палеолитического орудия настолько прост, что «за час-другой любой новичок может освоить технику раскалывания кремня». В результате получается предмет, найдя который, непосвященный вряд ли даже догадается, что перед ним орудие, сделанное руками человека. Достаточно взглянуть на любое изображение палеолитического орудия, чтобы в этом убедиться.

Следует также подчеркнуть, что пользование простыми орудиями свойственно отнюдь не только людям. «Сегодня мы знаем, что производство и использование орудий не является, строго говоря, нашей исключительной прерогативой... Шимпанзе очищают от коры ветки, подготавливая их для “ловли” термитов в больших термитниках. Обезьянки-капуцины раскалывают камнями твердую орехи.

Бабуины убивают камнями скорпионов, прежде чем вынуть жало и употребить их в пищу». Было замечено, что «некоторые шимпанзе заготавливают орудия впрок... Более того, такое поведение передается обучением: молодые шимпанзе набирают-

ся опыта, подражая старшим» Вышеприведенные цитаты вовсе не имеют своей целью доказать, будто бы первые человекообразные в технологическом отношении стояли не выше обезьян. С другой стороны, следует помнить, что изготовление и использование простейших орудий еще не делает гоминида «почти человеком». Как подчеркивает профессор Давид Пилбим, «Что ни говори, первые человекообразные сильно отличались от любого человеческого существа, живущего сегодня. Очень часто, однако, на эти отличия не обращалось внимания, и первых гоминидов делали слишком похожими на современных людей.»

НЕАНДЕРТАЛЬСКИЙ ЧЕЛОВЕК

Было бы просто несправедливо сравнивать грандиозные технологические достижения Современного Человека с простейшими орудиями, производимыми гоминидами Палеолита. Преимущества, которые дает нам наш объемистый мозг, очевидны. Однако не все ранние виды гоминидов обладали мозгом меньших размеров, чем наш. Исключением был Неандертальский Человек. «Мозг, заключенный в неандертальской черепной коробке, был в среднем чуть больше мозга Современного Человека.»

Каких же успехов достиг Неандертальский Человек в деле изготовления орудий? «По большей части неандертальские орудия представляли собой слегка обтесанные осколки кремня, используемые в качестве наконечников для стрел, ножей и скребков.»

Для сравнения, взглянем на некоторые из орудий, произведенных Современным Человеком, который пока что пробыл на земле меньше, чем неандерталец. «Орудия» Современного Человека включают в себя компьютер, лазер, транзистор и космический спутник, не говоря уже о реактивных самолетах и атомных подводных лодках. Этого краткого перечня вполне достаточно, чтобы понять, что сравнивать технологические достижения неандертальца с достижениями Современного Человека просто смешно.



А как насчет искусства? Вот единственное, что может быть сказано в пользу Неандертальского Человека по этой части: «во многих местах были найдены фрагменты минеральных красящих веществ, размолотых в порошок либо слепленных в форме карандашей, однако неизвестно, какие именно поверхности предполагалось ими раскрашивать». Иными словами, хотя краски и были найдены, никаких произведений искусства, приписываемых Неандертальскому Человеку, не существует.

Для сравнения, посмотрите на богатейшие традиции Современного Человека в области живописи, скульптуры, музыки, архитектуры и многих других видов искусства. Здесь также налицо разительный контраст между огромными художественными достижениями Современного Человека и отсутствием искусства вообще, характерным для неандертальца.

Подчеркнем, что великолепные пещерные рисунки, найденные на юго-западе Франции и в других местах, все без исключения были сделаны Современным Человеком. Росписей, сделанных неандертальцем, нет ни в одной пещере.

Бью ли у неандертальцев хоть что-нибудь, не связанное непосредственно с выживанием? Да, они хоронили своих покойников. Однако этот единственный признак неандертальской «культуры» ничтожен по сравнению с грандиозными культурными достижениями Современного Человека во всех областях знаний — в науке, философии, медицине, литературе, искусстве, математике, музыке и т.п.

Чем же объяснить огромное неравенство в достижениях Современного Человека и неандертальца? Ученые объяснить этого не могут. Ясно одно: эти огромные интеллектуальные и культурные различия не суть следствие физических различий между двумя видами. В физическом отношении Неандертальский Человек стоял ничуть не ниже Современного Человека. Сравнение анатомии и размеров неандертальского и современного мозга «не указывает на какие бы то ни было различия в интеллекту-

альных способностях». С анатомической точки зрения, «неандертальцы были не менее человекоподобны, чем современные люди... Мы знаем теперь, что неандертальцы обладали такой же сноровкой, таким же многообразием и характером движений, что и современные люди... правда, у них была гораздо крепче хватка, чем у современных людей, однако это ничуть не походило на движения гориллы; судя по всему, они владели своими движениями точно так же, как и мы.»

СОВРЕМЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК

Сразу после своего появления Современный Человек проявил свое ярко выраженное культурное превосходство над неандертальцем. Археологические данные столь поразительны, что все научные работы на эту тему подчеркивают драматические, далеко идущие культурные успехи, быстро достигнутые Современным Человеком. Для иллюстрации приведем несколько цитат:

Методы изготовления орудий у Современного Человека совершенно иные, нежели у неандертальца... его новый набор инструментов отражает качественный скачок в охотничьих приемах — и, в более широком смысле, в умственных способностях... Современный Человек, пришедший на смену неандертальцу, был не только несравненно лучшим охотником, но и интеллектуально превосходил его во всех отношениях.

Затем, примерно 40 000 лет назад, началось невероятное ускорение... Плодами его явились совершенно новые, сложные орудия труда и виды оружия, строительство жилищ, изобретение лодки, добавление рыбы к человеческому меню, далекие морские путешествия (например, в Австралию), заселение Арктики, миграция в Северную и Южную Америки и разнообразие поделок и украшений.

В Европе, лучше всего изученной археологами, мы видим произошедший 35 000 лет назад внезапный переход... культурное достояние (каменные орудия труда) меняется внезапно и коренным образом. Ника-



кого постепенного перехода. Появляется пещерная живопись — ее тоже ничто не предвещало.

Археологические исследования указывают на серьезные бихевиористические перемены. Они выражаются в распространении усовершенствованных каменных и костяных орудий, в новых охотничьих приемах и методах пользования и управления огнем, в употреблении одежды, в изменении характера поселений, размеров популяции и экологической сферы, в развитии искусства и в ритуальной деятельности. Все это указывает на появление вида, обладающего современными бихевиористическими способностями и потенциалом.

Интересно, что примерно сорок — тридцать пять тысяч лет назад социокультурная система гоминидов значительно усложнилась. Вскоре после этого археологи начинают регулярно находить в своих раскопках предметы искусства, [причем] степень сложности их быстро возрастает... [Современный Человек] Позднего Палеолита приходит к искусству: пещерная живопись, вырезание по кости, костяные и каменные статуэтки и такие личные украшения, как бусы. [Неандертальский Человек] Среднего Палеолита не знал таких средств самовыражения.

Следует еще раз подчеркнуть, что между Современным Человеком и неандертальцем нет физических различий, которые позволили бы предвидеть столь внезапные и драматические культурные изменения. Средние размеры мозга у обоих видов одинаковы, и по всем своим физическим данным и навыкам неандерталец был ничуть не ниже Современного Человека. Тем не менее, археологическая летопись отражает огромное культурное и интеллектуальное превосходство Современного Человека над неандертальцем.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

После культурного взрыва, которым сопровождалось появление Современного Человека, технологическое и культурное развитие человека продолжалось, но в значительно более медленном темпе. Затем,

примерно 10 000 лет назад, произошел еще один скачок, еще более грандиозный. Это была целая цепь всеохватывающих культурных достижений, коснувшихся всех областей человеческого поведения. Кумулятивное воздействие этих изменений буквально революционизировало человеческое общество. Совокупность этих многочисленных фундаментальных нововведений называют Сельскохозяйственной, или Неолитической Революцией. Это была революция столь широкого масштаба, что археологи считают ее основной вехой доисторической хронологии. После эпохи Палеолита [Древний Каменный Век] следует эпоха Неолита [Новый Каменный Век].

Фундаментальные нововведения, связанные с Сельскохозяйственной Революцией, включают в себя:

- Начало обработки земли;
- Начало скотоводства;
- Развитие обработки металлов;
- Изобретение колеса;
- Зачатки письменности;
- Изготовление сосудов из обожженной глины;
- Начало выделки тканей;
- Хлебопечение, изготовление вина и молочных продуктов (сыра и масла);
- Изготовление музыкальных инструментов;
- Развитую архитектуру.

Все эти и другие культурные достижения способствовали формированию сложной социальной организации, которая вскоре породила первые города и, тем самым, цивилизацию (что буквально означает «создание городов»), какой мы ее знаем сегодня. Грандиозный масштаб этого быстрого и фундаментального культурного развития подчеркивается во всех археологических исследованиях, посвященных этому периоду. Для иллюстрации приведем несколько цитат.

Таким образом, за 3—4 тысячи лет жизнь человека изменилась более коренным образом, чем за все предшествующие 250 000 лет. До Сельскохозяйственной Революции человек должен был проводить все свобод-



«В отличие от светского ученого, тот, кто верует в Б-га, находит объяснение уникальности Современного Человека в Книге Бытия 1-27: «И сотворил Бог человека по образу Своему»...

ное от сна время в поисках еды... Как только человек научился производить пищу и запасать ее впрок, он получил возможность селиться более многочисленными общинами... И вскоре появились такие новшества, как открытие основных принципов механики, ткацкое ремесло, плуг, колесо и обработка металлов.

С поразительной быстротой произошел переход от палеолитического охотничьего общества к региональным общинам... окультуривание растений и приручение животных, возникновение оседлых землеобрабатывающих общин... развитие гончарного ремесла... очень скоро появились раскрашенные и расписные горшки... начали выделывать орудия труда и оружие из бронзы.

Из пиктографических изображений развилась письменность; ремесленники производили множество разнообразных товаров... торговые центры превратились в города... Началась урбанистическая революция, мир человека преобразался, зародились первые цивилизации.

Появление культурных растений и домашних животных нередко называют Неолитической Революцией... С началом производства пищевых продуктов жизнь человеческого общества подверглась глубоким изменениям... возник новый образ жизни, деревенский; население увеличивалось... формы социальной организации все более усложнялись.

Приручение [животных] дало поистине революционные результаты — вместе с окультуриванием растений это был первый важнейший шаг к цивилизации.

Сельскохозяйственная Революция была важнейшим достижением нашего вида... С окультуриванием растений и приручением животных перед культурной эволюцией внезапно открылись широчайшие новые возможности.

Начали вырисовываться основные очертания сельскохозяйственной экономики... скотоводство и такие прогрессивные методы земледелия, как ирригация, вошли в систему сельского хозяйства... Этот процесс привел к поистине революционным результатам... столь стремителен был темп перемен в ключевых областях и столь далеко идущими были их последствия.

Примерно 10 000 лет назад были изобретены и распространились земледелие... плотность населения невероятно возросла.

Земледелие и скотоводство появились по всему миру примерно в одно время.

Технологический прогресс, овладение новыми материалами (такими, как металлы) и новыми источниками энергии (такими, как энергия ветра и воды)... Сравнивая изменения, произошедшие за последние 10 000 лет с теми, что произошли за предыдущие четыре миллиона лет, особенно ясно видишь ускорение человеческой истории.

Какова была причина Сельскохозяйственной Революции? Что дало толчок всем этим «бурным», «коренным», поистине революционным изменениям, которые так преобразили человеческое общество? Ответ гласит: никто этого, в сущности, не знает.

Почему человек, просуществовав сотни тысяч лет за счет охоты и сбора плодов, лишь сравнительно недавно усвоил иной



образ действий — выращивание съедобных растений и разведение скота? Причины этого драматического шага вперед остаются спорными.

Весьма соблазнительно предположить, что произошло нечто, нарушившее привычный устой жизни, появился некий стимул, побудивший людей к работе на земле и к употреблению новых орудий труда. Что именно произошло, что это был за стимул — мы не знаем.

БИБЛЕЙСКИЙ ТЕКСТ

Теперь, когда мы познакомились с данными, собранными о человеке археологией, мы можем сопоставить библейский текст с тем, что говорит современная наука. Рассмотрим вопросы, поднятые в начале данной главы.

1. Археологическая летопись показывает, что появление Современного Человека сопровождалось серией беспрецедентных культурных изменений. Перемены наступили внезапно — археологи говорят о «резком подъеме» культурного уровня, о «коренных изменениях». И не только внезапно («без всяких предварительных признаков») были все эти события — все археологи, часто с изумлением, отмечают чрезвычайное многообразие нововведений, осуществленных Современным Человеком. Они охватывают все области человеческого поведения, начиная с «более совершенных орудий», «поделок и украшений» и кончая длинным и внушительным перечнем «совершенно новых» технологий и изобретений.

Современный Человек, как отмечает научная литература, «интеллектуально во всех отношениях превосходит» всех предшествующих ему человекоподобных, демонстрируя «качественный скачок в умственных способностях», который указывает «на появление вида, обладающего современными бихевиористическими способностями».

В свете вышеприведенной информации библейское утверждение, что человек был сотворен «по образу Божию» (1:27), может быть понято как ссылка на уникальные ум-

ственные способности, которыми одарен Современный Человек. Эти способности помогли ему осуществить всю ту грандиозную совокупность культурных достижений, которая появляется столь внезапно и драматично в археологической летописи. Данные археологии безусловно доказывают уникальность Современного Человека.

Современный Человек продолжает свое шествие по пути культурного прогресса и по сей день. Единственный среди всех человекообразных, он исследует космические галактики и внутреннее строение атома. Он изобрел средства для мгновенной связи со всем миром и электронные компьютеры, способные производить миллионы операций в секунду. Нога человека ступает по лунной поверхности; человек делает пересадки сердца, с помощью генетической техники он создает новые живые организмы. Человек добивается успехов в искусствах, в науках и во всех иных областях знаний. Все эти достижения — а список продолжить — характеризуют Современного Человека.

Особое значение имеет тот факт, что Современный Человек несравненно превосходит своего ближайшего родича, вымершего Неандертальского Человека, в интеллектуальном и культурном отношении, хотя в физическом отношении оба вида очень похожи. Они обладают одинаковыми средними размерами мозга, обоим присущи «та же осанка тела, та же сноровка, те же разнообразие и характер движений». Ученые не находят объяснения колоссальному различию в интеллектуальных достижениях Современного Человека и неандертальца. Недоумение вызывает у них тот факт, что сравнение физических особенностей этих двух видов «не указывает на какие бы то ни было различия в способностях интеллектуального или бихевиористического порядка». В отличие от светского ученого, тот, кто верует в Бога, находит объяснение уникальности Современного Человека — оно записано в Книге Бытия 1—27: «И сотворил Бог человека по образу Своему».



Как было отмечено ранее, в связи с появлением животных, выражение «Бог сотворил человека» не подразумевает сотворение в физическом смысле («чего-то из ничего»). Почти все традиционные еврейские комментаторы Библии поясняют, что, по отношению к человеку, глагол «творить» подразумевает сотворение уникальных интеллектуальных и духовных способностей, присущих людям. Комментируя Бытие 2:7, все они — Раши, Саадия Гаон, Сфорно, Радак, Рамбан — подчеркивают, что превосходство человека над другими видами заключается в его знаниях, речи и интеллекте. Физически Современный Человек — вполне заурядное существо, весьма похожее на многие другие виды

Отметим, что слово «человек» (на иврите «Адам») в библейской фразе «И сотворил Бог человека» следует понимать как общее определение, относящееся ко всему современному роду человеческому, а не к одному конкретному человеку (Адаму). Рассуждая на тему Бытия 1.26, Сфорно указывает, что на протяжении всего Шестого дня творения слово «человек» всегда «означает вид живых существ, называемых людьми» В этом же смысле, продолжает Сфорно, слово «человек» употребляется и в Бытии 27.

2. Появление Современного Человека сопровождалось подъемом культурных достижений Затем последовал долгий период постепенного технологического и культурного развития, и затем еще один внезап-

ный, еще более драматический взрыв культурных нововведений, коснувшихся всех областей человеческой деятельности. Этот второй культурный подъем, совершившийся всего несколько тысяч лет назад, археологи называют Сельскохозяйственной, или Неолитической, Революцией.

Эту сравнительно недавнюю «революцию» можно связать с библейскими словами о том, что Бог благословил человека, повелевая ему «наполнять землю и обладать ею» (1:28).

Все научные работы на тему Сельскохозяйственной Революции описывают обширные и внезапные перемены, коснувшиеся всех сторон человеческого общества («жизнь человека менялась коренным образом» по мере того, как человек учился обладать землей, и «население грандиозно возрастало» по мере того, как человек наполнял землю). Эта поразительная революция связана с началом выращивания съедобных растений и разведения домашнего скота, что «имело радикальные последствия». Всеобъемлющая природа божественного благословения, данного человеку, отчетливо просматривается в описании событий, как их видят археологи.

Научные данные показывают, что «три или четыре тысячи лет назад жизнь человека изменилась более радикально, чем за все 250 000 лет, предшествовавшие Сельскохозяйственной Революции». Таким образом, в данных археологии отражено исполнение божественной воли.



ХРОНИКА ПОКОЛЕНИЙ

АВРААМ. В ГРАРЕ И БЕЭР-ШЕВЕ

РАВ АЛЕКСАНДР КАЦ

В Граре и Беэр-Шеве

Вскоре после уничтожения Сдома и других городов долины столетний Авраам покинул Хеврон, где прожил 25 лет, и разбил шатер на юге страны, у города Грара, столицы палестинского царя Авимелеха. И подобно тому, как это произошло в Египте, Сару, которая и в девяносто лет оставалась красавицей, забрали в царский дворец. Но в тот же вечер Авимелех, задремавший на своем троне, увидел сон, в котором Творец под страхом смерти запретил ему приближаться к Саре и повелел возвратить ее мужу, — и наутро это повеление было исполнено (Берешит 20:1—14; Сефер аяшар).

Через четыре месяца после того, как Авраам и Сара поселились около Грара, в полдень 15 нисана 2048 года /1712 года до н.э./ у них родился сын, которому было дано имя Ицхак. Лицо младенца было удивительно похоже на сияющее внутренним светом лицо Авраама (Берешит 21:2—3; Рош ашана 10б-11а; Сефер аяшар; Берешит раба 53:6; Седер олам зута 1:3).

В том, что столетний старик произвел потомство, не было ничего чудесного, так как «и в наших поколениях люди, сохранившие свежесть, производят детей в девяносто и в сто лет, и уж тем более в дни Авраама, — ведь он еще не миновал двух третей своей жизни, и еще через сорок лет после этого у него родились многочисленные дети от Ктуры». А чудо заключалось в том, что женщина, от которой у него не было детей даже в молодости, родила от него сейчас, когда ему было сто лет, а ей девяносто, и у нее на много лет прервался женский месячный цикл (Рамбан, Берешит 17:17). Но и это было скрытое чудо, поскольку и у женщин способность к деторождению иногда

сохраняется даже в очень преклонном возрасте (Р. Бехайе, Берешит 17:1).

В 2050 году, в день, когда ребенок был отнят от груди, Авраам устроил большой пир, на который пригласил своих наставников Шема и Эвера, своего отца Тераха и брата Нахора, а также царя Авимелеха и его военачальника Пихоля. По окончании этого пира отец и брат остались у него в гостях на долгие дни (Берешит 21:8; Сефер аяшар; Седер адорот).

Вскоре после рождения Ицхака изменилось отношение Сары к Ишмаэлю, старшему сыну Авраама: с тех пор его перестали называть по имени, а только «сыном служанки» (Зоар 1, 118б). Когда все радовались рождению Ицхака, он говорил: «Я — первенец, и мне причитается двойная доля наследства» (Берешит раба 53:11). Через год после рождения Ицхака пятнадцатилетний Ишмаэль начал приносить в дом изображения идолов, — он забавлялся ими и служил им так, как видел на улице (Танхума, Шмот 1; Шмот раба 1:1). А вскоре после пира по случаю отнятия Ицхака от груди Сара заметила, как Ишмаэль строит жертвенные возвышения, ловит саранчу и приносит ее в жертву идолам. А поскольку саранчу вообще не принято приносить в жертву, Ишмаэль делал вид, что просто забавляется, — ведь он боялся отца. И еще Сара видела, как Ишмаэль берет лук и запускает стрелы в сторону Ицхака, пытаясь хитростью, как бы во время игры, убить его (Тосефта, Сота 5:7, 6:3; Берешит раба 53:11, Радаль и Эц Йосеф; Пиркей дераби Элиэзер 30; Рамбан, Берешит 21:9). И тогда Сара потребовала, чтобы Авраам изгнал из дома Ишмаэля и его мать, а Всевышний в пророческом откровении повелел ему, чтобы он





последовал словам Сары (Берешит 21:10-12).

В 2051 году /1709 г. до н.э./ Авраам выслал из дома Ишмаэля и Агарь, снабдив их мехом воды и хлебом (Берешит 21:14; Ягель либейну). Изгнание Ишмаэля стало девятым жизненным испытанием, которое прошел Авраам, и из пережитых им бед, эта была тяжелее всех (Пиркей дераби Элиэзер 30; Раши, Авот 5:3).

Авраам возненавидел Ишмаэля за то, что тот вступил на путь зла, и, изгоняя, даже не снабдил его запасом одежды и провианта (Танхума, Шмот 1; Шмот раба 1:1). Возможно, Авраам увидел в пророческом откровении, как в будущем потомки Ишмаэля возненавидят потомков Ицхака, и не будет в мире народа, который бы ненавидел Израиль, как сыны Ишмаэля, — и поэтому Авраам повел себя с ним как с врагом и дал ему только хлеба и воды, подобно написанному (Мишлей 25:21): «Если голоден твой враг, то накорми его хлебом, а если он жаждет — напои водой» (Р. Бехайе, Берешит 21:14).

Несколько лет спустя Авраам все же навел Ишмаэля, который поселился в пустыне Паран и женился на девушке из Египта по имени Мерива (Берешит 21:20-21; Сефер аяшар). В день, когда Авраам разыскал шатер Ишмаэля, тот был на охоте в пустыне. Не слезая с верблюда, Авраам попросил у Меривы немного воды и хлеба, но она, лживо скосив глаза, отвечала, что ни хлеба, ни воды в доме нет. Тогда Авраам попросил передать Ишмаэлю, что приезжал старик из земли палестинцев и посоветовал ему сменить опорный колышек, на котором держится его шатер. Ишмаэль понял намек отца: он отослал Мериву в Египет и взял себе другую жену по имени Петума, происходящую из семьи Авраама. Через три года Авраам вновь навел шатер сына. Ишмаэль снова был далеко в пустыне, но его новая жена сразу же, даже не дожидаясь просьбы, напоила Авраама и уговорила его, чтобы он поел и отдохнул с дороги. Прощаясь, Авраам попросил передать ее мужу, что старик, приехавший из страны палестинцев, сказал: «Опорный ко-

лышек, на котором держится твой шатер, очень хорош — не меняй его». Возвратившись, Ишмаэль очень обрадовался словам отца и понял, что Авраам все еще его любит. Взяв жену и детей, Ишмаэль сразу же отправился с ними в землю палестинцев и, раскаявшись во всех своих прошлых прегрешениях, поселился рядом с шатром отца (Пиркей дераби Элиэзер 30; Бава батра 16б; Сефер аяшар; Седер адорот).

В 2074 году /1686 г. до н.э./ Авраам и его семья покинули землю палестинцев, где прожили 26 лет, и вновь отправились в сторону Хеврона. По пути, возле одного из колодцев, вырытых Авраамом, их догнали палестинский царь Авимелех и его военачальник Пихоль, которые приехали к Аврааму, чтобы заключить с ним союз на вечные времена. Стоянка, на которой обе стороны поклялись друг другу в верности, была названа Беэр-Шева (Колодец Клятвы). Авраам остался в этом месте на долгий срок (Берешит 21:22—34; Берешит раба 54:6; Сефер аяшар; Седер адорот).

Около колодца Авраам разбил обширный сад и насадил виноградник. У перекрестка дорог он построил большой постоянный двор с четырьмя воротами — с каждой из сторон света. Постоянный двор Авраама всегда был открыт для любого путника, который мог там омыться, утолить голод и жажду, переночевать, а затем продолжить свой путь. И если у странника истрепалась одежда, ему дарили новую, а нуждающихся снабжали деньгами (Сефер аяшар, Ваера; Берешит раба 54:6; Шохер тов 110; Зоар 1, 102б). Когда же гости прощались и благодарили Авраама, он говорил: «Разве вы моё ели? Вы ели то, что принадлежит Владыке мира. Так благодарите и прославляйте Творца Вселенной!» (Сота 10аб). И он обращался к сердцу каждого человека — даже люди, отягощенные многими прегрешениями, очищались и раскаивались рядом с ним (Оцар ишей аТанах, Авраам). Помимо случайных путников и странствующих торговцев, к Аврааму приходили за советом правители и знатные люди из многих стран — они почитали его величайшим

астрологом своего времени и искали его совета (Бава батра 16б).

Каждое утро Авраам начинал с молитвы, обращенной к Творцу, — и этот его обычай был впоследствии воспринят всем народом Израиля (Брахот 26б). Его молитва имела определяющее воздействие на мир: больные, об исцелении которых он просил, исцелялись, бесплодные женщины получали возможность рожать — и даже корабли в

далеких морях спасались от бури в его заслугу (Берешит раба 39:11; Ялкут Шимони, Лех 64).

В 2083 году (1677 г. до н.э.) умер отец Авраама Терах, которому исполнилось уже двести пять лет, и Авраам посетил землю Харан, чтобы принять участие в погребении (Берешит 11:32; Седер олам раба; Берешит раба 58:5, Эц Йосеф и Анаф Йосеф; Седер олам зута 3:9).

ЕВРЕЙСКИЙ ЗАКОН

КАШРУТ В НЕКОШЕРНОМ МИРЕ. КУЛИНАРНЫЕ КУРСЫ

РАВ ЭЛИЭЗЕР ВОЛЬФ

Можно ли варить мясо вместе с молоком если вы не собираетесь это есть, например, на уроке кулинарии?

Нет, нельзя, поскольку запрещено варить мясо кашерного животного с молоком. Запрещено также варить мясо в кастрюле, которая была использована для молочного в течение предыдущих 24-х часов.

Можно ли варить курицу с молоком, если вы не собираетесь это есть, например, на уроке кулинарии?

Можно. Три запрета Торы, касающиеся мяса и молока, не распространяются на птицу, поскольку Тора не считает птицу мясом. Запрет есть птицу с молоком установлен Мудрецами, которые, однако, не запретили ни варить их вместе, ни извлекать пользу из такой смеси. Следовательно, изучая кулинарию, можно сварить курицу с молоком и позволить нееврею съесть такое блюдо.

В: Можно ли купить для собаки или кошки еду, которая содержит сваренные вместе мясо и молоко?

О: Нет, нельзя, поскольку запрещено извлекать какую-либо выгоду из такой смеси.

Даже накормить такой едой бездомную собаку или кошку не разрешено, поскольку люди получают удовольствие, наблюдая, как животное ест то, что они ему предложили.





ВОПРОСЫ К РАВВИНУ

МОЖНО ЛИ ЗАПРОГРАММИРОВАТЬ ПОЛИВАЛЬНУЮ СИСТЕМУ, ЧТОБЫ ОНА РАБОТАЛА В СУББОТУ?

Посоветуйте, пожалуйста, как правильно поступить. Пришла наша очередь быть управдомами. Возле дома есть небольшой садик, который ежедневно поливается. На системе полива установлен специальный таймер, который автоматически включает ее ежедневно в 6.30, и она работает до 7.00 утра. Нужно ли попросить садовника, чтобы он выключал эту систему на Шаббат?

Отвечает рав Яков Шуб

Большое спасибо, что обратились к нам. Одной из 39 работ, запрещенных в субботу, является сеяние (зорэа). Эта работа включает в себя любые действия, способствующие росту растений. Соответственно, поливание растений тоже запрещено как «сеяние». Однако в Вашем случае, поскольку человек сам в субботу ничего не включает, а система полива программируется до субботы и включается автоматически, нет никакой проблемы. На первый взгляд может показаться: хотя человек не совершает в субботу никаких запрещенных действий, использование такой системы должно быть запрещено, подобно тому, как запрещено запускать до субботы водяную мельницу, чтобы она молола в суб-

боту (Рамо, Орах Хаим 242:5). Но запускать мельницу запрещено потому, что при работе она издает шум, а это можно понять как своего рода пренебрежение к субботе (авша мильта). Однако при работе поливальной системы такого шума нет, поэтому запрограммировать ее до субботы разрешено (респонс Циц Элиэзер 4:31, Шмират Шабат кэ-Илхата 26:8). В свое время Рав Шломо-Залман Ойербах рассматривал вопрос, нет ли проблемы с тем, что поливальная система включается в субботу автоматически: т.к. не всем известно, что существует подобный способ, люди могут подумать, что кто-то включил ее в субботу (Шмират Шабат ке-Илхата, нов. издание, гл. 26, прим. 30). Однако сегодня, когда большинство систем полива работает именно так, подобного опасения не существует. Получается, что строго по букве закона нет проблемы в том, чтобы автоматическая поливальная система включалась в субботу. Но если существует опасение, что люди подумают, будто кто-то включил ее в субботу вручную, можно «устрожить» соблюдение закона и запрограммировать систему так, чтобы она не включалась в субботу.

В ДОМАХ У РЕЛИГИОЗНЫХ ЕВРЕЕВ НЕ ВСТРЕТИШЬ НИ СОБАКИ, НИ КОШКИ. ЗА ЧТО ВЫ ИХ НЕ ЛЮБИТЕ?

Отвечает рав Реувен Пятигорский

Как раз наоборот, мы их любим. Но считаем, что животные должны жить в своей среде. Делать из собаки комнатное животное — значит изменить собачью природу, изъяв бедного пса из естественной среды обитания. Дом — обитель для человека, нельзя его превращать в неволю для зверей, даже если последние комфортно себя в нем чувствуют. Приучить узника любить

свою клетку — не самое гуманное отношение к «братьям нашим меньшим». И еще хуже поступают те, кто, привязав к себе бедное животное, бросают его, как только попадают в трудные обстоятельства. Взяв на себя обязательство по присмотру за животным, нельзя его нарушать. Поэтому лучше его не брать с самого начала.

Есть еще ряд причин. Мы не хотим, чтобы к нам боялись зайти.

Верный пес может напугать гостей или, не дай Б-г, беременную женщину.

И еще: у нас много детей, поэтому нам не надо сублимировать родительское чувство, перенеся объект привязанности и заботы с собственных детей на забавного котенка или симпатичного щенка.

Приучать детей заботиться о живых тварах тоже нет особой необходимости: дети, как и взрослые, считают своим долгом в первую очередь помогать людям. Слишком

много вокруг нас нуждающихся, с которыми можно поделиться теплом и заботой. Кто любит собак, но не любит людей, — тот вряд ли понимает, что такое любовь.

Обижать животных нельзя. Таково требование Торы. Поэтому мы чужды демонстрации ложной привязанности к животным, за которой скрывается больше эгоизма, чем настоящего бескорыстия.

Как объяснить парикмахеру, как надо стричь, не сбывая пейсы?

КАК ОБЪЯСНИТЬ ПАРИКМАХЕРУ, КАК НАДО СТРИЧЬ, ЧТО БЫ ОН НЕ СБРИВАЛ ПЕЙСЫ?

Отвечает рав Моше Сытин

Здравствуйте! Чтобы определить область пейот, необходимо мысленно провести «диагональ» от верхней части виска к краю уха. Волосы, которые находятся под этой линией, сбривать запрещено.

Начало воображаемой линии — у стыка корней волос челки с волосами на висках, здесь образуется своеобразный «угол». Конец линии — у верхней части уха. Нижняя граница пейот — конец косточки возле скул. Ее можно легко нащупать, если широко раскрыть рот. Это место находится на уровне ушного отверстия. Вся эта область является пейот, и ее запрещено брить. При этом неважно, сбривают только волосы у висков, оставляя волосы на голове, или же стригутся наголо.

По закону нет обязанности отращивать длинные «пейсы», достаточно, чтобы волосы в области пейот не была выбриты или подстрижены короче 0.5 см. В машинке для стрижки волос это достигается с помощью насадки № 2. Поэтому, если Вы стрижетесь не короче, чем позволяет насадка №2,

то проблем с пейсами не возникает. Однако, стоит обратить внимание, чтобы в конце стрижки парикмахер не сбривал полностью волосы за ушами, а именно — начиная от половины уха и далее по направлению к лицу. Это обычно происходит в конце стрижки, когда парикмахер подравнивает волосы на затылке и вокруг ушей. Хотя по закону нет обязанности отращивать длинные пейсы, с давних времен такие пейсы служили отличительной чертой еврейского облика. Кроме того, по Аризалу, в отращивании пейот есть глубокий смысл. По этой причине сегодня многие религиозные евреи носят длинные пейсы, хотя это не является требованием буквы закона.

С уважением, Моше Сытин





КРОМЕ ОБРЕЗАНИЯ МАЛЬЧИКУ ДЕЛАЮТ ЕЩЕ «ШАЛОМ ЗАХОР» И «ВАХ НАХТ»?

Уважаемые раввины, мы с мужем совсем недавно стали соблюдать, сейчас Бог наградил нас мальчиком. Мы знаем, что нужно делать брит мила (обрезание), но слышали, что кроме этого есть еще разные обычаи, которые принято соблюдать при рождении сына. Хотелось бы знать, к чему быть готовыми. Яэль

Отвечает рав Яков Шуб

Уважаемая Яэль,

Большое спасибо, что поделились своей радостью. Разрешить пожелать вам с мужем традиционное: «Да удостоитесь вы вырастить сына для Торы, хупы и добрых дел. А также вовремя ввести его в союз, который наш праотец Авраам заключил со Всевышним!»

Кроме важной заповеди брит мила существует еще несколько обычаев, которые принято соблюдать, когда рождается мальчик.

Первая суббота после рождения мальчика (шалом захор). В первую субботу после рождения мальчика после вечерней трапезы принято приглашать гостей на специальное угощение. Гости желают счастливому отцу удостоиться воспитать сына так, чтобы тот шел путями Торы, а также желают, чтобы обрезание состоялось вовремя. Этот обычай носит название Шалом захор (приветствие мальчику).

Обычай имеет несколько объяснений:

— Хотя роды — естественное явление и подавляющее большинство их заканчивается благополучно, считается, что в это время существует определенная опасность для матери и ребенка. Поэтому принято благодарить Всевышнего за то, что роды прошли благополучно.

— Как известно, суббота влияет на последующую неделю. Более того, один из комментаторов Торы, Ор а-Хаим а-Кадош говорит, что мир был создан только на шесть дней, а когда приходит суббота, мир снова «заряжается», чтобы просуще-

ствовать следующий шесть дней. Поэтому суббота перед каким-то важным событием также имеет особое значение. Например, суббота перед Йом-Кипуром имеет специальное название — Шабат Шуву, суббота перед Песахом — Шабат а-Гадоль. И субботу перед обрезанием также отмечают по-особому, поскольку она повлияет на обрезание, которое состоится на неделе предстоящей неделе.

— Прежде, чем ребенок вступит в союз со Всевышним, он должен ощутить святость субботы.

— Талмуд (трактат Нида) говорит, что ребенок в утробе матери изучает всю Тору, а когда появляется на свет, ангел щелкает его по губам и он забывает все, что выучил. Поэтому Шалом захор — это своего рода утешение ребенка, скорбящего по Торе, которую он забыл. И хотя обычно скорбящих не утешают в субботу, этот случай — особый: ведь, с другой стороны, теперь у ребенка появилась возможность заново начать изучение Торы.

Именно поэтому кроме обычного угощения — пирожных, пирогов и напитков — принято угощать гостей вареным хумусом — блюдом скорбящих. Кроме того, принято угощать орехами, поскольку, согласно мидрашу, слова «ореховый сад» (Песнь Песней 6:11) связаны с заповедью обрезания.

Ночь перед обрезанием (вах нахт)

Поскольку заповедь обрезания чрезвычайно важна и значима, силы нечистоты пытаются помешать ее исполнению. Поэтому в ночь перед обрезанием ребенку требуется дополнительная «охрана». Намек на это можно найти в Торе (Берешит 17:9): «Ты же храни (соблюдай) Мой союз».

В эту ночь принято приглашать детей, чтобы они произнесли стихи, которые будут оберегать новорожденного. Обычно произносятся:

— первую часть Чтения «Шма»;

— А-Малах а-Гоэль: «[Всевышний, Который послал Своего] ангела, спасшего меня от всех бед, да благословит этих юношей и да отметит их моим именем и именами отцов моих, Авраама и Ицхака, и пусть дадут они бесчисленное потомство на земле — подобно рыбам [в море]» (слова, которыми Яаков благословил Эфраима и Менаше — Бэрейшит 48, 16; их произносят в молитве перед сном);

— слова благословения коэнов: «Благословит тебя Господь и охранит тебя. И будет благосклонен к тебе Господь и помилует тебя. Будет благоволять к тебе Господь

и пошлет тебе мир» (Бемидбар 6, 24—26, эти слова также произносят в молитве перед сном).

После этого очень важно поблагодарить детей, угостив их конфетами или другими сладостями.

Кроме того, принято, чтобы в этот вечер отец ребенка изучал Тору.

Это — лучшее средство оберечь ребенка, «укрыть» его особой святостью.

Некоторые изучают Тору до полуночи.

Желаю Вам с мужем видеть много радости от сына!

ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

КАК ПОМОЧЬ ОЧЕНЬ ЗАСТЕНЧИВОМУ РЕБЕНКУ?

ИТА МИНКИН

Самое первое условие любой помощи в развитии личности ребенка — это принять его таким, как он есть. Любить его уже сейчас таким, каков он. Тогда он будет чувствовать уверенность в Вашей любви и у него появится смелость меняться. Согласитесь, меняться тяжело и почти невозможно, если подсознательно человек ощущает: «Я буду тебя любить при условии, что ты.../если ты будешь другим, не таким, какой ты сейчас».

Любите его именно таким, какой он есть, — застенчивым. Для Вас он уже сейчас самый замечательный на свете. Дайте ему это понять самыми разными способами.

И только после этого можно двигаться дальше.

Кто сказал, что застенчивость — это недостаток? Застенчивый человек не скажет тех слов, о которых впоследствии будет сожалеть. Застенчивый чаще попросит Б-га о помощи (чем самоуверенный) и, получив помощь Свыше, будет действовать успешнее. Научитесь видеть положительные сто-

роны застенчивости и научите этому ребенка. Потому что застенчивость — это, как правило, врожденное, изменить кардинально — трудно. Но научить ребенка жить в мире с собой, научить ценить и принимать совокупность своих качеств — это один из ценнейших подарков родителей детям.

При отучении ребенка от любого «недостатка» важно не заикливаться именно на нем (особенно, когда речь идет о таком деликатном качестве, как застенчивость), а видеть всю палитру характера. А для этого Вам придется выяснить: какими качествами обладает Ваш ребенок, какие у него склонности, способности, к чему есть талант. Одно только понимание, знание, в чем он силен, дает ребенку/взрослому ощущение уверенности в себе.

Помогите ребенку приобрести социальные навыки. Есть специальная литература по этому вопросу. Например, застенчивым людям тяжело сказать НЕТ. Научите его, что говорить другим детям, если они про-





сят у него что-то, что ему не хочется давать, но неудобно отказать. Например, говорить: я бы рад, но не могу; мама не разрешает; ой, жаль, но мне самому нужно; сегодня никак не могу. И т.д. Можно даже разыграть небольшие сценки соответствующего содержания. Во всяком случае, пусть у ребенка будет несколько «козырей» — заранее подготовленных «отказов». (Сказанное не означает, что нужно приучать ребенка отказывать, эти примеры — для случаев, когда отказать необходимо, но «неудобно»).

Застенчивым людям часто тяжело сказать. Научите его альтернативным способам выражения: например, написать записку или письмо.

Научите застенчивого ребенка быть асертивным: уметь стоять на своем, не выражая при этом страха или агрессии. Быть сильным — это не значит быть громким или давящим. Спокойная, уважительная к другим уверенность в своей правоте — не меньшее выражение силы, а может, и большее.

Все остальные правила варьируются в зависимости от возраста ребенка. В любом возрасте общение с родителями помогает приобрести уверенность в себе, особенно, когда родители щедры на похвалу, ценят личность ребенка, советуются с ним, учат его понимать свои качества и любят его таким, как он есть.

ТОРА ДЛЯ ДЕТЕЙ

ОБЯЗАННОСТЬ БЛАГОДАРИТЬ

«ОЦАРОТ»

Бывает так, что в результате умаления себя и своей значимости человек понимает, что все, что сделал с ним Святой, благодетель Он, — ни что иное как великая милость. Этот замечательный принцип мы учим от праотца нашего Яакова, который говорит в Торе: «Недостоин я всех милостей».

Сейчас прозвучит чудесный рассказ, из которого можно почерпнуть, насколько евреи во всех поколениях сохраняли у себя эту идею умаления и выстраивали согласно ей свой жизненный путь. Если бы мы не услышали следующий рассказ из уст рава Эмануэля Раавада (раввин из Петах Тиквы), то может и не поверили бы, что и в наше время бывают люди, которые способны действовать таким образом, демонстрируя необычайную силу духа, подобную той, о которой говорилось выше. Вот история, которую рассказывают о двоюродном брате рава Эмануэля Раавада, служившем офице-



ром французской армии. Во время второй мировой войны он попал в плен к немцам и был переведен в лагерь военнопленных на территории Англии. Этот человек был известен как отличный офицер и выдвинулся настолько, что сам президент Франции Шарль де Голль собственноручно прикреплял ордена за отвагу к его форме.

Когда де Голлю стало известно, что этот офицер, еврей, был пленен и находится на



территории Англии, он предпринял поистине невероятные и неслыханные для своего времени меры. В самый разгар войны президент покинул Францию, приехал в Англию, прибыл в офис английской радиостанции и попросил передать в прямом эфире срочное сообщение. Когда же ему позволили, де Голль объявил по радио во всеулышание следующее: если еврейского офицера убьют в плену, он лично позаботится о том, чтобы все немецкие военнопленные, находящиеся на территории Франции и Англии были уничтожены.

Среди пленных немецких солдат на территории Англии было много высокопоставленных офицеров и даже несколько членов элиты нацистской партии. Де Голль угрожал, что в случае, если хотя бы один волосок упадет с головы еврея, все они будут казнены.

Угрозы подействовали. Немцы, опасаясь за судьбы пленных, отделили офицера от всех остальных и позаботились о том, чтобы его оставили в живых. Однако также решили, что хотя возможности лишить его жизни нет, они все же найдут способ отыграться. Это была поистине масштабная и невиданная акция: немцы заказали огромную стеклянную клетку, установили ее посреди лагеря и заключили туда пленного. «В клетке этой я и ел, и спал, и справлял нужду — все на глазах множества людей, которые проходили мимо», — так он рассказывает. «Еду давали нерегулярно, и только изрядно потравив голодом. Каждый раз заново приходилось вопить и умолять для того, чтобы надсмотрщик принес мне крошечный ломтик хлеба».

Но это еще не все. Каждый раз, когда надзиратель приходил с куском хлеба, прежде чем дать его мне, он непременно совершал три действия: оплевывал его со всех сторон, затем швырял в песок и грязь, которые были вокруг моей камеры, и так как ему было все еще мало этого, в добавок, он прохаживался по нему своими ге-стаповскими сапогами. Только после этого надсмотрщик уничижительно кидал хлеб в клетку — обычно проорав во весь голос:

«Вот, держи, грязная еврейская псина!» И так в течение всего времени плена, которое было немалым.

Только подумайте какие тяжкие страдания выпали на долю евреев, чьей единственной виной было только то, что они родились евреями, сыновьями Владыки этого мира!

Некоторое время назад я встретил своего двоюродного брата, — рассказывает рав Раавад, — и спросил его:

«Скажи, если бы ты сегодня встретил того немца-надсмотрщика, который так страшно издевался над тобой, что бы ты сделал?», и не поверил тому, что услышал в ответ.

«Ты спрашиваешь меня, что бы я сделал тому надсмотрщику? Я бы подошел к нему и расцеловал».

Рав Раавад не мог поверить своим ушам. «Что ты сказал?! Расцеловал бы его?!» — воскликнул он.

«Да, да. Это то, что я ответил тебе».

«Но... возможно ли...!!?» — не унимался рав.

«Именно. Хотел он того или нет, но надсмотрщик этот послужил божественному провидению. Именно благодаря тому куску хлеба, который получал изо дня в день, я остался в живых», — отвечал бывший еврейский офицер, уже седовласый старик преклонного возраста.

И это поистине ответ еврея, который изо всех своих сил прочувствовал состояние, соответствующее словам Торы: «Недостойн я всех милостей».

Чему же мы можем научиться из этого рассказа?

А тому, что когда мы в свое удовольствие съедаем кусок свежего вкусного чистого хлеба, на который не плевал немецкий солдат, не бросал его в грязь и не топтал сапогами, но более того, когда мы выносим на праздничный субботний стол халы, специально испеченные для этого, — обязаны мы помнить об этих словах «Недостойн я милостей» и благодарить Всевышнего, да будет Он благословен, за все то благо и милости, которые Он творит с нами каждый день и каждый час.



ЭЗРАТ НАШИМ – В ЖЕНСКОМ ШАТРЕ

«РЕЦЕПТ ВОСПИТАНИЯ» ИЛИ КАК ВЫРАСТИТЬ ХОРОШИХ ДЕТЕЙ

РАББИ ШАУЛЬ РОЗЕНБЛАТТ

Люди, выросшие в религиозных семьях, могут помочь баалей-тшува, дав им полезные советы. О том, как растить хороших детей, верных Торе.

Оригинал статьи напечатан на сайте BeyondBT.com

Недавно я встретил взрослого сына талантливого раввина и педагога, который в свое время сделал тшуву. Сын, которого я повстречал, ученик одной из самых престижных израильских йешив, показался мне примером всего лучшего, что могут предложить мир «ортодоксов от рождения» и мир возвратившихся к еврейству.

Будучи баал тшува, воспитывающим своих детей в «йешивише» мире, я могу только пожелать себе так же вырастить своих собственных сыновей. Поэтому я и попросил отца моего знакомого поделиться своим «секретом», который привожу ниже.

Хочу сразу заметить, что каждая семья, каждый родитель и каждый ребенок имеют свои особенности и требуют своего подхода; я также понимаю, что взгляды моего собеседника затрагивают серьезные вопросы ашкафы. Тем не менее, будучи лично знаком с «результатами» его подхода и считая его идеи заслуживающими внимания, предлагаю его читателям. Дай Б-г, чтобы мы все удостоились вырастить замечательных детей — какими бы «рецептами» для воспитания мы не пользовались.

Итак:

1. Отсутствие напряжения и спокойная атмосфера в доме. Я хочу, чтобы жизнь моих детей не казалась им удушающей, а воспринималась легкой и светлой. Хочу подчеркнуть, что эта легкость идет не от калут рош (легкомыслия),
- а от осознания того, что Ашем нас любит. Такая атмосфера не зависит от обстоятельств; она возможна в самых тяжелых условиях: даже если умирает кто-то из родителей, при разводе или финансовых проблемах. (Для меня это, наверное, самый важный совет, и требуется найти очень непростой баланс. Один мой знакомый, очень мудрый человек, как-то сказал, что кто угодно может стать первоклассным садовником на Гавайях — дети могут «цвести» даже при наличии тяжелых жизненных обстоятельств, но в «хорошей» семейной атмосфере).
2. Никакого крика — никогда.
3. Ошибка — не трагедия, а часть жизни. Я хочу, чтобы мои дети чувствовали, что они могут иногда ошибаться или шалить. После проступка нужно извиниться, постараться сделать тшуву — и идти дальше. Нет необходимости раздувать такие инциденты.
4. Если я повел себя неправильно — надо извиниться перед детьми. Я тоже не совершенен.
5. Я не «зацикливаюсь» на оценках; для меня гораздо важнее мидот (качества характера) — и мои дети это знают.
6. Никаких «ярлыков» — даже позитивных. «Ты хорошо поступил», а не «Ты хороший мальчик». (Иначе выходит, что ты хорош не потому, что ты хорош изначально, а только из-за твоего поступка. Эту тему можно развивать, но я пытаюсь быть кратким).
7. Хвалите поступок, а не ребенка.
8. Никаких наказаний — только последствия их действий (баланс очень непро-



- стой, и достижение его требует времени и усилий. Мне в этом и некоторых других вопросах помогла теория семейной терапии Адлера).
9. Не бойтесь задавать глубокие вопросы, как только дети к ним готовы: «Откуда ты знаешь, что Ашем существует?» «Откуда ты знаешь, кто записал Тору?». Естественно, родитель должен не только задавать вопросы, но и давать на них ответы.
 10. Поощряйте детей задавать вопросы, которые их беспокоят. Цените и проявляйте уважение к вопросам типа «Почему я должен соблюдать Шаббат?» или «Как мир может быть не старше 6000 лет?». Не надо бояться таких вопросов — они дают Вам замечательный шанс как воспитателю.
 11. Никто не заставляет тебя соблюдать Тору — выбор, в конечном итоге, за тобой. Было бы очень глупо выбрать обратное — но выбор твой; никто на тебя не «давит». Ты не оказываешь мне любовь своим соблюдением. Делай это не ради меня, а ради себя — потому что это правильный выбор.
 12. Я стараюсь пройти «по верхам» Танах и 613 заповедей с каждым из детей один на один. Я даю им призы за запоминание тарьяга (613 заповедей) или Пиркей Авот.
 13. Религиозный мир имеет свои «заскоки», но это лучший мир, который у нас есть. Будь частью этого мира — но не частью его негативных аспектов; оставайся независимым. Лучше быть широко мыслящим родителем в более «правой» школе, чем «узкомыслящим» в менее религиозной.
 14. Несоблюдающие евреи — «не меньше евреи», чем мы. Неевреи созданы по образу Б-га — неприемлемо смотреть на них с презрением. Общеобразовательные предметы важны и значимы.
 15. Ты отвечаешь за парнасу (пропитание) в семье. Это ответственность мужа, а не жены.

НАШИ МУДРЕЦЫ

ЭКЗАМЕН НА СКРОМНОСТЬ

РАВ РЕУВЕН ПЯТИГОРСКИЙ

Рассказ раби Исера Залмана Мельцера. В одном литовском городе жила-бытовала небольшая, но и не самая бедная еврейская община. Была при ней синагога, хейдер для детей, миква и пр. еврейское обзаведение. Управляли той общиной практичные люди, местные бизнесмены (если так можно сказать про те старые времена). Они и положили оклад молодому раввину, который всем нравился. Но только до поры, до времени — в смысле, нравился до поры до времени, а оклад они положили постоянный, до увольнения. Потому что в какой-то момент захо-

тели эти бизнесмены раввина именно уволить, или, если хотите, сменить. Не потому что он им разонравился, а потому что так надо было сделать по их бизнесу — в мире бизнесменов такое случается. Но для столь решительного шага надо найти хотя бы формальную причину. Вот они и принялись ждать. И случай представился.

Однажды сделали раввину запрос по какому-то редкому случаю — и оказалось, что то была засада, или, как теперь говорят, подстава. Почему? Потому что правильный ответ на вопрос был записан в трудах му-



дреца прошлых веков, которого звали Шах. Кто подробно изучает Шульхан-Арух, тот учит и Шаха. Но его еще надо запомнить. Вот и задали нашему молодому раввину вопрос по тому Шаху. И он вынес решение, не совпадающее с тем, что у Шаха записано.

Ой, как эти ловкачи обрадовались. Тут же составили письмо ведущему равву того поколения. Мол, вот, о чем мы его спросили, и вот, что он нам ответил, а это против Шаха! Можем ли мы его уволить с чистой совестью? Вернее, про увольнение они не написали, но это следовало как бы само собой.

И рав, лидер того поколения, ответил, зная всю подноготную того дела и все пертурбации личных отношений в той немногочисленной общине.

Раби Эльханан Спектор, а наш лидер поколения был именно им, поступил следующим образом.

Получив письмо с кляузой из общины, он тут же сел составлять им ответ. Поскольку спрашивалась конкретная вещь – он дал раввинское решение. И дал его вопреки Шаху, который был им приведен и отвергнут с указанием всех аргументов спора.

После чего он то письмо отправил, специально для это зайдя на почту. И тут же

послал с той почты телеграмму по тому же адресу. В телеграмме написал, что скоро они получат от него письмо с решением. Но решение неправильное. То есть я ошибся, а Шах прав. С кем не бывает! Так что строго меня не судите.

Вот и вся история.

Те люди получили странную телеграмму – а потом еще более странное письмо. И поняли, что вопрос не так прост, как им показалось. Вон, сам рав Эльханан ошибся. Так что можно простить и нашего молодого рава. И простили его, больше не ища за ним огрехов. А тот молодой рав тоже получил урок – будь тщателен в своих решениях, учи Шульхан-Арух со всеми комментаторами и больше не ошибайся.

Рассказывая эту историю, рав Мельцер всегда добавлял: многие пытались примирить молодого рава и его общину – но только рав Спектору это удалось. Обратите внимание – ценой своего принижения. Ему ни одну секунду не было жалко, если кто-то про него скажет: смотрите на этого лидера, такие детские ошибки совершает! Ему не честь своя была дорога, не авторитет – а мир в еврейских общинах. Для этого он был готов пожертвовать собственным престижем и значимостью в чужих глазах.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

ОШИБКА ЦАРЯ ШЛОМО, КОТОРЫЙ РЕШИЛ ОСВОБОДИТЬ СЕБЯ ОТ ОСОБЫХ ЗАПОВЕДЕЙ ЦАРЯ

ПО КНИГЕ «ЖИВИ ВЕРОЙ» РАВА МОШЕ ШАПИРО

В Мидраше «Ваикра Раба» (Глава «Мецора» 19:2) говорится: «Сказал раби Александри бар Хагай: "Даже если все живущие в мире соберутся вместе для того, чтобы отбелить крыло одного ворона, они не смогут это сделать. Также, если соберутся все народы мира для того, чтобы исключить одну

вещь из Торы, они не смогут этого сделать". Откуда мы это знаем? – Из истории Шломо. Из-за того, что он хотел искоренить одну букву в Торе, встал против него его обвинитель. Кто же его обвинил? – Раби Йеошуа бен Леви сказал: "Буква «йуд» из слова «умножит» обвинила его". Учил раби Шимон:

"Книга «Мишне Тора» поднялась, раскрылась перед Всевышним и сказала Ему: «Властелин мира! Искоренил меня Шломо и превратил в подложный документ! Ведь любой документ, из которого вырваны два-три слова, становится недействительным. А царь Шломо решил вычеркнуть из меня "йуд"! Написано (Дварим 17): "Не умножит себе жен" (17) – а он умножил, "не умножит себе лошадей" (16) – а он умножил, "не умножит себе золота и серебра" (17), – а он умножил". Сказал ей Всевышний: "Иди, возвращайся к себе, исчезнет Шломо и сотня подобных ему, но «йуд» из тебя никогда не исчезнет!"» В мидраше Шмот Раба (6:1) последняя фраза приведена так: «Шломо и тысяча подобных ему исчезнут, но даже "острие" от тебя не исчезнет».

Мудрецы использовали аллегорию: Тору невозможно изменить, так же, как невозможно отбелить крыло ворона. Конечно, они не имели в виду попытку взять крыло какого-то ворона и отбелить его. Имеется в виду попытка изменить природу воронов так, чтобы крылья их стали белыми. Даже если все народы соберутся вместе, они не смогут изменить самую незначительную деталь его природы.

Причина этого в том, что мировой порядок – это единая система, в которой имеет значение любая деталь, каждая мелочь существенна. С этой точки зрения, изменение даже одной детали – это разрушение всего мира. Любая человеческая наука занимается изучением соединений уже существующего, но никому не придет в голову изменять основы порядка природы.

Таким же образом, даже если все народы соберутся вместе для того, чтобы отменить (не дай Б-г!) одну деталь Торы, они не смогут этого сделать. Тора – это истинный порядок бытия, и в нем ничего не может быть изменено. Это значит – Шломо как будто пытался утверждать, что он является исключением из этого порядка, как будто бы для него существует иная система заповедей царя.

В заявлении Шломо «я умножу и не отклонюсь» слышится утверждение, что он

находится вне рамок, как будто установленные Торой границы не имеют к нему отношения. Он не собирался нарушить запрет Торы, он только хотел сказать, что эти слова Торы не имеют к нему отношения. Однако такое заявление противоречило самой сути порядка Торы, ибо этот порядок – цельный и единственный.

«Обещание», данное букве «йуд», что она не исчезнет из Торы

Как рассуждал Шломо, само по себе требует отдельного, глубоко изучения. Но нам здесь необходимо понять, в чем именно была претензия Торы к нему. Сказано в мидраше: «Кто же его обвинил? – Раби Йеошуа бен Леви сказал: "Буква «йуд» из «умножит» обвинила его"». Еще сказано: «Книга "Мишне Тора" поднялась, раскрылась перед Всевышним и сказала Ему: "Господин мира! Искоренил меня Шломо и превратил в подложный документ!

Ведь любой документ, из которого вырваны два-три слова, становится недействительным. А ведь царь Шломо решил вырвать «йуд» из меня!"».

Следует понять, что значит «буква йуд», которую как будто хотел искоренить Шломо. И в чем смысл обещания, данного букве «йуд», что даже острие ее не исчезнет.

Прежде всего, согласно простому пониманию, мидраш говорит о букве «йуд» из слова «умножит»: именно эта буква превращает сказанное в заповедь-приказ. Без нее фразу можно понять, как простой рассказ о достойном поведении царя. Именно буква «йуд» превращает сказанное в приказ. Но все еще следует понять, почему же именно буква «йуд» обвиняет Шломо, и именно ее следует «успокоить» обещанием, что даже острие ее не исчезнет.

Маараль (Тиферет Исраэль, глава 49) открывает здесь особенную глубину. В качестве предисловия он приводит слова Раши (Шмот 15:1): «"Тогда воспоем (воспел) Моше эту песнь" – "Тогда", когда он увидел чудо, он решил в сердце, что воспоем песнь. И подобным же образом следует понимать и другие, аналогичные места: "Тогда загово-





рит (заговорил) Йеошуа... " (Йеошуа 10:12), или "и сделает (сделал) для дочери фараона дом" (Мелахим I 7:8) – решил, что сделает для нее дом. Как мы видим, буква "йуд" в грамматическом построении слова указывает, что сказанное относится к замыслу!»

Раши задается вопросом, почему в объясняемом им стихе не сказано просто «תקן» – что и означало бы «тогда воспел», без всяких натяжек. И он объясняет, что в любом месте, где в тексте Торы прошедшее время соединяется с будущим, Тора хочет показать нам, как именно реализовалось это событие – «Он стал петь после того, как в сердце его возникла мысль, что именно это и следует сейчас сделать, поэтому он так и поступил». Буква, указывающая на это, и есть буква «йуд», указывающая, таким образом, на замысел и план.

Как известно, буквы алфавита используются для разных целей, кроме того, что каждая из них является одной из букв, формирующих имена. Например, буква «алеф» ставит глагол в форму будущего времени, как «אלך» – «пойду» или «אשׁוּך» – «сделаю», буква «бет» указывает на нахождение внутри – «בבית» – «в доме», «בתיבה» – «в коробке» и т. д.

Буква «йуд» используется для того, чтобы перевернуть форму некоторых глаголов из прошедшего времени в будущее. Это означает, что буква «йуд» превращает уже совершенное в реальности действие в только «запланированное». «Йуд» переводит явления из их реального существования в бытие замысла на будущее, в план и задачу, сформированные в душе. «Йуд» «поднимает» явление из «конца действия» в «начало замысла». В добавлении этой буквы содержится утверждение, что сказанное осуществится в будущем.

Буква «йуд» указывает нам на совершенство порядка в замысле

Для того чтобы лучше понять глубину сказанного, следует обратить внимание на то, что в букве «йуд» есть два аспекта, намекающих на замысел о будущем. Первый

– это сама форма буквы, второй – ее численное значение.

Численное значение буквы «йуд» – десять. Само по себе число десять говорит о том, что в нем все детали находятся вместе, в единой совокупности. «Десять» означает возвращение всех раскрывшихся как отдельные элементы деталей к единому целому. После числа десять больше нет базовых чисел, после него снова начинают считать «еще десять» и «еще десять», и именно «десять» – это число, означающее совокупность, выражающее саму идею соединения вместе всех деталей. Десять евреев составляют «миньян», который уже может делать все, что может сделать все сообщество евреев [имеются в виду те мероприятия, которые требуют присутствия «общины» – прим. ред.].

Форма буквы «йуд» – точка, у нее нет «распространения». Именно так выглядят вещи в своей совокупности до того, как проявляются отдельные детали. Детализация – это распространение во все стороны, но в замысле это все выглядит, как простая точка.

Как мы видим, и численное значение, и форма буквы «йуд» указывают на «замысел», ведь «Хохма» (разум) содержит в себе все, со всеми деталями и проявлениями вместе. Поэтому «Хохма» проявляется как точка, в отличие от расширяющейся реализации вещей на деле. Точка – это одно, совершенное тело, включающее в себя все, что может из него распространиться, поэтому буква «йуд» выглядит именно как точка.

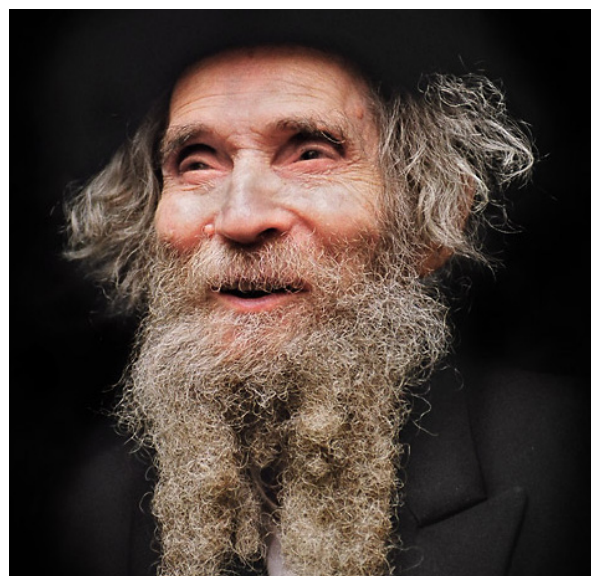
**АНОНС!
НОВАЯ КНИГА
РАВА
МОШЕ ШАПИРО**



ЕВРЕЙСКИЙ ЛИКБЕЗ

МИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ БОРОДЫ

РАВ МЕИР МУЧНИК



Попробуем исследовать тему бороды и понять значение бороды на разных уровнях.

В целом волосы, вроде бы, являются частью человеческого тела, да не совсем. Поэтому, по мнению мудрецов, они схожи с одеждой.

А одежда выполняет двойную функцию. Во-первых, она служит «оболочкой» для человека, «защитным слоем»; без нее человек оголен и уязвим. Вот и волосы в определенной мере являются подобной оболочкой. Так объясняет рав Шимшон-Рефаэль Гирш (Ваикра 14:8) процедуру очищения мэцора — человека, пораженного язвой цараат.

Он злословил и сплетничал, разжигая вражду, за что был поражен язвой, изгнан за пределы лагеря и отлучен от общества. Это значит, что он неправильно построил отношения с обществом, слишком замкнулся в себе. Поэтому ему следует омыть свою одежду и обрить все волосы — снять оболочки, явно ставшие слишком плотны-

ми, стать в большей мере частью общества и заново выстроить с ним отношения.

По той же причине обривались, начиная службу, левиты (Бемидбар 8:7).

Они ничего плохого не сделали, но, начиная служить Б-гу и народу, они должны были в особой мере отдать себя обществу и пожертвовать частной жизнью, снять все оболочки. (Как сегодня каждый политик и общественный деятель должен быть готов к тому, что частной жизни, приватности у него почти не останется).

А, во-вторых, одежда служит «визитной карточкой» человека, его «фасадом» и «лицом». Он одевается так, как хочет выглядеть перед другими. И, если он достойный человек, то и одежда должна его украшать и придавать ему достоинство.

Поэтому Тора повелевает сделать особые одежды для коаним (священников) и еще более роскошные одежды для главного из них — козна гадоля (первосвященника) — «ради чести и во славу». И волосы тоже выполняют подобную функцию —





особенно, борода, которую Талмуд называет адрат паним — «великолепием лица» (Шабат 152а).

Поэтому царь Моава, захотев унижить послов царя Давида, обрезал каждому половину одежды и половину бороды. После чего Давид велел им оставаться в Йерихо (Иерихоне), пока вновь не отрастет борода (Шмуэль II 10:4-5). Комментаторы отмечают: обрить оставшуюся половину бороды и так восстановить симметрию — не помогло бы. Потому что, как объясняет Мальбим (там же), борода и длинная одежда были в те времена «великолепием лица». И появление на людях без бороды было подобно появлению без одежды: даже если формально никакой запрет не нарушался, на практике это был невыносимый позор.

(Для женщины отсутствие бороды, разумеется, не позор, а естественное состояние. Но ведь для мужчины появление на публике в женской одежде — практически такой же позор, как и вовсе без одежды. Действительно, одна из функций бороды, согласно мнению мудрецов, — отличать мужчину от женщины. И сбривание бороды в определенных случаях является нарушением запрета «да не надевает мужчина одежды женской» — Дварим 22:5).

Или еще пример: хотя, согласно Талмуду (Бава Мециа 84а), раби Йоханан был необычайно красив, его имя не появляется в списке людей, чья красота была подобна красоте созданного Самим Б-гом Адама, поскольку у него не было бороды — «великолепия лица». Красота была, но не хватало определенной доли «великолепия», и это был уже не совсем идеальный образ.

А Адам был идеальным потому, что человек был создан по образу и подобию Б-га. Буквально понимать это невозможно: ведь Б-г — не физическое существо, и тела и «образа» у Него нет. Но в то же время Тора часто использует, говоря о Б-ге, «физические» термины: «рука Б-га», «очи Б-га» и т. д. Потому что физический мир отражает духовный, а значит, все эти «объекты» тоже могут быть духовными и их можно упоминать, говоря о Б-ге.

Как именно — нам до конца не понять. Но можно сказать, что Б-г совершает действия, соответствующие человеческим. «Наносит удар» — как человек рукой, «видит» — как человек глазами, «слышит» — как человек ушами. А также совершает действия, которые в исполнении человека свидетельствуют о свойствах этого человека: доброте, милосердии, силе воли. Поэтому части тела человека и человеческие качества символизируют и отражают соответствующие атрибуты и деяния Б-га.

Вот и волосы бороды, как сообщают мудрецы, символизируют тринадцать «тикунэй дикна» — «атрибутов бороды». Что это значит? Борода удлиняет лицо. Слово «апаим» (или арамейское «анпин»), которым в этом контексте мудрецы называют лицо, может также означать «ноздри». А слова «короткое» и «длинное» в этом случае обозначают дыхание. Короткое, учащенное дыхание — признак возбуждения и нетерпения. Медленное дыхание, глубокие вдохи и выдохи — признак терпения и успокоения.

То есть борода символизирует терпение Б-га и, в целом, — переход от строгого суда, на котором с подсудимым «короткий разговор», к милосердию и жалости. Поэтому тринадцать «атрибутов бороды» соответствуют тринадцати «мидот рахамим» — атрибутам милосердия Б-га, один из которых «эрех апаим» — Долготерпеливый, Готовый ждать, пока человек раскается и исправит свои дела. А поскольку этот мир ограничен и неспособен вместить безграничное терпение и милосердие Б-га, оно ограничено здесь тем, что представлено бородой — не частью тела, а тонкими волосами.

Таким образом, борода является одним из неотъемлемых атрибутов образа человека, который уподобляет его Б-гу, она символизирует милосердие и терпение. А отсутствие бороды — неполнота этого образа, слишком «короткий разговор».

Это — в символическом плане. Но строго по закону запрещено только «уничтожать» («лё ташхит») бороду посредством «сбри-



вания» («лё йегалеху»), срезая волосы лезвием бритвы под корень. Поэтому можно срезать их ножницами, которые оставляют нижнюю часть волоса, или электрической бритвой, если ее лезвия действуют, как ножницы (в этом плане отнюдь не все бритвы кашерны). Такое срезание не определяется как «уничтожение». Также разрешено удалять волосы с помощью мазей и кремов, т. к. это не является «сбриванием».

Другие дело, что одной из сторон запрета является запрет уподобления неевреям (Ибн-Эзра, Рамбам). В библейские времена в нееврейском мире сбривали бороду жрецы, впоследствии так стали поступать и обычные люди. Как же евреи начали срезать бороду, что же случилось с запретом уподобляться неевреям?

Хатам Софер объясняет, что началось это в средние века, когда европейских евреев начали регулярно преследовать: то Крестовые походы, то эпидемии чумы, то кровавые наветы, каждый раз — новая «причина» для погромов и изгнаний. В те времена иметь еврейскую внешность ча-

сто было просто опасно, как позже во время Холокоста. Поэтому во многих случаях евреям приходилось сбривать бороду не ради подражания неевреям, а просто ради маскировки. Тут уже не до символики и не до великолепия.

Многие евреи тогда стали бриться, чтобы не смущались тех, кто был вынужден маскироваться, и так в целом ряде общин это стало нормой. А в Америке середины 20-го века, куда попала масса евреев после войны, борода была неслыханным делом, и евреи тоже ее сбривали, опасаясь, что иначе не смогут найти работу и выжить финансово.

Сегодня в тех странах, где проживают евреи, за бороду уже никто не убьет и не уволит, поэтому никто не мешает желающим возвратиться к изначальному образу и подобию Б-га и «великолепию лица».

Но там, где бритье стало нормой, многие продолжают бриться, не желая отличаться от большинства. Ибо, как сказано, строго по закону это можно сделать без нарушения заповеди Торы.

ВОТ ТАКАЯ ИСТОРИЯ

НАДПИСЬ НА СТЕНЕ

ЛЕЯ ШУХМАН

Возблагодарю Господа от всего сердца. Поведаю все Твои чудеса. (Теилим 9:2) Комментарий р.Мальбима: Обычно люди рассказывают только об очевидных чудесах, но события, которым предшествуют «естественные» причины, они пытаются объяснить «законами природы» и сцеплением случайностей. Я же раскрою свои глаза, постигая, что и «естественные» события есть знамения Господа и скрытые чудеса. (Теилим с переводом А. Каца)

Галя уныло брела по быстро темнеющей улице. Ноябрьский вечер в Москве –

далеко не лучшее время для прогулок. Но что еще делать, если до поезда – полтора часа, а торчать в прокуренном вокзале рядом с подозрительными личностями совсем не хочется?

Девушка возвращалась с семинара, который, как оказалось в дальнейшем, перевернул всю ее жизнь.

Но пока она об этом не подозревала, и просто вспоминала услышанное, размышляя, насколько это все странно и необычно. В ее голове мелькали обрывки диалогов,



удивленные взгляды, негодующие возгласы...

- А почему именно так?
- А как Вы докажете?
- А если...?
- Да не может этого быть!

И надо всем – лицо рава. Спокойное, улыбающееся лицо человека, который знает что-то настоящее. И живет этим.

– Всевышний любит нас – вот что главное. Каждого из нас. Представьте себе родителей большого семейства: сколько бы ни было детей, они любят каждого из них совершенно особенной любовью. Относящейся только к нему.

* * *

А начиналось все абсолютно естественно – на первый взгляд.

Галя училась на втором курсе университета. Жизнь была наполнена тем, из чего обычно состоит жизнь студентки: лекции, экзамены, влюбленности, дискотеки... Впрочем, дискотеки она не любила, предпочитая им театры и бардовские тусовки.

Но, кроме университета и друзей-студентов, у нее была и еще одна компания: еврейский клуб. Галя с детства ездила в разные еврейские лагеря, и поэтому слова «Шабат», «Израиль», «Пурим» не были для нее совсем уж пустым звуком. А еврейский клуб в ее городе был очень симпатичным местом, где собиралась немногочисленная еврейская молодежь.

Вот и тогда, вернувшись после отдыха на море, Галя сразу поехала в клуб. Ребята сразу окружили ее:

- Галька, привет! Давно тебя не видели?
- О, как загорела-то!
- Ты на Черном море была?
- Слушай, а у нас новости! Мы решили отмечать Шабат! – объявила Алла.

– Отмечать Шабат? – удивилась Галя, – а как?

– Ну как – вечером в пятницу собираться, зажигать свечи, петь еврейские песни.

– Да, наверное, это будет здорово! Я – за!

– Кстати, а давайте еще и что-то из недельной главы Торы рассказывать, – пред-

ложил Игорь, – Кто хочет первый? Галь, хочешь?

- А что рассказывать?
- Да что хочешь, на тему недельной главы.
- Ну... давайте, попробую.
- Спроси у Ники, она даст тебе какую-нибудь книжку.

Ника дала брошюрку, написанную неким равом Гудманом, в которой рассказывалось о сотворении человека. Книжка оказалась интересной и абсолютно опрокидывающей обычные «ветхозаветные» представления.

И в следующую пятницу – это было как раз начало еврейского года, первая глава Торы – Галя уже рассказывала:

– Все, конечно, знают, что женщина создана из ребра. «И взял Всевышний у Адама одно из ребер...». А ведь это неверно! Правильный перевод слова «цела», которое употреблено в Торе, не «ребро», а «сторона». То есть Всевышний просто разделил Первого человека на две части – мужчину и женщину. То есть женщина сама по себе – действительно не человек....

Парни начали радостно улыбаться, но Галя еще не закончила:

- ...но и мужчина тоже!
- Ну-у-у... – вздох разочарования пронесся по комнате, зато нахмуренные лбы девушек облегченно разгладились.

* * *

– Ника, а есть еще какие-нибудь книжки этого рава? Мне так понравилось...

– Нет, Галь, книжек больше нет. Но есть кассеты с его лекциями. Хочешь?

Кассеты были настолько удивительными, что первый раз Галя слушала их взахлеб, забывая переворачивать на другую сторону. Только прослушав все пять кассет подряд, она вдруг поняла, что это была только половина. Пришлось слушать еще раз. Но это было еще интереснее.

Легко, с юмором, но, в то же время, вполне серьезно лектор поднимал вопросы, о которых Галя, никогда особо не интересовавшаяся философией, за свои девятнадцать лет как-то не задумывалась: «Зачем я



живу? Какой смысл в существовании этого мира? Появился ли он случайно или по чьей-то воле? Есть ли какая-то цель в моем существовании?» Ответы его были нетривиальны и порождали желание разобраться в теме как следует.

«Странно, почему я раньше об этом никогда не думала? Ну ладно, лучше позже, чем никогда, – размышляла Галя, – Тем более, что когда начинаешь думать, вопросов появляется все больше и больше... Кто же мне на них ответит? Как вообще этого рава найти?»

Галя позвонила Нике:

– Ник, слушай, а откуда у тебя были эти кассеты?

– А, я была один раз на семинаре у этого рава, там давали...

– На семинаре? Я тоже хочу!

– Знаешь, через пару недель приезжает его ученик, по-моему, он и на семинар записывает...

– Ой, скорее бы! У меня столько вопросов!

Ученик на все Галины вопросы ответить на смог. Но зато действительно пригласил в Москву на семинар, который проводит сам рав Гудман, и пообещал, что там она сможет выяснить все, что ее интересует.

* * *

– Ну что, узнали мой голос? – рав Гудман улыбнулся сидящим перед ним, – мы с вами будем многое обсуждать, и я прошу не стесняться задавать вопросы...

На многие свои вопросы Галя получила ответ, но эти ответы порождали еще больше вопросов, и это было самое замечательное. Появилось ощущение, что прикасаешься к бесконечности. Много для Гали было странным, а еще – странно было учиться не для хорошей отметки, не для того, чтобы похвалили родители, не потому что «так надо», а потому что – хочется!

«В универе тоже интересно, – думала Галя, – но там все равно приходится учить все подряд, и то, что нравится, и то, что нет. Просто процесс получения знаний. А тут... все, что я слышу, проникает куда-то гораздо глубже, чем в мозг. Может... в душу?»

Три дня семинара пролетели очень быстро. Пора прощаться.

И вот теперь до поезда еще полтора часа.

Галя решила прогуляться. Но моросящий дождь, тяжелая сумка на плече, холод и темнота не способствовали приятной прогулке. С каждым шагом настроение у девушки падало все больше и больше. «Фу, какая противная осень в этом году... – думала она, – даже никакого бабьего лета не было. А сейчас вообще... хоть бы снег уже пошел. А то этот дождь и грязь надоели уже. Брр! Холодно как! Ладно, надо возвращаться на вокзал, а то еще заблужусь, вообще весело будет...»

Вдруг она увидела объявление на стене забора, мимо которого проходила: «Косметика по оптовым ценам. Вход в магазин со двора».

«Ладно, куплю пару кремов, может, настроение лучше станет. А потом – сразу обратно»

Галя с трудом нашла вход во двор, с опаской зашла в незнакомое место, увидела на стене дома стрелку-указатель, прошла дальше, и, наконец, обнаружила магазин. Это был небольшой магазинчик, находившийся на первом этаже жилого дома. Рядом было еще несколько домов. Девушка поднялась на крыльцо магазина и с глубоким разочарованием увидела, что он закрыт. «Часы работы: 8.00 – 19.00» прочитала она. Посмотрела на часы: 19.10.

Слезы досады невольно выступили на глазах. Она резко смахнула их и сердито подумала: «Рав Файнит весь семинар рассказывал, что Всевышний нас любит, и что Он всегда рядом, и Его любовь проявляется постоянно, и каждую секунду, и все такое. Ну и где она? Что-то я сейчас этой любви не ощущаю!»

Галя повернулась, чтобы идти обратно, и вдруг надпись на стене соседнего дома привлекла ее внимание.

Большими красными буквами было написано: «Галчонок...»

Галя замерла. Неожиданное тепло разлилось по телу. Так ее называл только папа,



и то в минуты особой нежности. Она перечитывала это слово снова и снова – и не могла оторваться от него. Наконец она заставила свой взгляд переползти дальше.

«Галчонок, я тебя люблю!!!» гласила надпись.

К горлу подкатил комок. Что с того, что, наверное, влюбленный паренек написал это своей девчонке, которую случайно звали так же?

Сейчас эта надпись предназначалась Гале, только ей одной.

Девушка долго стояла, вглядываясь в эти слова, осветившие окружающую темноту. Наконец, с трудом отвела взгляд, посмотрела на часы, ойкнула и, как на крыльях, полетела к вокзалу.

Позже, уже уютно устроившись в теплом купе, забравшись на верхнюю полку, она закрыла глаза, и перед ее внутренним взором снова возникли большие красные буквы. «Прости! – прошептала Галя, – Теперь я буду помнить, что Ты действительно рядом...»

ИНТЕРЕСНЫЕ ЛЮДИ

ЖИЗНЬ В ПОДАРОК

В талмудическом трактате «Йевамот» сказано, что евреи отличаются тремя чертами характера — они скромные (байшаним), милосердные (рахманим) и помогающие ближнему (гомлей-хасадим). Последнее качество проявляется в огромном количестве касс взаимопомощи и благотворительных организаций, которые функционируют в районах проживания религиозных евреев.

Организация, о которой пойдет речь в этой заметке, вручает в безвозмездное пользование не одежду, не продукты питания и не электроприборы, а... жизнь. Именно так переводится с иврита название «Матнат-хаим» — жизнь в подарок.

Раввину Иешаягу Хаберу было сорок три года. Он вел интенсивную преподавательскую деятельность — утром обучал учеников ешивы для подростков, а после обеда преподавал в талмуд-Торе. Внезапно из полнокровного человека р. Хабер превратился в инвалида. Его почки отказали одна за другой, и три раза в неделю учителю приходилось ездить на гемодиализ. Во время



очередной процедуры р. Хабер познакомился с Пинхасом, молодым человеком, который с детства страдал от почечной недостаточности. На каком-то этапе Пинхасу пересадили почку, которую пожертвовал один из родителей. Однако началась Вторая ливанская война, на которой погиб брат парня. Пинхас пережил страшный шок, который привел к тому, что пересаженная почка отказала.

В очередной раз надо было искать донора. Пинхас попросил р. Хабера помочь ему. Вскоре донор почки был найден, но необходимые бюрократические процедуры заняли целый год. Р. Хабер, который к тому времени уже перенес операцию по пересадке почки, получил известие о том, что Пинхас скорострительно скончался...

Раввин решил изменить сложившееся положение вещей. Он создал некоммерческую организацию «Матнат-хаим», в которую обращаются как люди с болезнью почек, так и добровольные доноры. За несколько лет существования «Матнат-хаим» было произведено около 70 успешных пе-

ресадак. Несколько лет тому назад супруге раввина Бен-Циона Зильбера была пересажена здоровая почка.

Донором оказалась совершенно незнакомая женщина. Более того, она запретила разглашать ее имя родственникам четы Зильберов.

Ведущие израильские врачи подчеркивают, что донорство почки не наносит вреда организму. После пересадки больному

не требуется проходить гемодиализ, сеанс которого длится 4 часа, и соблюдать жесточайшую диету, например, выпивать не более четырех стаканов воды в сутки.

Ссылаясь на постановления ведущих раввинов, включая гаона Шломо-Залмана Ойербаха, р. Иешаягу Хабер проводит разъяснительную работу среди широких слоев населения, призывая оказать помощь нуждающимся — подарить им жизнь.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

ГДЕ НАХОДИТСЯ ГРАНИЦА СВОБОДЫ СЛОВА В ОТНОШЕНИИ РЕЛИГИИ?

РАВ МЕИР МУЧНИК



Где находится граница свободы слова в отношении религии? Должно ли государство как-то регулировать эту сферу, если, например, «воинствующие атеисты» публикуют оскорбительные карикатуры на иудейских пророков, на Мессию, на святые места? И эти карикатуры, фильмы, выставки и т. д. носят именно оскорбительный, кощунственный характер с явной целью задеть верующих. На Западе, как я понимаю,

это считают нормой «свободы слова», поэтому карикатуры на пророка Мухаммада или Иисуса Христа — в порядке вещей. В то же время в России за это штрафуют за «оскорбление чувств верующих».

Как правильно должно вести себя государство в этом очень тонком вопросе? И как должны вести себя евреи, если кто-то сделает кощунственную выставку относительно иудейской религии или Шарли Эбдо





опубликует непристойную карикатуру на еврейского пророка, например? Должны ли евреи «скушать» это из толерантности или что-то предпринять?

Попробуем разобраться.

Свобода оскорблять?

Понятно, что свобода любого типа абсолютной быть не может. Свобода действия не означает свободу грабить и убивать, даже если это делается для благой цели. Свобода передвижения не означает свободу вторгаться на чужую территорию. И потому, что это плохо, и потому что, если все начнут так делать, общество быстро себя уничтожит. Поэтому такие вещи запрещены всеми нормальными религиями и странами.

Аналогично, свобода слова не может означать свободу «бросать» слова, которые кого-то больно заденут. Даже если автор «режет правду матку». Тора четко запрещает не только клевету, но и пересказ реальных нелюбимых вещей о человеке (лашон а-ра), и оскорбления ему в лицо. Например, нельзя говорить раскаявшемуся: помнишь, как ты грешил? (Бава Мециа 58 б) Ну и, конечно, неразумно. Как гласит известное высказывание: «Попробуй один день говорить только правду, и к концу дня будешь разведенным, безработным и в реанимации». Выставление человека на позор вообще приравнивается к убийству, и в наказание обидчик теряет свою долю в будущем мире.

Понятно также, что оскорблением являются не только обидные слова в адрес самого человека, но и в адрес того, кто ему дорог и с кем он отождествляет себя: родителей, страны или религии. Опять же, даже если родители человека на самом деле не святые, — ДЛЯ НЕГО это святое.

А если я не считаю его религию истинной?

Похоже, что даже тогда. В Торе есть любопытный эпизод: когда Моше требовал от фараона отпустить евреев, тот сказал: хотите служить своему Б-гу — принесите жертвы здесь, зачем уходить? На что Моше

ответил: неправильно делать так: ведь мы принесем в жертву идола египтян у них на глазах, и они не побьют нас камнями?! (Шмот 8:22). Мальбим объясняет: во-первых, неправильно в моральном плане: мы жили у них в стране, и неблагородно забивать их святыню у них на глазах. Во-вторых, опасно, потому что спровоцируем их на насилие. (Хатам Софер добавляет: Моше не боялся всерьез, что египтянам удастся побить евреев — ведь тогда Б-г чудесным образом защищал евреев и поражал египтян. Но на попытки египтян побить евреев пришлось бы ответить еще более страшными казнями, а мы предпочитаем избежать лишних жертв. Можно также спросить: ведь потом евреи действительно забили пасхальную жертву — ягненка, которому поклонялись египтяне, демонстративно взяв его заранее, чтобы бляял во всеуслышание, а затем зажарили, чтобы все почувствовали запах. Ответ: это было после того, как египтяне упорствовали до последнего и были действительно «сняты перчатки»: и первенцев убили, и божества разбили, максимально поразив и унизив египтян. Но до этого пытались «по-хорошему»).

Таким образом, даже когда речь идет об идолах, Тора говорит, что в определенных случаях следует избегать «оскорбления чувств верующих», либо по моральным соображениям, либо чтобы не провоцировать насилие.

И в Торе вообще не упоминается такое понятие, как «свобода слова». Разумеется, можно говорить все, что нет причины запрещать. Человек создан с даром речи для того, чтобы его использовать. Но при этом, как и все способности, использовать речь надо ответственно.

Но, если все это очевидно, что думают те, кто возводит в святой принцип «свободу слова» и настаивает на его применении даже здесь? Откуда вообще он взялся?

Свобода — чувство снятия ограничений

Подумаем: почему никто не говорит, скажем, о принципе «свободы дышать» или

«свободы ходить в туалет»? Потому что эти действия никто никогда всерьез не запрещал: ведь без них человек не может существовать, и даже самый тираничный правитель не хотел бы, чтобы под его властью остались лишь трупы.

А вот говорить кое-что запрещал. На протяжении многих веков Европа (в которой зародились эти идеи) находилась под политической властью монархов — и под духовной властью Церкви. И ту, и другую власть нельзя было критиковать и вообще выражать идеи, подрывающие идеологию, на которой зиждилась система. А критиковать было за что, система не была идеальной, кое-какие ее принципы все больше противоречили здравому смыслу и очевидным фактам. Поэтому те, кому не давали протестовать, ощущали себя несправедливо ограниченными. Да, нельзя использовать речь во зло, нельзя оскорблять — но критиковать-то можно! Это же стремление не навредить, а, наоборот, улучшить мир путем выявления и устранения недостатков! Уменьшить количество тягот и несправедливости жизни.

В конечном счете недовольство старой системой вылилось в революции. А здесь сработала «физика» взрыва: то, что было сжато, когда прорвет, не растекается спокойно, а бьет струей или разлетается во все стороны. Свобода как нечто волнующее и святое — это не просто когда человек может что-то сделать, а когда ДОРВАЛСЯ до того, в чем раньше был ограничен. Это особое состояние, в котором открывшиеся возможности особенно сладки и заманчивы, это в некоторой степени опьянение, когда все начинает казаться осуществимым.

И заметим, что само такое понятие в Торе есть. Краеугольным камнем нашей религии является Исход из Египта — «из рабства на свободу». Эта свобода не абсолютна: ведь вместо фараона мы теперь должны служить Б-гу. Но, служа Б-гу, мы можем полностью раскрыть свой потенциал в Торе и духовности, тогда как в подчинении фараону мы были в этом ограничены. Почему надо было пройти через то изгнание

и рабство? Почему, избрав праотцов, Б-г не сразу превратил их потомков в народ, даровал Тору и дал продолжить жить в Земле Израиля (где они уже были) и служить Ему? Потому что все эти блага — возможность служить Б-гу, изучать Тору, жить на своей Святой Земле — могут быть по-настоящему оценены только после того, как мы их были лишены. «От страдания к радости». Только обретя свободу во всем этом, мы принялись за дело с энтузиазмом, стремясь максимально реализовать возможности, до которых дорвались.

Но, как известно, оттолкнувшись от одной крайности, люди часто впадают в противоположную. Вырвавшись в эпоху революций из-под порочной власти, люди, вкусившие свободу, не желают терпеть уже никаких ограничений. Ибо на этом этапе любые ограничения, даже разумные, напоминают людям о былом зажиме и вызывают аллергическое отторжение: не для того мы вырвались, чтобы снова это терпеть!

Вот и обретенная «свобода слова», по их ощущениям, должна быть абсолютной: раз подавлять справедливую критику плохо, то следует позволить критиковать и высмеивать все. В том числе и религии, и их святыни.

Да, изначально критика подавлялась, в том числе, и Церковью. Неидеально та представляла Б-га и Его учения. Воспринималась недовольными как часть старой системы, которая ограничивала человека. Да и в наши дни ислам тоже, мягко говоря, представляет Б-га неидеально. Тут не то что пытаются ограничить — в прямом смысле убивают! Поэтому теперь любой протест со стороны какой-либо религии вызывает реакцию: опять нас хотят ограничить, не дать нам жить! Нет уж, не отдадим обретенную свободу!

При этом вступает в действие механизм любого конфликта: каждая сторона при столкновении думает, что другая на нее давит, а ей, значит, приходится защищаться и наносить «ответные» удары всеми доступными средствами. Она перестает видеть другую сторону как реальных живых лю-



дей со своими чувствами, а видит как бездушную, угрожающую силу, напор которой надо героически отразить. Вот и получается, что в конфликте между «Шарли Эбдо» и мусульманами одни чувствуют, что ущемляется их свобода слова, а другие — что оскорбляют их религию, и каждая борется за свое. Хотя средства борьбы и определения «героизма», надо сказать, у обеих сторон своеобразные и могли бы быть поумереннее. Мусульмане прибегают к террору, но и карикатуристы все-таки нарвались. Можно сколько угодно доказывать, что бык дикий и что человек обладает святой свободой махать перед ним красной тряпкой, но все-таки последствия здесь вполне предсказуемы и глупо потом негодовать.

И, хотя весь Западный мир выразил солидарность с карикатуристами из принципа, некоторые журналисты заметили, что, если бы такой журнал открылся в Америке, он бы долго не продержался: его бы быстро обвинили в разжигании ненависти (hate speech), и никто не захотел бы его финансировать. Так что в этом плане сам Запад неоднороден.

Принимать ли закон об оскорблении чувств верующих?

Но что интересно: переходя к вопросу о государственной политике, увидим, что настроения общества и законы — не всегда одно и то же. Например, недавний марш ультраправых в Шарлоттсвилле был встречен всеобщим осуждением остальной Америки, но в то же время журналисты отметили: в отличие от Германии, где нацистские лозунги и символы, по понятным причинам, запрещены законом, в Америке такого закона нет и формально неонацисты ничего не нарушили. Ибо в Америке свобода слова вписана в конституцию в качестве Первой поправки, а конституция для американцев — святое, и тут сложно что-либо изменить. Но, в то же время, очевидно, что одно дело — закон, другое — отношение общества на практике. Вот и в плане оскорбления чувств верующих в той же Первой поправке сказано, что ничья свобода слова не может быть ограничена на основании претензий

какой-либо религии. Но в то же время на практике люди не будут относиться толерантно к оскорблению религий, их принято уважать. А в Германии, как известно, несмотря на все законы, неонацизм все-таки существует, пусть и не в мейнстриме.

Так что уже видим, что принятие того или иного государственного закона — не обязательно самое верное средство влияния на общество.

Но ведь на то законы и существуют, чтобы регулировать жизнь страны и направлять ее в правильное русло, не так ли?

Так, да не совсем так. Дело в том, что закон — это все-таки метод принуждения. Его принимают тогда, когда иначе есть опасения, что некоторые люди чего-то не сделают — а надо. Или сделают — а этого нельзя допускать. Хочешь так? Думаешь, что ты прав? А вот закон — что не так надо, придется тебе подчиниться, а то накажут. Никто в здравом уме не станет принимать закон, что люди имеют право дышать или утверждать, что $2 \times 2 = 4$. Огромная часть законов — это реакция на возникшие когда-либо конкретные проблемы, конфликты. Поэтому каждый раз, когда государство вмешивается, оно становится на чью-то сторону. И другая сторона, соответственно, чувствует, что государство ее ущемляет, пренебрегает ее чувствами, заставляет поступиться принципами. (Даже если в законе, с точки зрения государства, заложен компромисс: ведь, как известно, он обычно не удовлетворяет ни одну из сторон, и у каждой остается чувство, что ее ущемили и принудили принять «полупустой» стакан). Так проблема может не решиться, а напротив, усугубиться.

Поэтому государство должно пользоваться инструментом-законом весьма осторожно. Например, когда без вмешательства конфликт выльется в насилие: уж лучше принудить к худому миру, чем допустить добрую ссору.

Израиль, Франция и Америка

В этой связи уместно упомянуть ситуацию в Израиле: возможно, не всем из-

«свобода слова не может означать свободу «бросать» слова, которые кому-то больно заденут...»

вестно, что среди его законов есть запрет оскорблять чувства верующих. Статья 170 запрещает осквернение молитвенных мест и священных объектов с умышленной целью оскорбления верующих, наказание — тюремное заключение сроком до трёх лет. А статья 173 запрещает публикации, а также высказывания (и даже звуки, издаваемые в публичном месте), которые грубо оскорбляют религии, наказание — до года тюрьмы. Тот, кто услышит, может подумать: наверное, это религиозные протолкнули такой закон! (Хотя он распространяется, конечно, и на христианские и мусульманские святыни). Однако же нет! Этот закон — наследие Британского мандата, его ввели англичане в 30-х годах. В свою очередь, скопировав с аналогичного закона, введенного ранее ими же в Индии, их тогдашней колонии. Там возникли беспорядки на религиозной почве, и англичане, подавив их, стремились избежать подобных проблем в будущем, в том числе, их возникновения из-за провокаций, задевающих чувства местного населения. А в подмандатной Палестине ввели аналогичный закон после арабских беспорядков 1929 г.: их подавили, но впредь постарались минимизировать провокации.

В подобном случае такой закон, вроде бы, логичен: кто-то может почувствовать, что ущемляется его свобода слова, но все-таки важнее избежать кровопролития, когда другая сторона может на него пойти. Это не значит, что склонным к насилию горячим головам надо потакать во всем, но от умышленного оскорбления религии разумного человека все-таки можно попросить воздержаться, много свободы он от этого не потеряет. Тем более, что убивать по любому поводу запрещено, даже если оскорбили твою религию, и таким образом,

здесь закон стремится удержать от фатального столкновения обе стороны.

В свете случившегося в «Шарли Эбдо», возможно, подобный закон не помешал бы и во Франции. По крайней мере, если там действительно хотят избежать конфликтов и уберечь жизни. Убийство и терроризм и так запрещены, но неплохо бы и удержать некоторых от провокаций. Однако общество явно так не считает. Там «свобода» — часть провозглашенной идеологии, превратившаяся в догму, и ею поступаться никак не хотят.

С другой стороны, мусульмане могли бы и вспомнить, что все-таки Франция — государство отчасти христианское, отчасти — революционно-атеистическое, но не мусульманское, и если им не нравится, что делают у себя дома французы, можно и уехать в одну из арабских стран, где таких карикатур нет. Но здесь проблема в том, что современные западные государства одновременно с провозглашением свободы слова провозгласили себя домом для всех своих граждан вне зависимости от вероисповедания и таким образом сами внушили мусульманам мысль, что они в той же степени дома, что и карикатуристы. Вот и расхлебывают: слишком много раздали «свобод», некоторые из которых взаимоисключающие. А надо бы немного «оттащить» назад и тех, и других.

В то же время, в Америке, где тоже «свобода» возведена в идеологию, похоже, ситуация иная: там и карикатуристам само общество вряд ли даст появиться, и религиозные люди, включая мусульман, не столь склонны к насилию.

Поэтому там принимать какой-то новый закон в ту или иную сторону представляется бессмысленным: он если что и вызовет, то протест другой стороны, которая почув-





ствует, что ее хотят ущемить, а они обе и так ведут себя прилично. Есть Первая поправка, которая формально принимает сторону «свободы слова», но общество достаточно цивилизованное, чтобы одни этим правом не злоупотребляли, а другие — не отвечали насилием.

Получается, что тут нет единого принципа, и о ситуации в каждой стране надо судить отдельно.

Россия

Наконец, Россия. Здесь опять все по-другому.

С одной стороны, либеральная интеллигенция еще не утолила свою жажду свободы слова, которой ей хронически недоставало: последний режим, который ее подавлял, пал сравнительно недавно. С другой стороны, хотя то советское прошлое она люто ненавидит, она все-таки тоже во многом является его продуктом — в частности, в глубоком отчуждении от религии. Она не ищет способов ее оскорбить и карикатуры рисовать не будет, но в то же время не считает необходимым в своих действиях постоянно оглядываться на чьи-то религиозные чувства — да и вообще не очень верит в реальность этих чувств у сограждан.

С другой стороны, религиозные люди в России — в основном, христиане, которые сами не будут реагировать убийством а-ля «Шарли Эбдо». (Мусульмане тоже есть, но и они в России не такие, а если и организуют теракты, то по политическим мотивам, а не по религиозным). Поэтому, если бы дело было только в религии и чувствах верующих, можно было и не вводить никаких законов, оставив ситуацию как есть, до насилия бы тут не дошло.

Но нынешняя власть сама взяла религию на вооружение в качестве составной части государственной идеологии и сделала Церковь партнером по строительству системы. Потому что нужна была какая-то идеология взамен утраченной советской. На Западе идеология — «свобода», как видели, не без проблем, но все-таки позволившая построить в целом неплохо функционирующее

общество. В России же попытки построить общество, базируясь на идеологии «свободы», не увенчались успехом. И власть решила вместо этого сделать консервативно-религиозный «поворот» и построить общество на соответствующих ценностях.

И закон об оскорблении чувств верующих воспринимается именно в этом контексте: как введенный не столько с целью защитить чувства верующих, сколько с целью укрепить государственную систему ценностей. Поэтому он вызывает отторжение у либеральной интеллигенции: она в этом видит очередной шаг власти к подавлению ее свобод. А то, что это облачено в одежды религии, только привносит в советский тип подавления «средневековую» составляющую, тоже не ее любимый запах.

И известная выходка панк-группы в церкви, реакцией на которую отчасти было принятие этого закона, являлась не только и не столько протестом против религии, сколько против власти. И здесь тоже можно сказать, что обе стороны немного погорячились: на Западе подобный поступок в церкви не вызвал бы одобрения общества и не был бы расценен как героическая борьба за свободу. Но и не был бы воспринят как посягательство на основы системы, которое необходимо покарать с соответствующей суровостью. (Хотя если бы это сделали в мечети, то реакция — уже вопрос). Таким образом, в России именно государство, проводя свою политику, создало непростую ситуацию вокруг религии, которой иначе не было бы.

Выходит, что во Франции конфликт отчасти обусловлен отсутствием закона о чувствах верующих, а в России — наоборот, его введением. Получается, что и там, и там государство поступило неправильно с точки зрения вопроса о религии, но и там, и там оно сочло важнее идеологию, на которой строилось общество: «свободу» или, наоборот, консервативно-религиозные ценности. Да и в целом власть в России привыкла более непосредственно управлять всеми процессами в обществе, и основной массе народа, на поддержку которой власть опи-



рается, в отличие от либеральной интеллигенции, важна не столько свобода слова, сколько наличие «хозяина».

Таким образом, воистину все зависит от ситуации в каждой стране, и каждая решает этот вопрос по-своему, учитывая и свою общую идеологию и культуру.

(А конкретно к «Шарли Эбдо» после всего случившегося, возможно, следует относиться как к этакой собачонке, которая принципиально облаивает каждого встречного: уже становится бессмысленным каждый раз реагировать, да ну их...)

Наконец, как вести себя евреям?

В этом плане уже не так сложно. На данном этапе истории мы продолжаем находиться в изгнании. Несмотря на распространение всевозможных свобод, во многом облегчивших нам жизнь даже в таких странах, как Россия или Франция, мы там все-таки не дома в той же степени, что и местные жители. Поэтому, если кто и нарисует какие-то карикатуры, нам не следует слишком вызывая протестовать. Не то, что надо глотать все из толерантности. (Да и толерантность — терпимость — тут не причем: терпят того, кто не нравится, у себя дома, а когда мы не у себя, надо, чтобы нас терпели). Можно вежливо объяснить наши чувства и просить их учитывать. Но, в конечном счете, если нам не нравится страна, это наша проблема, и никто нам не запрещает подыскать себе другую.

А пока мы остаемся в той или иной стране, главным образом нам следует заботиться не столько о том, что о нас говорят, сколько о том, дают ли жить на практике. Хоть горшком назови, только в печку не ставь. Поэтому основная энергия лидеров еврейских общин, имеющих дело с властями, уходит на решение таких проблем, как запреты шхиты (ритуального забоя скота) или обрезания, которые периодически пытаются ввести то там, то сям. Ибо для нас подобные законы могут быть равносильны запрету дышать, а что там рисуют какие-то карикатуристы — Б-г им судья. Да и на современном Западе, и в России тоже, ев-

реев уже столько не рисуют, даже «Шарли Эбдо». В этом плане еще остается шок от Холокоста, и любая карикатура немедленно вызвала бы ассоциации с нацизмом — а на такое даже самые ярые борцы за свободу слова ее не распространяют. Так что это сейчас не является большой проблемой. (Могут, правда, поносить Израиль, клеветать на него и рисовать соответствующие карикатуры — но это уже другая тема).

Несколько отличается здесь Америка: несмотря на то, что она была основана белыми христианами, она провозгласила себя нацией иммигрантов и внушила всем, включая и евреев, что они в той же степени дома, что и остальные. Поэтому там евреи больше осмелели в борьбе за свои права, и иногда можно задуматься о разумной грани в этом деле. Но, как сказано, карикатуры типа «Шарли Эбдо» там терпят еще меньше, и карикатуры на евреев еще быстрее были бы ассоциированы с нацизмом, поэтому этой проблемы там тоже сейчас по большому счету нет.

Парадоксально, но в этом плане относительно самым чувствительным местом на земле является Израиль. Здесь есть неприязнь светских к религиозным, во многом по аналогичным причинам (вдобавок к ряду чисто «израильских»), а поскольку светские — тоже евреи, они не боятся обвинений в антисемитизме (хотя их неприязнь по существу часто его напоминает). Также, поскольку обе стороны находятся у себя дома, здесь не действует аргумент «терпи или уезжай».

Поэтому тут как раз уместен закон об оскорблении чувств верующих, и он применялся в случаях слишком беспардонных выпадов и карикатур антирелигиозных партий.

В свою очередь, нашим основным средством борьбы с нападка на религию должна быть позитивная демонстрация ее истинных благ, тепла нашей общины, поддержки, которую она может оказать. Чтобы те, кто выражает презрение к нашей вере и нашему обществу, поняли, что делают это по незнанию и недопониманию.