

ЙОНА

С комментариями рава Хагая Прешела
Подготовлено к печати фондом наследия рава Ицхака Зильбера

Предисловие к книге Йоны

Царь Давид говорит в своей книге¹: «Благослови, душа моя, Г-спода! Г-сподь, Б-г мой, как велик Ты, славой и великолепием облачился». Объясняя этот стих, Сфорно написал: «Благослови, душа моя, Г-спода – **объяви славу Его и благо Его, которым Он наделяет Свои творения... Облачился славой – как всемогущий Царь. И великолепием – тем самым благом, которым Он наделяет Свои творения. Когда облачился? В момент сотворения мира».**

Эти стихи выражают [нашу благодарность за] Качество добра Святого Благословенного, заложенное в самые основы мироздания. Г-сподь как бы «облачился в милосердие», создавая мир. Так можно объяснить выражение «славой и великолепием облачился».

Это приходит мне на ум сейчас, когда я начинаю комментарий к книге Коѓэлет – последней из серии комментариев «Источник жизни» к Пятикнижию и «Пяти свиткам» Писаний. Кроме этого, я удостоился также написать комментарий к книге Йоны. Он включен в эту книгу, так как Коѓэлет и книгу Йоны читают в один месяц – самый насыщенный событиями месяц еврейского года, тишрей. Книгу Йоны читают в Йом Кипур, а Коѓэлет – в праздник Суккот. Сколько добра сделал мне Всевышний, удостоив дожить до этого времени!

В свитке Коѓэлет царь Шломо говорит (5:17): «Вот что я видел хорошим: хорошо есть, пить и видеть благо во всех трудах своих, которые удел человека в этом мире, все дни его жизни, что отвел ему Б-г: ведь это – доля его». Раши объясняет: «Есть, пить и видеть благо – заниматься Торой, которая есть благо, и не стараться много зарабатывать, **а радоваться своей доле... удостоиться заниматься Торой и исполнять заповеди при жизни, чтобы получить награду».**

Мы видим здесь, что главное благо, которое дает Святой Благословенный Своим творениям – это привилегия заниматься Торой и заповедями, и это настоящая их доля под солнцем. И если человек удостоился этого, какая благодарность должна преисполнять его за этот дар Б-га!

«Воспою Имя Б-га, возвеличу Его в благодарности!» Вот уже около десяти лет, как я занимаюсь записью и изданием своих исследований в Торе. Я вижу особую помощь Свыше, которая сопровождает меня на всем пути. «Скажите Г-споду о милости Его, и о чудесах Его – людям. Ведь душу жаждущую напоил Он, душу изголодавшуюся наполнил благом».

¹ Теѓилим 104:1.

Да будет воля Его, чтобы моим глазам открылась истина Торы и чтобы я удостоился еще множества открытий в Торе, которые я смогу возложить на царский стол изучающих ее. Да будут угодны мои слова Господину мира.

«Дающий силы усталому и безответному умножающий мощь». В эти дни закончился год траура по моей дорогой супруге, дочери больших знатоков Торы, госпоже Лее, да почитет она с миром. Она скончалась 15 таммуза 5777 года после тяжелой болезни. Когда мы смотрим назад, то начинаем осознавать, как Провидение вело нас и помогало нам весь период ее болезни, и также после ее смерти.

Можно было бы много написать о достоинствах моей дорогой супруги, благословенной памяти, но здесь это неуместно. Хотелось бы упомянуть только об одном. В годы ее болезни мы находились в США, и я исполнял обязанности раввина в общине «Бейт Шломо», возглавляемой благочестивым *адмором* из Надворны в Филадельфии, мудрецом и праведником, равом Хаимом Шаломом Айзиксоном, да продлятся его годы.

На протяжении всех этих лет моя супруга была активным членом общины. Она давала уроки женщинам общины и вместе с ними несла общее бремя. Вся ее деятельность совмещалась с трудностями, которые она переносила. Ничто не омрачало ее жизнерадостности и приветливости. Свою болезнь она хранила в тайне, а окружающие видели ее только энергичной и довольной.

Это достоинство подчеркивает Рамбан в комментарии к книге Йова (2:3): «Из этого видно, что несравнима награда человека, который служит своему Б-гу, пока здоров, даже если он терпит бедность, лишения и смерть детей, с наградой того, кто служит Ему, несмотря на дурные и тяжелые болезни».

Здесь подобает выразить благодарность моей уважаемой теще, рабанит Фейге Ривке Грозовски, да продлятся ее годы, за ее сердечную заботу обо всем своем потомстве. Ее самоотверженность проявилась особенно сильно во время болезни моей супруги. Да будет воля Б-га дать ей силы и здоровье, чтобы продолжать помогать всей семье, в том числе своим опытом и мудростью, на протяжении многих лет. Да удостоится она видеть всех своих потомков занимающимися Торой и заповедями, как она того желает.

Кроме того, я хочу выразить большую благодарность моей дорогой семье: братьям, сестрам и их супругам, которые помогали, подбадривали и поддерживали, и продолжают помогать постоянно. Я полон благодарности к каждому и каждой из них. Пусть Г-сподь воздаст им за их добро всяческим благом.

Особая благодарность – моему бейт-мидрашу, «Бейт ваад ле-хахамим», крупному центру изучения Торы, где собрались настоящие знатоки Учения, богобоязненность

которых предшествует их мудрости. Это место, освещенное светом Торы, любви, милости, милосердия и приветливости. Всё это – благодаря главе и руководителю бейт-мидраша, человеку высокого духа, гаону рабби Хаиму Мордехаю Шапира, да продлятся его годы. Это драгоценное место – воплощение его мечты.

Я особенно благодарен ему за то, что он доверил мне честь вести уроки для группы учащихся бейт-мидраша. Я благословляю его, чтобы он удостоился продолжить воспитывать воинов Торы. Да воздаст ему Всевышний милостью и милосердием, здоровьем тела и светом мудрости – ему и всему его дому. Да удостоятся они видеть детей и внуков изучающими Тору и исполняющими заповеди, в заслугу всего Израиля.

Как и в прошлых книгах, мне приятно упомянуть здесь моего дорогого друга, гаона р. Дова Гедалию Дреклера, да продлятся его годы, который стал моей «правой рукой» с того дня, как я начал готовить к печати свои записи. Он набирает и проверяет все записи, делает важные замечания и указывает на недочеты и неточности, а затем компоует весь материал наилучшим образом. Да воздаст ему Г-сподь за его дела, и пусть его награда будет полной. Да удостоится он потомков, изучающих Тору в спокойствии и достатке.

С нами в этой большой работе – мой дорогой друг, р. Моше Давид Шеро, да продлятся его годы, и сыновья моей сестры, уважаемые раввины р. Моше и р. Йосеф Герцог, да продлятся их годы. Они тоже просмотрели мои записи и высказали несколько важных замечаний. Пусть благословит их Всевышний, и пусть они тоже удостоятся провести много добрых лет в шатре Торы.

«Обратился к молитве разбитых, не презрел их мольбы»². «Не презрел и не отвратился от стенаний несчастного, не сокрыл от него Свой лик, вопль его услышал» (там же, 22:25). «Великолепен, приятен светоч мира... Сжался, прошу, над любимым сыном Своим... Избавь, прошу, и прости надо мной, Милостивый, шатер мира Своего. Пусть осветится земля славой Твоей! Возвеселимся и возрадуемся Тебе. Верни нам любовь Свою скорее,

в

е

д

ь Хаггай Прешел, Иерусалим

п

р

и

ш

л

²Тегилим 102:18.

³ Пиют «Едид нефеш». Автор – рабби Элазар бен Моше Азкари, 16 в.

в

р

е

Вступление к книге Йоны

Вот что написано в «Пиркей де-рабби Элиэзер» (гл. 10): «Рабби Тарфон говорит: рыба, которая проглотила Йону, была предназначена для этого со времени сотворения мира, как сказано (Йона 2:1): 'И предназначил Г-сподь большую рыбу проглотить Йону'. [Йона] вошел в ее пасть, как человек, который входит в большой дом собраний, и стоял там. Два глаза этой рыбы, как окна из обсидиана⁴, освещали Йоне [внутренности рыбы]. Рабби Меир говорит: во внутренностях рыбы был подвешен драгоценный камень, и он светил Йоне, как солнце в полдень, и показывал ему все, что в море и в его безднах. Об этом говорит Писание: 'Свет посеян для праведника...'⁵ Рыба сказала Йоне: 'Разве ты не знаешь, что пришло мое время быть съеденной ливьятаном?' Йона ответил: 'Веди меня к нему!' **Йона сказал ливьятану: 'Ради тебя я спустился [в море], чтобы узнать твое местонахождение! Ведь в будущем я поймаю тебя веревкой за язык и выпущу, и зарежу тебя для великой трапезы праведников'**. Показал ему печать Авраама и сказал: 'Посмотри на завет!' Ливьятан увидел и убежал от Йоны на расстояние двух дней пути. Сказал ей [Йона рыбе]: 'Я спас тебя от зубов ливьятана, покажи мне все, что в море и в безднах...' Рыба ответила ему: 'Йона, ты сейчас стоишь под Храмом Г-спода! Помолись, и твоя молитва будет принята'. Йона сказал рыбе: 'Остановись на этом месте, я хочу помолиться'. Рыба остановилась, и Йона начал молиться Святому Благословенному. Он сказал Ему: 'Владыка мира! Тебя называют 'опускающий и поднимающий', и вот – я спустился⁶, а Ты меня поднял. Тебя называют 'умерщвляющий и оживляющий', и вот – душа моя на грани смерти. Оживи же меня!' И не получил ответа, пока не вышло из его уст следующее (2:10): 'То, о чем я поклялся, исполню!' Я поклялся, что поймаю ливьятана и зарежу его перед Тобой, и исполню это в день избавления Израиля. Сразу же Святой Благословенный дал знак, и [рыба] выбросила Йону на сушу, как сказано:

Из сказанного в «Пиркей де-рабби Элиэзер» следует удивительная вещь: оказывается, есть особая связь между пророком Йоной и ливьятаном! Йона отплывает в море, чтобы узнать местонахождение ливьятана, и он же в будущем поймает его, чтобы приготовить для трапезы, которую Всевышний устроит праведникам в Будущем мире. В заслугу того, что Йона поклялся поймать ливьятана, он спасся из чрева рыбы и поднялся на сушу. Мы должны попробовать понять, какая связь между Йоной и ливьятаном.

В начале этого раздела «Пиркей де-рабби Элиэзер» подробно описывает мысли Йоны, когда он решил бежать от Всевышнего: «В пятый день [недели] Йона бежал от своего Б-га.

⁴ Вулканическое стекло, как правило черного цвета.

⁵ Теѓилим 97:11.

⁶ Бежал из Земли Израиля. Или: отплыл в море.

Почему бежал?.. 'Вот, я бегу в место, о котором не сказано, что там слава Его. Если о небесах сказано, что там слава Его – '...в небесах слава Его'⁷, о земле сказано, что там слава Его – 'Вся земля полнится славой Его'⁸, то я бегу в место, о котором не сказано, что там есть Его слава (то есть в море)'. Йона спустился в Яффо...».

На первый взгляд, странно: как Йона мог подумать, что можно бежать от Всевышнего в какое-то место, о котором не сказано, что там есть Его слава? Ведь он сам процитировал: «Вся земля полнится славой Его». Разве море – не часть земли? Радаль там комментирует (п. 12): «[Йона] точно подобрал слово 'слава', подчеркивая, что он не ошибся, не дай Б-г, подумав, что на море не распространяется власть Б-га. (В сноске добавление: 'Если бы, не дай Б-г, Йона в этом ошибся, он бы упомянул об этом в своем словесном покаянии, но в Писании этого нет'.) И так черным по белому написано в Мехилте (цитата из Теѓилим, 139:9-И если буду я за морем – и там рука Твоя направит меня', и много таких мест. Имеется же в виду вот что: слава Б-га и Его Шхина проявляются в мире через слова Его пророков, и Йона решил, что если никто из пророков не написал, что слава Б-га видна в море, значит, и Шхина не явится ему там... И из-за того, что море – место пребывания дурного начала и сил возмездия...». То есть Йона считал, что в месте, где пребывают силы возмездия и слава Б-га скрыта, Шхина не явится ему.

То, что пророки говорили о славе Всевышнего на небесах и на земле и не упоминали Его славу на море, можно объяснить и по-другому. Ведь главное, в чем выражается Его слава – это красота мира: горы и холмы, и особенно прекрасные творения, обитающие на них. Разные виды животных и множество птиц, отличающихся друг от друга – каждое из них совершенно и особенно. Когда человек видит их во всем великолепии, он поражается и благословляет, прославляет Б-га. Это объясняет Талмуд в трактате 'Рош а-шана' (31а). Там сказано, что левиты в Храме каждый день пели другую песнь, отражающую тему этого дня. И в пятый день недели (четверг) они произносили псалом 81, где сказано (2): «Воспойте Г-споду, мощи нашей, трубите Б-гу Яакова!» Это имеет отношение к пятому дню творения, когда были созданы птицы и рыбы – «во славу Имени Его», и Раши объясняет: «Когда человек видит разных птиц, отличающихся оперением, он прославляет Того, Кто их создал». Так «сообщается слава Творца» в небесах и на земле.

И этим отличается море. В нем тоже есть разноцветные рыбы, да и сам Талмуд там упоминает рыб, однако мы видим, что Раши не называет рыб. Причина в том, что большинство рыб скрыто в пучинах моря, и человек не может увидеть их красоту, чтобы прославить Б-га. Это и объясняет, согласно простому смыслу, почему о славе Б-га не сказано там, где речь о море. Йона решил, что, поскольку слава Б-га на море не видна глазу, там не будет и пророчества, ведь пророческий дух снисходит на человека в результате его восхищения творением. Поэтому и бежал в море.

⁷ Теѓилим 113:4.

⁸ Ишайя 6:3.

А в будущем, когда наступит великое исправление мира и исполнится то, о чем мы просим в наших молитвах: «Узнают и поймут все живущие, что только Тебе должно поклоняться каждое колено, и [только Твоим Именем] должен клясться каждый язык», тогда славой Б-га, благословен Он, наполнится весь мир без ограничений. И даже в тех местах, где слава Б-га была скрыта от глаз, она станет явной. Это раскрытие затронет и море. Слава Б-га проявится из пучин, Его величие станет очевидным.

Похоже, именно это хотел сказать Рададь. Он объяснил, что слава Б-га не упоминается, когда говорится о море, «из-за того, что море – место пребывания дурного начала и сил возмездия...». А в будущем, когда все зло будет побеждено и исчезнет из мира, станет очевидно, что дурное начало – это тоже проявление милосердия и блага Всевышнего, как подробно объясняет Рамхаль в своих книгах. Так из бездн, ассоциирующихся со злом, проявится слава Б-га, когда станет понятно, что все – добро, а зла нет совершенно.

(Приведем здесь одну цитату из книги Рамхала «Даат твунот», п. 54: «Однако тебе следует знать, что все творение Б-га внушает трепет, и оно широко и глубоко до бесконечности, как сказано: 'Как велики деяния Твои, Г-сподь!'⁹, и самое мизерное из Его творений настолько совершенно, что невозможно постичь мудрость Создавшего его, и об этом сказано (там же): '...очень глубоки замыслы Твои'. **Из этого следует, что деяния Г-спода нам совершенно непонятны. Мы видим только их внешние проявления, а настоящий, внутренний их смысл от нас скрыт. А этот внутренний смысл у всех одинаков: все они – проявления добра, а зла нет совершенно.** Очевидно, что в наше время это не увидеть и не постичь. Но в будущем мы увидим и постигнем хотя бы то, как все эти вещи, по тайному и глубокому замыслу Всевышнего, способствовали нашему благу в конце дней. Однако не следует воображать, что мы сможем постичь всю глубину великой мудрости, заложенной во всех этих деяниях, ведь все, что может постичь человек даже из самих этих деяний – это капля в море. Поэтому стоит понять, что Господин всего, желая отразить в законе мироздания Свое добро по отношению к творениям, о котором мы говорили, сокрыл во всем, что нам причитается в награду или наказание, то, чего не видно извне – что Он в благе Своем всеми этими действиями ведет к нашему полному исправлению. Это сокрытое откроется в будущем, как сказано: 'Тогда

о

т

к
р
о
ю
т
Т

Может быть, именно поэтому, когда наступит полное исправление, ливьятан будет извлечен из моря, и его мясо будет приготовлено для трапезы праведников. Именно из бездн поднимется это ужасное творение, которому нет подобного. И тогда обнаружится, что слава Б-га цельна, и ливьятан исполнит свое предназначение – сделать явной славу Б-га, сокрытую в пучинах.

т

с
и
е
г

Вместе с этим становится понятно, какую роль играет ливьятан по теории Радаля. Есть источники, согласно которым ливьятан символизирует корень зла в мире. Намек на это есть еще в пророчестве Ишайи (27:1): «В тот день поразит Г-сподь Своим мечом твердым,

г

⁹Тегилим 92:6.

¹⁰Ишайа 35:5.

з

а

большим и крепким ливьятана, змея прямого, и ливьятана, змея извивающегося¹¹, и убьет чудовище, которое в море» (см. в «Оцрот Рамхаль» к книге Йова, гл. 40, и в «При цадик»¹²: «Так и шесть дней творения, а после них – суббота. Тогда откроется свет. А в действительности это шесть тысяч лет нашего мира, и после них – вечная суббота, отдых и святость. Потому что более не будет существовать никакое зло. Это и есть трапеза ливьятана и дикого быка, от заклания двух движущих сил¹³ ...»). Если так, то, когда настанет окончательное исправление мира, когда Г-сподь поразит ливьятана, тот будет зарезан и сила зла исчезнет, и слава Б-га станет явной во всей своей полноте.

Теперь попробуем понять, что написано в «Пиркей де-рабби Элиэзер». Когда Йона спустился в море и Г-сподь уготовил для него большую рыбу с глазами-окнами и драгоценным камнем, который светил, как солнце в полдень, и показывал ему пучины и бездны, получилось, что Йона удостоился раскрытия Шхины в море – того, что должно было произойти только после окончательного исправления мира. Он увидел славу Всевышнего в море, как если бы ливьятан уже был поднят на сушу. Йона понял, что он все это увидел неспроста, и именно ему предстоит вытащить ливьятана, поэтому попросил [рыбу] показать ему место, где скрывается ливьятан: **«Йона сказал ливьятану: 'Ради тебя я спустился [в море], чтобы узнать твое местонахождение! Ведь в будущем я поймаю тебя веревкой за язык и вытащу, и зарежу тебя для великой трапезы праведников' ...»**

Если мы рассмотрим тему еще глубже, то поймем, что все, касающееся пророка Йоны, имеет отношение к окончательному исправлению мира. Так, в Иерусалимском Талмуде¹⁴ сказано, что Йона был из колена Звулуна. Попробуем понять, есть ли какая-то связь между его пророчеством и тем, что он принадлежал к колону Звулуна (подробно мы рассматриваем это далее, в нашем комментарии к первому стиху книги Йоны, в главке «Кем был Йона бен Амитай, из какого колена, и почему был так назван»; здесь приведем вкратце основные идеи).

В

б

л

а

г

о

с

л

о

¹¹ Есть мнение, что имеются в виду Ишмаэль и Эдом.

¹² «Кдушат шабат», статья 6.

¹³ Доброго и дурного начал.

¹⁴ Сукка 5:1.

¹⁵ Дварим 33:19.

и

М

с представителями других народов, эти народы приближаются к иудаизму, совершают гиюр и приносят праведные жертвы. В заслугу колена Звулуна народы мира приезжают в Иерусалим, поражаются еврейскому народу и принимают гиюр.

Исходя из того, что этому колену дано приближать другие народы к служению Всевышнему, благословен Он, пророком, который был послан к жителям Нинве, чтобы побудить их к раскаянию, был выбран именно представитель колена Звулуна.

Этим можно объяснить продолжение сказанного там в Иерусалимском Талмуде. Утверждение, что Йона был из колена Звулуна, Талмуд находит проблематичным: «Разве не написано (1:3), что он спустился в Яффо и нашел корабль, плывущий в Таршиш? [Если бы он был из колена Звулуна], ему бы не было в этом необходимости: он мог бы отплыть из порта Акко». («Корбан а-эда» объясняет: «Должно было быть написано не 'спустился в Яффо', а 'спустился в Акко', потому что Акко – это граница колена Ашера... а граница Звулуна прилегает к границе Ашера. Если бы Йона был из колена Звулуна, он отплыл бы из Акко».) Эту проблему разрешает там рабби Йона: «Йона бен Амитай был из пришедших на праздник в Иерусалим. Он вошел [в Храм] во время празднования *бейт а-шоэва*¹⁶ и получил пророчество, это должно научить нас, что пророчество можно получить только в

с

о

с

т

о

Возникает вопрос: почему он получил это пророчество именно на празднике *бейт а-шоэва*? Если вспомнить, что мы сказали выше, все отлично объяснимо. Отличительная черта колена Звулуна – способность приближать к Б-гу народы мира. Благодаря ему они приезжают в Иерусалим и принимают еврейство, видя славу Израиля и удивляясь его совершенству. А когда слава Израиля видна больше всего? Когда весь Израиль находится в Иерусалиме и служит Единому Б-гу? Во время еврейских праздников, когда совершают паломничество в Иерусалим. Именно в такое время Йона получил свое пророчество, так как это был самый подходящий момент, чтобы приблизить народы к служению Б-гу.

д

И см. еще в «Пиркей де-рабби Элиэзер», в конце главы здесь: «Увидели моряки все знамения и великие чудеса, которые совершил Святой Благословенный с Йоной, и сразу встали и выбросили в море каждый своего божка, как сказано (далее, 2:9): 'Те, кто держатся за суету бесплодную, позор свой бросят', и вернулись в Яффо, и поднялись в Иерусалим, и обрезают свою крайнюю плоть, как сказано (1:16): 'И прониклись эти люди великим страхом перед Г-сподом, и принесли жертву Г-споду'. Как они могли принести жертву, если не принимают жертву от иноверцев? (См. комментарий Радаля, где он пишет, что слово,

а

¹⁶ Праздник, связанный с черпанием воды и доставки ее в Храм для возлияния на жертвенник в течение Суккота.

¹⁷ Малахим II, 3:15.

¹⁸ В источнике – «рука Б-га», но смысл тот же.

¹⁹ Который гораздо ближе к Иерусалиму, чем Акко.

а

з

а

обозначающее здесь жертву, обычно указывает на жертву *шлaмим*, тогда как иноверцы могут приносить только жертвы всежожения.) Имеется же в виду кровь завета, которая называется здесь 'жертвой'. И поклялись они привести своих жен и всех домочадцев к вере в Б-га Йоны, и исполнили клятву. О них сказано: 'праведные прозелиты!'. Действия Йоны привели к тому, что и моряки приблизились к Б-гу и приняли иудаизм.

Все это произойдет и в будущем. Все народы приблизятся к Б-гу и признают Его власть, и вернуться к истинной вере. Будет исполнено пророчество Зехарьи (8:20 и далее): «Сказал Г-сподь Воинств: еще придут народы и жители многих городов. И пойдут жители одного [из городов] к жителям другого, и скажут: пойдём, почтим Г-спода, предстанем перед Г-сподом Воинств! Пойду-ка и я, [скажет собеседник]. И придут многие народы, могущественные племена, чтобы предстать перед Г-сподом Воинств в Иерусалиме и почтить Г-спода». И еще есть много таких пророчеств.

Из этого выходит, что Йона имеет прямое отношение к исправлению мира. Его миссия, с которой он был послан к жителям Нинве, раскаянию которых он способствовал, – некая модель будущего исправления всего мира.

И третье. Молясь в чреве рыбы, Йона сказал (2:10): «А я с благодарностью принесу тебе жертвы, обеты свои исполню; спасение – от Г-спода!» Выше мы упомянули, что говорится в «Пиркей де-рабби Элиэзер» об этой молитве: «Рыба остановилась, и Йона начал молиться Святому Благословенному. Он сказал Ему: 'Владыка мира! Тебя называют 'опускающий и поднимающий', и вот – я спустился, а Ты меня поднял. Тебя называют 'умерщвляющий и оживляющий', и вот – душа моя на грани смерти. Оживи же меня!' И не получил ответа, пока не вышло из его уст следующее (2:10): 'То, о чем я поклялся, исполню!' Я поклялся, что поймаю ливьятана и зарезу его перед Тобой, и исполню это в день избавления Израиля. Сразу же Святой Благословенный дал знак, и [рыба] выбросила Йону на сушу, как сказано: остановимся на этом более подробно.)

Мы видим здесь нечто новое. Нам вроде бы было понятно, что Всевышний подготовил рыбу, чтобы проглотила Йону, с целью заставить того исполнить свою миссию. То есть он должен был остаться жив, чтобы в конце концов пойти в Нинве и привести к раскаянию жителей этого города. Но из сказанного здесь следует, что не это привело к его освобождению из чрева рыбы, а данный им обет поднять из моря ливьятана и приготовить его для трапезы праведников.

На основании сказанного выше понятно, что речь идет на самом деле о двух этапах одной и той же миссии. Исправление Нинве – это маленький пример того, как в будущем произойдет исправление человечества. Тогда будет закончена миссия Йоны, все народы вернуться к Б-гу и станут праведными, как жители Нинве. А праведники будут видеть

возвращение царства Б-га в мире и радоваться. И тогда Йона даст им вкусить от мяса ливьятана – трапезу, на которой воочию можно будет видеть славу Б-га.

В процитированном выше отрывке Иерусалимского Талмуда сказано, что Йона был сыном царфатянки, которого оживил Элиягу. Этим можно объяснить, что Элиягу станет первым провозвестником избавления, как сказано в конце пророчества Малахи: «Вот, Я посылаю вам Элию-пророка перед приходом дня Г-спода, великого и страшного. И вернет он [Мне] сердца отцов вместе с детьми, и сердца детей вместе с отцами их». Так и Йона, продолжатель его дела, завершит его миссию и «приготовит трапезу» для праведников в Будущем мире.

Об этой трапезе Рамхаль написал²⁰: «На трапезе праведников в Будущем мире будут исправлены все творения, будет извлечено из них все зло и восполнится тайна славы [Б-га]». То есть сама трапеза с мясом ливьятана – это исправление всех творений и прекращение власти зла на земле.

Йона принадлежит эпохе исправления. Он поймает ливьятана, и у него есть доля в изгнании из мира зла.

(Добавим еще интересную деталь. Есть книги, в которых к словам Раши на стих 2:1 из книги Йоны добавлено: «В те 16 дней, которые евреи не ели ман в [пустыне] – ведь они ели ман не полных 40 лет, – Святой Благословенный брал ман и кормил им эту рыбу, чтобы Йона не переварился в ее чреве. И также Йона в ней ел этот ман»²¹. А в Талмуде²² сказано, что в небе есть сфера, которая называется «шхаким», и в ней стоят жернова и перемалывают ман для праведников. То есть в будущем праведники будут есть ман. А Йона, который принадлежит эпохе исправления, уже в этом мире может есть ман.)

Один день в году предназначен для исправления – это Йом Кипур. Этот день исправляет целый год. Вот что пишет Рамбам в Законах раскаяния (2:7): «Йом Кипур – время раскаяния для каждого человека в отдельности и для общества в целом, и момент искупления и прощения для народа Израиля».

О

р
а
с
к
а

²⁰ «Оцрот Рамхаль», статья «Трапеза ночи Ту би-шват», 5:493.

²¹ Из «Сод мейшарим».

²² Хагига 12б.

²³ Йома 86а.

²⁴ Ошеа 14:2.

²⁵ Раздел «О раскаянии», гл. 13 и 14.

с
к
а

возвращается к Трону славы, к месту, из которого была высечена, хотя и согрешила – благодаря тому, что раскаялась»). То есть Йом Кипур – это время, когда души возвращаются к своему истоку.

Также в Йовель, который освящают в Йом Кипур, всё возвращается к своему истоку. Написано²⁶: «И протруби в шофар прерывистым трублением в седьмой месяц, в десятый день месяца; в Йом а-Кипурим протрубите в шофар по всей вашей земле. И освятите Пятидесятый год, и провозгласите свободу в этой стране для всех ее жителей; Йовель это будет вам, **и вернетесь каждый в вотчину свою, и каждый к семье своей вернется**».

И см. там сказанное у рабейну Бехайе, что Йовель – намек на суть Будущего мира: «По

т
р
а
д
и
ц
и
и

п
о
л
у
ч
е
н
о
,
ч
т
о
Итак, сам Йом Кипур – исправление, возвращение вещей к их источнику. Израиль возвращается к своему истоку раз в год, весь мир – раз в пятьдесят лет, в Йовель. Как пристало читать книгу Йоны в этот святой день, с приближением вечера! Пророчество Йоны из эпохи исправления, в день, когда совершается исправление, во время *минхи*, незадолго до закрытия врат...

Книга Йоны

וַיְהִי דְבַר יְהוָה אֶל יוֹנָה בֶן יָמִיתִי לְאַמֹּר.

«И было слово Г-спода Йоне, сыну Амитага» (1:1).

Пророки, которые пророчествовали другим народам

²⁶ Ваикра 25:9-10.

²⁷ Иермиягу 17:8.

²⁸ Берешит 1:1.

²⁹ Ваикра 25:13.

³⁰ Ваикра 27:24.

л
ь

В Талмуде³¹ привели барайту: «Семь пророков пророчествовали другим народам: Билам, его отец, Йов, Элифаз Теймани, Бильдад Шухи, Цофар Наамати и Элиѓу бен Барахэль Бузи». Из гемары там можно понять, что речь идет о пророках, которые сами не евреи. Об этом гемара спрашивает: ведь об Элиѓу бен Барахэле Писание сообщает, кто его отец и из какой он семьи, как сказано³²: «...из семьи Рам». А если так, то он наверняка из Израиля! Раши объясняет: «Поскольку в Писании сказано, кто отец Элиѓу и из какой он семьи, это наверняка имеет целью сообщить его родословную, а значит, он из Израиля. А некоторые говорят: из семьи Рам – из [потомков] Авраама» (стоит заметить, что Раши мог бы упомянуть о том, что Рам упоминается в Танахе как отец Аминадава, отца Нахшона: в конце свитка Рут и в Диврей а-ямим I, 2). Гемара предлагает такое решение: действительно, барайта говорит и о пророках из Израиля, но эти конкретные люди пророчествовали для народов мира. На это снова задают вопрос: разве не все пророки пророчествовали, в частности, и для народов мира? (См., например, у Ишайи главу 34 – пророчество Эдому, Йирмея, гл. 47 – филистимлянам, Моаву и Амону, и много других мест.) И отвечают: те пророки, которые здесь перечислены, пророчествовали в основном для народов мира.

Этот вывод Талмуда вызывает вопрос: почему в этом списке из семи пророков не фигурирует Йона? Ведь и его пророчество было адресовано в основном народам мира: в его книге мы не находим никакого пророчества, кроме обращения к жителям Нинве.

Можно сказать, что, хотя формально его пророчество было обращено к жителям Нинве, фактически выводы из него должны были сделать евреи. Милосердие, которое явил Всевышний жителям Нинве, пожалев их, было обращено ко всем поколениям еврейского народа, чтобы научить их, как милостив Г-сподь ко всем Своим созданиям и как Он желает их раскаяния. Мы должны были понять по принципу «тем более», что, если такое милосердие явлено другим народам, тем более угодно Ему раскаяние еврейского народа, который Он хранит, как зеницу ока.

Это можно доказать тем, что большая часть книги Йоны вообще не говорит о Нинве. Пророчество, обращенное к Нинве, – это только одна глава (третья) из четырех глав книги. Все остальное описывает поведение Йоны и его диалоги со Всевышним, где Всевышний обращается лично к нему. Милосердие и благожелательность окружали его, даже при том, что он попытался бежать от Всевышнего (далее мы поговорим об этом подробнее). Получается, что большая часть пророчества Йоны обращена к Израилю: оно объясняет, как Всевышний «ведет» Своим путем каждого конкретного человека, даже такого, который пытается отдалиться от Него. Поэтому Йона не назван в числе пророков, которые пророчествовали в основном для других народов.

Ришоним привели причины, по которым книгу Йоны читают именно в молитве *минха* Йом Кипура: «Чтобы объяснить людям, что невозможно убежать от Всевышнего, если

³¹ Бава батра 15б.

³² Йов 32:2.

согрешил, как написано: 'Куда от лица Твоего спрячусь?'³³ И еще – чтобы пробудить раскаяние, ведь жители Нинве раскаялись и благодаря этому спаслись, когда Всевышний увидел их деяния и отказ от грехов» (это написано в «Орхот хаим» рава Аарона а-Коэна из Люнеля, в Законах чтения свитка Торы, но нечто подобное писали многие *ришоним*; и см. в «Мишна брура» 622:7). Обратим внимание на порядок приведенных здесь причин. Первый вывод делается из того, что произошло лично с Йоной, потому что, действительно, этому посвящена большая часть содержания книги. И есть еще вывод – из того, что произошло с жителями Нинве, и это как бы следствие первого вывода; таким образом, и это призвано оказать воздействие на еврейский народ, привести его к раскаянию и объяснить пути Всевышнего в управлении миром.

-2-

Интересно, что вышеупомянутая барайта приведена в «Седер олам раба» (гл. 21) в несколько другом виде: «Билам, его отец, Йов из страны Уц, Элифаз Теймани, Бильдад Шухи, Цофар Наамати и Элиѓу бен Барахэль Бузи – это пророки, которые пророчествовали народам мира, пока не была дана Тора Израилю. Но с того момента, как была дана Тора Израилю, дух пророчества покинул другие народы». В этой редакции барайты изначально не вызывает вопросов: все перечисленные здесь пророки жили до дарования Торы, а Йона – после дарования Торы, и поэтому не мог быть в этом списке.

Из этой версии барайты можно сделать вывод, что Элиѓу бен Барахэль – не еврей, что вроде бы противоречит сказанному в Талмуде. Однако см. в «Замечаниях Явеца» к Талмуду там: «Ты считаешь, что Элиѓу бен Барахэль не был евреем. Как же тогда написано 'из семьи Рам'? Не факт, [что это что-то доказывает], потому что он назван в Писании 'Бузи', то есть он из потомков сына Нахора, которому Милка родила Буза. А 'из семьи Рам' означает, что он происходил от племянника Авраама, то есть из семьи Авраама, как упоминает Раши. Поэтому считается, как будто он из Израиля, по принципу 'дотронулся до помазанного – помазался'³⁴».

Его слова разрешают противоречие между Талмудом и «Седер олам раба»: действительно, Элиѓу бен Барахэль не был евреем, он был потомком сына Нахора и жил до дарования Торы.

Однако эти слова требуют обдумывания. Ведь из Талмуда можно понять, что Элиѓу бен Барахэль был именно евреем, а не просто родственником Авраама. И слова Раши о том, что он был родственником Авраама, на самом деле вызывают вопрос, который уже был задан в «Диброт Моше» (п. 12, замечание 65): как его слова сочетаются со сказанным в Талмуде, что он был из Израиля? Ведь может быть, он был из потомков Ишмаэля или Эсава, которые тоже родственники Авраама. На чем основано утверждение Талмуда, что он был из Израиля?

³³ Теѓилим 139:7.

³⁴ Швуот 47б. Так же, как прикоснувшийся к помазанному маслом оказывается вымазан тем же маслом, так и родственник Авраама оказался причастным к еврейскому народу.

Может быть, дело вот в чем. В первом своем объяснении Раши написал: «Упоминание Писанием о том, кто отец Элиѓу и из какой он семьи, наверняка имеет целью сообщить его родословную, а значит, он из Израиля». То есть то, что он из Израиля, следует из сообщения его родословной.

Таким же путем можно объяснить и вторую часть высказывания Раши. Сообщение о родстве человека с Авраамом («из семьи Рам») может лишь намекать на связь между ним и Авраамом, но не означать, что он из потомков Авраама. Можно предположить, что он происходил из любого другого народа, или из потомков Ишмаэля и Эйсав, и принял гиюр, став таким образом евреем и условным «потомком Авраама» (отца всех геров).

Это предположение объясняет и позицию Явеца, согласно которой Элиѓу был из потомков сына Нахора, и противоречие, отмеченное «Диврот Моше». Элиѓу мог быть из потомков Нахора, или из потомков Эйсав и Ишмаэля, но с того момента, как он принял гиюр, он стал полноценным евреем. И то, что стих говорит о его родстве с семьей Рама, только доказывает, что кроме биологического родства с Авраамом (например, через его брата Нахора), он имел с ним и духовное родство, будучи евреем по вере. Поэтому гемара и говорит, что он был «из Израиля».

-3-

Если мы правы в том, что Элиѓу был прозелитом из семейства Авраама, то этим можно объяснить ту версию отрывка из Авода зара (За), которая была у рабейну Хананеля. Там сказано: «Пусть придут Бильдад Шухи, Цофар Наамати, Элифаз Теймани и Элиѓу бен Барахэль Бузи и засвидетельствуют об Израиле, что он соблюдал всю Тору, как сказано³⁵: 'Представят свидетелей своих и будут оправданы'». Раши там написал: «Элиѓу бен Барахэль не должен быть в этом списке, потому что он был из Израиля, как объясняют в Бава батра, в 'А-шутафин...' (15б)». Он имеет в виду, что в стихе из книги Ишайи говорится про неевреев, которые засвидетельствуют о евреях, что те соблюдали всю Тору³⁶, а если Элиѓу сам был еврей, то как он может свидетельствовать сам о себе? Получается, что его в этом списке быть не могло.

Однако рабейну Хананель считает иначе. Он цитирует эту гемару именно в таком виде, в каком она фигурирует в Авода зара: «Пусть придут Бильдад Шухи, Цофар Наамати, Элифаз Теймани и **Элиѓу бен Барахэль Бузи** и засвидетельствуют об Израиле, что он соблюдал всю Тору, как сказано³⁷: 'Представят свидетелей своих и будут оправданы...' – это об Израиле, '...услышат и скажут правду' – это об идолопоклонниках». Как же, по его мнению, один еврей мог свидетельствовать о другом?

³⁵ Ишайя 43:9.

³⁶ Это *драш*.

³⁷ Ишайя 43:9.

Но если, как мы решили, Элиѓу был гером, можно объяснить, что его принадлежность по происхождению к другому народу давала ему право как бы «со стороны» свидетельствовать для евреев.

-4-

Хотя Раши к Бава батра там приводит мнение о происхождении Элиѓу из семейства Авраама от имени неизвестного мудреца – «некоторые говорят», в комментарии к книге Йова (32:2) он пишет то же самое без указания источника информации: «Из семьи Рам – Авраам, как сказано: 'Самый большой из великанов'³⁸ – это Авраам». Так же перевел там Йонатан: «Из семьи Авраама».

Объяснение Явеца тоже имеет обоснование, в комментарии Ибн Эзры там: «Бузи – из потомков Нахора, брата Авраама: '...и Буза, брата его'³⁹».

Видимо, в этом разногласие между «Седер олам» и гемарой в Бава батра. Гемара считает, что Элиѓу был из потомков родственников Авраама, и сделал гиюр, а жил он в то время, когда Йов вернулся из Вавилонского изгнания⁴⁰. А «Седер олам раба» утверждает, что Элиѓу был прямым потомком Авраама, а Йов жил до дарования Торы.

-5-

Позже я нашел, что в Иерусалимском Талмуде есть разногласие о том, кто такой Элиѓу бен Барахэль Бузи. Вот как сказано в Сота (5:6): «Вывел рабби Акива: 'И разгневался Элиѓу бен Барахэль Бузи, из семьи Рам'⁴¹; Элиѓу – это Билам. [Он назван] бен Барахэль потому, что пришел, чтобы проклясть Израиль, а вместо этого благословил: 'И не согласился Г-сподь, Б-г твой, слушать Билама'⁴². Бузи – потому что его пророчество было презренно⁴³: '...падающий с открытыми глазами'⁴⁴. Из семьи Рам – имеется в виду Арам: 'Из Арама привел меня Балак...'⁴⁵ (по мнению рабби Акивы, считавшего, что Элиѓу – это Билам, нет противоречия в приведенной выше гемаре из Авода зара: он действительно не был евреем. См. в «Мицпе эйтан» к свитку Эстер, 14:1). Сказал ему рабби Элазар бен Азарья: он – это не он, Всевышний его сокрыл («Корбан а-эда»: «Даже если Элиѓу – действительно Билам, Писание не открывает его личность, чтобы не опозорить. Может быть, из-за того, что он раскаялся. А ты его раскрываешь? Ты за это ответишь!»). Он будет спорить с тобой об этом. На самом же деле Элиѓу – это Ицхак! Бен Барахэль – сын (*бен*), которого благословил (*бирех*) Б-г! Как сказано⁴⁶: '...и благословил его Всевышний'. Бузи – потому что опозорил (*биза*) все капища идолов, когда был связан на жертвеннике. Из семьи Рам – сын Авраама».

³⁸ Йеѓошуа 14:15. Рам – «великий, высокий».

³⁹ Берешит 22:21.

⁴⁰ По мнению, что сам Йов был евреем, жившим в начале эпохи Второго Храма.

⁴¹ Йов 32:2.

⁴² Дварим 23:6.

⁴³ От слова «базуй».

⁴⁴ Бемидбар 24:4.

⁴⁵ Там же, 23:7.

⁴⁶ Берешит 26:12.

(Предположение, что Билам раскаялся, вступает в противоречие с текстом Торы, в котором прямо сказано, что Билама убили во время войны с Мидьяном: «И Билама, сына Беора, убили мечом»⁴⁷. Более логично было бы объяснить наоборот, что история с Йовом и его разговор с друзьями имели место до событий, описанных в недельной главе «Балак», когда он еще был праведен. И из-за того, что позже он стал грешить, Тора скрыла его настоящее имя в книге Йова, чтобы не сообщать о злодее Биламе нечто хорошее.

С тем, что Элиѓу – это Ицхак, не соглашается автор «Шаерей корбан»: «Предположение, что Ицхак спорил с Йовом, проблематично, потому что в конце книги Йова Всевышний говорит Элифазу Теймани: 'Гневаюсь Я на тебя и двух твоих товарищей, потому что не говорили вы обо Мне правильно, как Мой раб Йов'. Зачем обижать этого праведника (Ицхака), говоря, что он неправильно высказывался о Всевышнем? Это нужно очень хорошо обдумать».

Видимо, попытка рассмотреть тему как можно глубже привела автора «Шаерей корбан» к ошибке: в книге Йова четко сказано – «на тебя и двух твоих товарищей», то есть только трое первых приятелей Йова высказывались о Всевышнем неверно, а Элиѓу всё сказал правильно. Раши там объясняет, что «два товарища» – это Бильдад Шухи и Цофар Наамати, а «не говорили правильно» – не привели правильный аргумент, как Йов, который утверждал, что не согрешил перед Б-гом; и действительно, он не совершил ничего дурного, кроме высказывания «праведного и злодея Он убивает», а его страдания были спровоцированы Сатаном-обвинителем. И даже эти лишние слова он сказал только из-за тяжести страданий. Тогда как приятели, которые пришли его утешать, вместо утешения причинили ему дополнительные страдания, заявив, что бедствие не может быть незаслуженным, и он наверняка грешен. Они сами согрешили тем, что не судили о нем с лучшей стороны, подозревали невиновного. А Элиѓу только утешил Йова, и ничего дурного не сделал. И также далее (там же, стих 9) сказано: «И пошли Элифаз Теймани, Бильдад Шухи и Цофар Наамати, и сделали так, как сказал им Г-сподь, и уважил Г-сподь Йова». То есть, Элиѓу – Ицхак – все сказал правильно, и нельзя предъявить претензии к рабби Элазару бен Азарье.)

Если, как говорит рабби Элазар бен Азарья, Элиѓу был праотцом Ицхаком, то мнение, приведенное Раши со ссылкой «некоторые говорят», несомненно, правильно: он был не просто «из семьи Авраама», а его родным сыном.

...יְהוָה בְּן אִמִּיתִי...

«...Йоне, сыну Амита...» (1:1)

Кто был Йона бен Амитай, из какого колена, и почему был так назван

⁴⁷ Бемидбар 31:8.

В Иерусалимском Талмуде⁴⁸ мы находим несколько мнений о том, каково было происхождение Йоны бен Амитаи. Приведем все эти мнения: «Рабби Леви и Йеѓуда бар Нахман получали каждую неделю два *сэла* за то, что задерживали общество до прихода рабби Йоханана (комментарий «Корбан а-эда»: они занимали общество словами Торы до прихода рабби Йоханана, чтобы люди не разошлись). Поднялся рабби Леви и сообщил мидраш: **Йона бен Амитаи был из колена Ашера**, как написано: 'Ашер не захватил проживающих в Акко и проживающих в Цидоне'⁴⁹, и рабби Элизер учил: Йона бен Амитаи был сыном вдовы из Царфата, а написано: 'Встань, иди в Царфат Цидонский'⁵⁰ (поскольку Царфат находится в области Цидона, а Цидон должен был быть захвачен коленом Ашера, следовательно, жители Царфата – из колена Ашера).

Поднялся рабби Йоханан и сообщил мидраш: **Йона бен Амитаи был из колена Звулуна**, как написано: 'И вышел третий жребий колону Звулуна по семьям его'⁵¹, и там же (13): 'И оттуда [граница] поворачивает на восток, к Гат Хеферу...', и написано: 'По слову Г-спода, Б-га Израиля, Который говорил через раба Своего Йону, сына Амитаи, пророка из Гат Хефера'⁵².

На следующей неделе рабби Леви сказал Йеѓуде бар Нахману (чья очередь была задерживать народ): 'Возьми себе эти два *сэла*, только позволь мне и сегодня [сказать слова Торы] для задержания народа перед приходом рабби Йоханана!' Поднялся и сказал перед ними: 'Правильно научил нас рабби Йоханан! **Его (Йоны) мать была из колена Ашера, а его отец был из колена Звулуна**, как сказано [о колене Звулуна]: 'и граница его – до Цидона'⁵³...».

Получается, что Йона бен Амитаи был из колена Звулуна (принадлежность к колону определяется по отцу), а его мать была из колена Ашера, из города Царфат. Это была та самая женщина, сына которой оживил пророк Элияѓу, о чем рассказано в книге «Мелахим». И в мидрашах (см. «Пиркей де-рабби Элизер», гл. 32) мы находим, что Йона и был тем самым сыном, которого оживил Элияѓу.

-2-

Сначала остановимся на том, что Йона был тем самым сыном царфатянки, которого оживил Элияѓу. Известно, что пророку Элияѓу была свойственна ревность за честь Всевышнего. Вот как он говорит про себя⁵⁴: «И сказал: 'Возревновал я за Г-спода, Б-га Воинств, потому что оставили завет с Тобой сыны Израиля: жертвенники Твои разрушили и пророков Твоих убили мечом!'. Вплоть до того, что, по мнению Всевышнего, эта ревность была чрезмерной: «И ответил Г-сподь ему: 'Вернись обратно, пойдя через пустыню в Дамаск, и когда придешь, помажь Хазаэля царем над Арамом. А Йеѓу бен Нимши помажь царем над Израилем, а Элишу бен Шафата из Авель Мехола помажь пророком вместо

⁴⁸ Сукка 5:1.

⁴⁹ Шофтим 1:31.

⁵⁰ Мелахим I, 17:9.

⁵¹ Йеѓошуа 19:10.

⁵² Мелахим II, 14:25.

⁵³ Берешит 49:13.

⁵⁴ Мелахим I, 19:14.

себя»⁵⁵. И Раши написал: «Невозможно больше продолжать тебе пророчествовать, потому что ты обвиняешь Моих детей».

То же сказано в Мехилте⁵⁶: «Получается, что речь идет о трех пророках: один защищал и честь Отца, и честь сына (еврейского народа), второй защищал честь Отца, но не честь сына, а третий защищал честь сына, но не честь Отца... Элиягу защищал честь Отца, но не честь сына, как сказано: 'Возревновал я за Г-спода, Б-га Воинств...' И что там сказано? '...а Элишу бен Шафата из Авель Мехола помажь пророком вместо себя'. Это может означать только, что продолжение его пророчества более невозможно».

А пророком, который «защищал честь сына, но не честь Отца», был Йона. Он бежал за пределы Земли Израиля, чтобы не подвергать обвинению еврейский народ, как написал Раши к стиху 3: «Почему Йона не хотел идти в Нинве? Он подумал: 'Идолопоклонники с легкостью раскаиваются, и если я скажу им [свое пророчество], и они раскаются – получится, что я навлеку гнев на еврейский народ, который не слушается пророков'».

Получается, что качество Йоны противоположно качеству Элиягу. Элиягу защищал честь Отца, Йона – честь сына. Можно предположить, что в тот момент, когда Элиягу оживил сына царфатянки, Всевышний удостоил его исправления собственной души: он привел в мир пророка, восполнившего его недостаток – защищавшего честь еврейского народа. И это восполнение было сделано благодаря его усилиям.

(См. в «Шаар а-гилгулим»⁵⁷: «Этим качеством, называемым 'частица Йосефа', Элиягу наделил Йону бен Амитаю, когда оживил его. И в этом сокровенный смысл сказанного в 'Зофар»⁵⁸: 'Учат: Йона вышел из силы Элиягу, как сказано: '...и слово Г-спода в устах твоих истинно'⁵⁹».)

-3-

Почему Йона назван «бен Амитай»? Это тоже можно отнести к тому, что его оживил Элиягу. Ведь когда его мать увидела, что Элиягу его оживил, она сказала: «...Теперь я знаю, что ты человек Б-жий, и слово Г-спода в устах твоих истинно». То есть это действие показало, что все пророчества Элиягу – правда (*эмет*). Радак там объясняет, что в этот момент та женщина поверила пророчеству, сказанному Элиягу до этого (стих 14): «Так сказал Г-сподь, Б-г Израиля: мука в кувшине не закончится, и масло в плошке не уменьшится». Поэтому Йона назван «Амитай», от слова *эмет*.

Позже я нашел, что так объясняет «Зофар» (к недельной главе «Ваякгель», 197а). Там приводят несколько мидрашей к стиху из Мишлей (30:4) «Кто поднялся на небеса и спустился? Кто собрал ветер в пригоршню? Кто связал воду в платье? Кто упрочил все края

⁵⁵ Там же, стихи 15-16.

⁵⁶ «Бо», «Масехта де-Писха», гл. 1.

⁵⁷ Вступление, 32. Стр. 91 в новом иерусалимском издании.

⁵⁸ «Ваякгель» 197а.

⁵⁹ Мелахим I, 17:24. Слова царфатянки, см. далее.

земли? Как его зовут, и как зовут его сына, знаешь ли ты?»⁶⁰ Один из мидрашей такой: «Кто поднялся на небеса – это Элиягу, а спустился – это Йона, которого рыба опустила в морские пучины. Йона произошел из силы Элиягу. Элиягу поднялся – Йона спустился. Этот просил смерти, и тот просил смерти. Поэтому [Йона] назван 'бен Амитай', как сказано: '...и слово Г-спода в устах твоих истинно'».

Может быть еще одна причина, почему он назван «бен Амитай». Известно, что Йона не желал пророчествовать для Нинве, потому что знал: жители Нинве с большой вероятностью раскаются, Всевышний их пожалеет и не погубит город. Тогда получится, что его пророчество не сбылось, и кто-то может подумать, что он лжепророк (см., что мы напишем далее к началу гл. 4). Поэтому он назван «бен Амитай», от слова *эмет* – истина, чтобы подчеркнуть, что его пророчество истинно, а не сбылось оно только благодаря раскаянию жителей Нинве. Возможно, по той же причине он назван Йона: в этом имени те же буквы, что и в названии Нинве, и это показывает, что его пророчество о Нинве было истинным.

Еще одну причину того, что он назван Йона бен Амитай, можно увидеть в тексте Мехилты, который мы частично привели выше: «Йона защищал честь сына, но не честь Отца... Рабби Натан говорит: Йона ушел только для того, чтобы погибнуть в море, как написано: 'И сказал им: поднимите меня и бросьте в море'. Также мы находим, что праотцы и пророки были готовы отдать свою жизнь за Израиль. О Моше что сказано? 'А сейчас – если простишь их грех, [хорошо], а если нет – сотри меня из книги Твоей, которую Ты написал'⁶¹. [И еще]: 'Если так Ты поступаешь со мной – лучше убей меня, если я Тебе угодил, чтобы я не видел своей беды'⁶². А что сказано о Давиде? 'И сказал: 'Это я согрешил, это я совершил преступление, а они, паства, чем провинились? Пожалуйста, накажи меня и дом моего отца'⁶³. То есть везде видно, что праотцы и пророки были готовы отдать жизнь за еврейский народ».

Итак, Йона был готов погибнуть за еврейский народ. А еврейский народ, как известно, сравнивается с голубкой (*йона*), как написано⁶⁴: «Голубка моя в расщелинах скалы». И в «Шир а-ширим раба» (4:2) объясняют несколькими способами, почему еврейский народ сравнивается с голубкой. В частности: «Как голубь вытягивает шею для шхиты, так и еврейский народ, как сказано⁶⁵: 'Ведь за Тебя убивали нас ежедневно'». Может быть, имя Йоны означает то же самое: готовность погибнуть в пучинах за еврейский народ. А «бен Амитай» он назван благодаря его истинной верности еврейскому народу и готовности к самопожертвованию.

⁶⁰ Комментаторы объясняют, что речь идет о Моше-рабейну, а концовка – риторический вопрос: «если ты считаешь, что есть еще кто-то подобный, назови его имя и имя его сына, чтобы мы поняли, о какой семье идет речь».

⁶¹ Шмот 32:32.

⁶² Бемидбар 11:15.

⁶³ Шмуэль II, 24:17.

⁶⁴ Шир а-ширим 2:14.

⁶⁵ Тегилим 44:23.

Обсудим также доказанное в Иерусалимском Талмуде, что Йона был из колена Звулуна. Есть ли какое-то значение в том, что именно пророк из колена Звулуна был послан к жителям Нинве, чтобы они раскаялись?

В благословении Моше, данном Звулуну, есть такие слова: «Народы к горе соберутся, там принесут праведные жертвы; ведь [Иссахар и Звулун] изобилием морским будут питаться и сокровищами, спрятанными в песке». Раши там написал: «Благодаря торговле Звулуна купцы народов мира приезжают в его страну, он встречает их на границе, а они говорят: раз уж мы сюда приехали, сходим в Иерусалим и посмотрим, кому поклоняется этот народ и чем занимается. И они видят, что весь Израиль служит одному Б-гу и ест одну пищу, тогда как у других народов бог одного – не бог другого и пища одного – не пища другого. И они говорят: нет другого такого достойного народа! И принимают там иудаизм. Как сказано: '...там принесут праведные жертвы'».

Мы видим, что колону Звулуна Моше дал особенное благословение: благодаря тому, что они контактируют с представителями других народов, эти народы приближаются к иудаизму, совершают гиюр и приносят праведные жертвы. И нужно обратить внимание на то, что Храм в этом стихе называется «горой»: «Народы к горе соберутся». Талмуд объясняет, что это название Храма имеет отношение к праотцу Аврааму. Именно он так называл место Храма. Вот что сказано в Псахим (88а): «И сказал рабби Элазар: что значит 'И пойдут многие народы, и скажут: пойдёмте, поднимемся к горе Г-спода, к дому Б-га Яакова!'⁶⁶? Почему 'Б-га Яакова', а не 'Б-га Авраама и Ицхака'? Потому что [Храм назван здесь] не так, как его назвал Авраам – горой, как сказано⁶⁷: '...о котором скажут сегодня – на горе Г-спода явится...', и не так, как его назвал Ицхак – полем, как сказано⁶⁸: 'И вышел Ицхак поговорить в поле', а как его назвал Яаков: домом, как сказано⁶⁹: 'И назвал это место Бейт Эль (дом Б-га)'».

А праотец Авраам называется «отцом множества народов», и он считается первым из прозелитов. По этой причине, когда колена Звулуна приближало к Б-гу другие народы, оно относилось к Храму как к «горе», и это отражено в тексте Торы. И см. в Хагига За: «Рава объяснил: о чем сказано: 'Как прекрасны ступни твои в роскошной обуви'⁷⁰? Как прекрасны ноги Израиля, когда народ **собирается [в Иерусалим] на праздник!** 'В роскошной⁷¹ обуви' – имеется в виду, что они сыны Авраама, который назван 'щедрым', как сказано⁷²: 'Щедрые из народов собрались, народ Б-га Авраама'. Почему 'Б-га Авраама', а не 'Б-га Ицхака и Яакова'? Потому что Авраам был **первым из прозелитов**». Здесь мы тоже видим эту связь:

⁶⁶ Ишайя 2:3.

⁶⁷ Берешит 22:14.

⁶⁸ Там же, 24:63.

⁶⁹ Там же, 28:19.

⁷⁰ Шир а-ширим 7:2.

⁷¹ Буквально: «щедрой».

⁷² Тегилим 47:10.

приход в Иерусалим на праздник подчеркивает значение Авраама как первого из прозелитов.

И мы видим, как уже упоминалось, что колено, которое больше всего способствует принятию народами иудаизма, это колено Звулуна. Они плавают по морям и торгуют с другими народами. В результате этих торговых отношений представители других народов приезжают в Землю Израиля, восходят в Иерусалим, поражаются еврейскому народу и принимают гиюр.

Это и стало причиной того, что пророчествовать для Нинве был послан именно представитель колена Звулуна. Можно еще добавить, что в имени Звулун есть намек на выражение «Бейт звуль», которое означает Храм. Так пишет Раши в комментарии к стиху, в котором Лея объясняет, почему назвала своего последнего сына Звулун⁷³. Раши пишет, что *звуль* – это «место постоянного нахождения», и в данном стихе оно относится к Якову, о котором Лея полагала, что теперь он окончательно поселится в ее шатре. Но стих, который Раши приводит в качестве обоснования, говорит о Храме⁷⁴: «Построил я Тебе Дом постоянный, место присутствия Твоего навеки». Это намек на суть колена Звулуна и его миссию. Кроме того, что представители этого колена обеспечивали материально колено Иссахара, они еще и способствовали принятию еврейства другими народами. Благодаря им иноземцы приезжали в Иерусалим, в «Бейт звуль» (Храм) Всевышнего, и делали гиюр.

Теперь можно объяснить продолжение сказанного в Иерусалимском Талмуде, что Йона был из колена Звулуна. Мудрецы там замечают: как он мог быть из колена Звулуна, если он отплыл из Яффо, тогда как к территории колена Звулуна гораздо ближе порт Акко? На этот вопрос отвечает там рабби Йона: «Йона бен Амитай был из пришедших на праздник в Иерусалим. Он пришел на празднование *бейт а-шоэва* и получил пророчество, чтобы научить нас, что пророчество можно получить только в состоянии радости, как сказано⁷⁵: '...и когда заиграл музыкант, снизошел на него дух Б-га' (в источнике: 'рука Б-га')». «Корбан а-эда» объясняет: «На праздновании *бейт а-шоэва* в Храме Йона получил пророчество и повеление идти в Нинве и бежал оттуда; поэтому он пошел в Яффо⁷⁶, хотя проживал [на границе колен] Ашера и Звулуна».

(В скобках заметим, что имя мудреца, разрешившего проблему – Йона – может быть не случайным. Маѓарац Хают написал⁷⁷: «Многие из амораев, если их слова были упомянуты в бейт-мидраше только относительно одного закона, получили среди мудрецов прозвище, в котором отражается этот закон. Например, рав Зоѓамай⁷⁸ сказал: так же, как нечистый не может служить с Храме, он не может и произносить благословение. И сам он назван прозвищем, намекающим на слово 'нечистый' – на тему сообщенного им закона.

⁷³ Берешит 30:20.

⁷⁴ Мелахим I, 8:13.

⁷⁵ Мелахим II, 3:15.

⁷⁶ Который гораздо ближе к Иерусалиму, чем Акко.

⁷⁷ К Бава меция 25а.

⁷⁸ Брахот 53б. Имя мудреца имеет тот же корень, что и в слове «грязь», «нечистоты».

Так же и здесь, рав Ицхак Мигдалаа высказал предположение: только в том случае [нужно объявлять о найденных монетах], если они были сложены в форме башни⁷⁹. Поэтому он был прозван мудрецами Мигдалаа... Это правда». См. там. И см., что мы написали об этом в комментарии к книге Берешит (1:5). Похоже, и здесь такой же случай: рабби Йона говорит что-то про Йону.)

Здесь возникает вопрос: почему Йона получил это пророчество именно на празднике *бейт а-шоэва*? Если вспомнить, что мы сказали выше, все отлично объяснимо. Отличительная черта колена Звулуна – способность приближать к Б-гу народы мира. Благодаря ему они приезжают в Иерусалим и принимают еврейство, видя славу Израиля и удивляясь его совершенству. А когда весь Израиль находится в Иерусалиме? Во время еврейских праздников. В такое же время Йона получил свое пророчество о том, что сейчас самый подходящий момент приблизить народы к служению Б-гу.

יְהוָה דָּבַר יְהוָה אֶל יוֹנָה בֶּן יָמִתַּי לְאִמֹּר.

«И было слово Г-спода Йоне, сыну Амитаия» (1:1).

«Пришел на празднование 'бейт а-шоэва' и получил пророчество»

-1-

Выше мы цитировали Иерусалимский Талмуд⁸⁰: «Сказал рабби Йона: Йона бен Амитаи был из пришедших на праздник в Иерусалим. Он пришел на празднование *бейт а-шоэва* и получил пророчество, чтобы научить нас, что пророчество можно получить только в состоянии радости, как сказано⁸¹: '...и когда заиграл музыкант, снизошел на него дух Б-га' (в источнике: 'рука Б-га')».

Здесь нужно кое-что отметить. Рамбам в «Законах основ Торы» (7:2) пишет, что практически все пророки получали свое пророчество либо ночью во сне, либо днем в состоянии оцепенения, похожего на сон: «Но все видят пророчество либо во сне, либо в ночном видении, или же днем, после того как на них нападет оцепенение; как сказано: 'В видении явлюсь ему, во сне буду говорить с ним'⁸². И у всех пророков в момент пророчества содрогаются члены тела, его сила ослабевает и восприятие реальности затуманивается, и их интеллект освобождается, чтобы понять увиденное». Если таково же было и пророчество Йоны, то, хотя это произошло на празднике *бейт а-шоэва*, непонятно, как в момент получения пророчества он мог испытывать радость. Ведь он спал!

Объяснение мы находим в Талмуде (Сукка 53а): «Учат, что рабби Йеѓошуа бен Хананья рассказывал: 'Когда мы радовались в праздник *бейт а-шоэва*, мы совершенно не спали. А именно: сразу после рассвета приносили ежедневную утреннюю жертву, потом молились,

⁷⁹ Башня на святом языке называется *мигдаль*. Имеется в виду, что монета самого большого диаметра была в основании стопки, а поверх нее лежали более мелкие монеты, так что самая мелкая лежала сверху.

⁸⁰ Сукка 5:1.

⁸¹ Мелахим II, 3:15.

⁸² Бемидбар 12:6.

потом приносили жертву *мусаф*, потом читали молитву *мусаф*, потом шли учить Тору, потом устраивали праздничную трапезу, потом молились *минху*, потом приносили ежедневную послеполуденную жертву, а после этого начиналось празднование *бейт а-шоэва*¹. Как это возможно? Разве не сказал рабби Йоханан, что, [если человек заявляет:] 'Клянусь, что не буду спать три дня', его приговаривают к бичеванию по постановлению мудрецов и ему разрешено сразу лечь спать? Но имеется в виду, что они только не спали как положено, **хотя и дремали другу друга на плече**». Видимо, и с Йоной произошло то же самое: он задремал на чьем-то плече, и тогда на него напало оцепенение и он получил пророчество.

-2-

Можно объяснить и совершенно по-другому. Хотя, как пишет Рамбам, большинство пророков получают откровение во сне или в состоянии оцепенения, в случае с Йоной мы видим совершенно другой путь получения пророчества: через достижение радости. Судя по всему, это более высокий уровень откровения.

И это как раз то, что хочет сказать Иерусалимский Талмуд: «...чтобы научить нас, что пророчество можно получить только в состоянии радости, как сказано⁸³: '...и когда заиграл музыкант, снизошел на него дух Б-га'». Правда, на основании приведенного стиха можно было бы как раз возразить, что Элиша там уже был в состоянии пророчества, и только потерял способность его воспринимать из-за негативных эмоций, вызванных присутствием царя Йеорама; а приглашение музыканта только вернуло его в то состояние, в котором он был прежде. Но Иерусалимский Талмуд приводит этот случай как доказательство того, что «пророчество можно получить только в состоянии радости», и это имеет прямое отношение к Йоне, который получил пророчество во время праздника *бейт а-шоэва*.

Еще одно доказательство можно привести из Диврей а-ямим (I, 25:1): «И выделил Давид и военачальники для этого служения семьи Асафа, Ёеймана и Йедутуна, которые **пророчествовали на лирах, арфах и кимвалах**». Раши объясняет: «Когда они играли на этих музыкальных инструментах, они начинали пророчествовать, как в истории с Элишей, который попросил привести ему музыканта: '...и когда заиграл музыкант, снизошел на него дух Б-га'». И еще там написано в продолжении: «Из семьи Асафа – Закур, Йосеф, Нетанья и Асарэла, сыновья Асафа, [научившиеся этому искусству] благодаря Асафу, который пророчествовал в заслугу царя. Из семьи Йедутуна – сыновья Йедутуна Гдальягу, Цри, Ишайягу, Хашавйагу и Матитьягу, шестеро⁸⁴, которых научил их отец Йедутун **пророчествовать на лире, благодаря и восхваляя Г-спода**». Раши объясняет: «Они играли на лире псалмы благодарности и восхваления, и он пророчествовал». И далее: «Из семьи Ёеймана – сыновья Ёеймана... все они – сыновья Ёеймана, пророчествующего царю слова Б-га для укрепления...». Раши пишет: «Для укрепления пророчества, потому что пророчествовал царю».

⁸³ Мелахим II, 3:15.

⁸⁴ Шестым сыном была беременна жена Йедутуна (Раши).

Из всех этих стихов очевидно, что эти левиты, когда играли на музыкальных инструментах, пророчествовали. И сложно предположить, что в процессе игры они находились в состоянии сна или оцепенения, падали и лишались сил.

-3-

Однако нужно обратить внимание на то, что пишет Рамбам там в продолжении «Законов основ Торы» (7:4): «Пророки не получают пророчество в любой момент, когда захотят, но сосредотачиваются и погружаются в радость и благодушие, и уединяются, так как нельзя получить пророчество ни в состоянии раздражения, ни в состоянии лени, а только в радости. Поэтому 'ученики пророков' приглашали играющих на арфе, бубне, флейте или лире, желая получить пророчество; и это то, о чем сказано: 'и они пророчествуют'⁸⁵, то есть ведут себя, как в состоянии пророчества, пока не получат пророчество; так же как говорят 'такой-то подрастает' (хотя еще не вырос)».

Казалось бы, это разбивает все наши доказательства. Здесь Рамбам объясняет, что «сон» и «радость» – не две разных возможности получения пророчества (в смысле, что можно получить пророчество либо во сне, либо в радости), а разные этапы одного целого. То есть, с одной стороны, получить пророчество можно только в состоянии радости, но, когда оно на самом деле приходит, на человека нападает оцепенение или сон. Радость – это только подготовительный этап к пророчеству, и для ее достижения играют на музыкальных инструментах; но само пророчество приходит в оцепенении или во сне.

Однако, может быть, есть разные варианты радости. Один вариант – когда пророк пытается сосредоточиться на радости, а другие перед ним играют на музыкальных инструментах. В такой ситуации пророк впадает в оцепенение, получая пророчество. И другой вариант – когда пророк уже пребывает в состоянии радости, и тогда пророчество приходит как бы само собой. Объясним это далее.

-4-

Для начала разберем, почему пророчество можно получить только в состоянии радости. Рамбам там (7:1) объясняет, как получают пророчество: «Если человек обладает всеми этими качествами, и он не имеет физических недостатков, проник в глубины и величие *пардэса* (тайного знания) и сознание его постигает эти темы верно, и он продолжает духовно расти и отстраняться от путей обычных людей, идущих за соблазнами своего времени, и подстегивает себя, и приучает свою душу, чтобы не было у него ни единой мысли о вещах ненужных и пустых, о преходящих ценностях и временных соблазнах, но чтобы **сознание его всегда было открыто кверху** и привязано к подножию Трона Создателя с целью постигать духовные миры и обозревать мудрость Создателя – всю, от высших ангелов до земных недр, и познать из этого величие Его – **на него немедленно нисходит**

⁸⁵ Шмуэль I, 10:5.

*руах а-кодэш*⁸⁶». То есть, если исполняются все эти условия, человек сразу получает *руах а-кодэш*.

С другой стороны, в п. 5 там, после объяснения (которое мы привели выше), как именно приходит пророчество, написано: «Те, кто стараются получить пророчество, называются *бней невиим*, и хотя они сосредотачиваются на этом, Шхина может снизойти на них, а может и не снизойти». Нужно попробовать понять, какая разница между этими положениями: одно гласит, что при исполнении условий человек обязательно получает *руах а-кодэш*, а другое, что Шхина может снизойти, а может и не снизойти.

(Стоит еще привести его слова из комментария к Мишне⁸⁷, где он подробно объясняет разницу между пророчеством Моше и словами других пророков: «Четвертая разница заключается в том, что все остальные пророки не могут получить откровение по своему желанию, а только по желанию Всевышнего. Пророк может не получать пророчество несколько лет, а может быть и так, что к нему обратятся люди с просьбой сообщить им что-либо в пророчестве, и он будет ждать этого пророчества несколько дней или несколько месяцев, а может и не получить его вообще. И мы уже видели среди этих пророков тех, кто готовился к получению пророчества достижением состояния радости и чистоты мысли, как поступил Элиша, попросив позвать музыканта, и после этого получил пророчество. **И не обязательно эти люди получают пророчество каждый раз, когда готовятся к нему.** А Моше-рабейну каждый раз, когда ему было нужно, говорил: 'Постойте, и я послушаю, что велит вам Всевышний'. И написано: 'Скажи своему брату Аарону, чтобы он не приходил в любое время...', и наши мудрецы объяснили: Аарону нельзя приходить в любое время, а тебе (Моше) можно приходить в любое время». И также см. написанное Рамбамом в «Морэ невухим» (2:32): «И мы верим, что даже если человек достоин пророчества и готовится к нему, он может не получить пророчество: это зависит от воли Б-га».)

Может быть, есть разница между *руах а-кодэш* и пророчеством. *Руах а-кодэш*, действительно, приходит всегда, когда человек достоин пророчества и готовится к нему, а само пророчество может прийти, а может не прийти. Так написано в «Сефер а-ликутим» (издание Френкеля) гаона рабби Шломо Эйгера, со ссылкой на книгу «Седер мишна»: «На него немедленно нисходит *руах а-кодэш*. Но не пророчество, получение которого зависит от воли Б-га, как сказано выше в пп. 5 и 6. Получение *руах а-кодэш* приносит человеку только пользу и благо, и Всевышний не лишает его этого. Тогда как быть пророком для своего поколения – у Всевышнего должны быть веские причины, чтобы назначить именно этого человека».

(То, что он подчеркнул «для своего поколения», требует объяснения. Ведь известны случаи, когда пророк получал пророчество только для себя. См. далее в словах Рамбама (п. 7): «Пророк может получить пророчество только для себя, чтобы расширить свое восприятие и углубить понимание тех великих тем, которые он не понимал раньше. А

⁸⁶ Состояние, предшествующее пророчеству, или откровение более низкого уровня.

⁸⁷ Сангедрин, начало раздела 10.

может быть послан к одному из народов или к жителям некоего города или страны, чтобы предупредить их или сообщить, что им следует делать или от каких грехов следует отказаться». Но само разделение понятно: *руах а-кодэш* и пророчество – разные вещи, как он объясняет.)

Здесь мы тоже можем сказать, что радость способствует получению *руах а-кодэш*, потому что сознание человека освобождается и он начинает воспринимать высокие вещи, даже если специально не готовился к этому. Он просто оказывается на соответствующей ступени. Но это не гарантирует ему получение пророчества: может получить, а может и не получить.

Более того, мы находим, что достижение радости и есть достижение *руах а-кодэш*. Вот что написал рабейну Бехайе в предисловии к недельной главе «Бэгаалотха»: «Но среди достоинств души праведника упомянуто 'возрадуется', и это награда, **потому что радость – это дополнительное постижение и *руах а-кодэш***. Об этом сказано: 'Я возрадуюсь Г-споду'⁸⁸, и также: 'Возрадуется Г-сподь деяниям Своим'⁸⁹. Благодаря тому, что праведники служат Г-споду с радостью, они удостоиваются уровня 'радость' в Будущем мире, потому что качество радости становится их долей и затягивает их душу, и хранит их для вечности». Мы видим, что, по его мнению, радость и *руах а-кодэш* – одно, и это качество затягивает душу и хранит ее для вечности.

Нечто подобное пишет и Рамбам в «Законах раскаяния» (8:2), где он объясняет, что такое Будущий мир и что души праведников там делают: «А выражение 'венцы их – на их головах' означает, что то качество, благодаря которому они удостоились жизни в Будущем мире, находится там с ними, и оно – их венец, о чем сказал Шломо: 'В короне, которой увенчала его мать'⁹⁰. **Также сказано: 'И вечная радость на головах их'⁹¹, но ведь радость – не предмет, чтобы находиться на голове; отсюда понятно, что 'корона', о которой говорят здесь мудрецы, это качество.** А сказанное 'наслаждаются сиянием Б-жественного присутствия' означает, что они познают и постигают сущность Святого Благословенного так, как не могли бы постичь, будучи в теле, презренном и брэнном». То есть радость – это достижение понимания и *руах а-кодэш*, позволяющий приблизиться к постижению Б-га, благословен Он.

Итак, сила радости позволяет освободить сознание для получения *руах а-кодэш*.

-5-

Объясним еще. Выше мы привели слова Рамбама из п. 2: «Но все видят пророчество либо во сне, либо в ночном видении, или же днем, после того как на них нападет оцепенение... И у всех пророков в момент пророчества содрогаются члены тела, его сила ослабевает и восприятие реальности затуманивается, **и их интеллект освобождается, чтобы понять увиденное**». Можно предположить, что все предварительные этапы, перечисленные

⁸⁸ Теѓилим 104:34.

⁸⁹ Там же, 104:31.

⁹⁰ Шир а-ширим 3:11.

⁹¹ Ишайя 35:10, 51:11.

в п. 1, имеют целью достижение этого состояния: освобождения интеллекта для понимания увиденного.

И из наших слов можно сделать вывод, что при помощи радости человек может «опустить» все подготовительные этапы и сразу прийти к освобождению интеллекта⁹². Таким способом он может и получить пророчество.

Такой вывод можно сделать из стихов в Диврей а-ямим, где сказано, что левиты пророчествовали в процессе игры на музыкальных инструментах. Пребывание в месте высокой духовности, в месте Шхины – в Храме, вкупе с пением и игрой на музыкальных инструментах, освобождало их сознание, и они становились способны воспринять *руах а-кодэш*.

(См. об этом в книге «Кузари» 2:14, где идет речь о пророчестве в Земле Израиля и в месте Храма. В частности, там сказано: «Во времена Первого Храма, когда на Храме покоилась Шхина, каждый, кто был готов и способен получить пророчество, получал его под ее сенью». И еще: «И также пророчество вернулось к его потомкам в земле Ханаан, и много было получивших его за все годы, пока они жили в земле Ханаан, благодаря способствующим этому действиям, таким как ритуальное очищение и принесение жертв, тем более в присутствии Шхины...»).

Возможно, так же, как левиты удостоивались этого во время своей службы, так и обычные евреи могли удостоиться этого во время *бейт а-шоэва*. Кто-то больше, кто-то меньше – каждый в соответствии с качествами своей души и уровнем радости. Так произошло и с Йоной: он освободил свое сознание посредством радости и получил пророчество без того, чтобы упасть и потерять силы.

На самом деле, пение левитов было одним из центральных моментов празднования *бейт а-шоэва*. См. в мишне⁹³: «На пятнадцати ступенях, спускающихся из зала Израиля в Женскую залу и символизирующих пятнадцать псалмов Давида, называемых 'Песнь ступеней', стояли левиты с музыкальными инструментами и пели песнь». И нужно понимать, что пение левитов имело огромную силу и значение, которого мы даже не в состоянии постичь. Вот что сказано в «Пеат а-шульхан», в предисловии, со ссылкой на Виленского Гаона, который, как известно, изучал множество наук для лучшего постижения Торы, и в частности, хорошо разбирался в музыке: без этой науки невозможно понять смысл многих знаков кантилляции в Торе, **тайну пения левитов** и тайну скрытого знания; посредством музыки можно как умереть, излив душу в ее звучании, так и оживить мертвых ее тайнами, скрытыми в Торе. Он говорил, что Моше-рабейну, мир ему, принес еврейскому народу несколько мелодий с горы Синай, и так далее. См. там.

⁹² Очевидно, что Рамбам был с этим не согласен (прим. перев.).

⁹³ Сукка 51б.

Возможность получить пророчество не обычным путем, а посредством достижения радости, находит подтверждение в словах Нацива⁹⁴. В тексте Торы там идет речь о пророчестве Эльдада и Мейдада: «И отозвался Йеѓошуа бин Нун, слуга Моше, из отроков его, и сказал: 'Господин мой Моше, арестуй их!' (Возможное понимание: '...уничтожь их!') И сказал ему Моше: 'Ты за меня ревнуешь? Кто бы дал, чтобы весь народ Г-спода стал пророками, чтобы Г-сподь оделил их Своим духом!'»

Вначале Нацев объясняет, почему пророчество Эльдада и Мейдада так возмутило Йеѓошуа: «В Санѓедрин, в конце первого раздела (17а) сказано, что они поступили подобно ученику, выносящему законодательное решение в присутствии своего учителя. И Рамбан уже привел пример из Мегила 14б, где спросили: как могла пророчествовать Хульда, если рядом был Йермияѓу? И ответили: Хульда была родственницей Йермияѓу, и он ей прощал. **Дело в том, что, хотя само получение пророчества – не контролируемый человеком процесс** (буквально: «дух снисходит на человека»), **и после этого как будто огонь жжет его изнутри, побуждая сказать слово Г-спода, получение пророчества возможно только после определенной подготовки, и эта подготовка запрещена в месте, где находится учитель, кроме как в его присутствии и с его позволения, как поступали ученики пророков во времена Шмуэля и Элияѓу, или на расстоянии более трех фарсангов от учителя, где и давать галахические указания разрешено.** И об Эльдаде и Мейдаде было подозрение, что они готовили себя к пророчеству независимо от Моше».

После этого он объясняет ответ Моше: «Кто бы дал... – это излишне, однако этим он сообщает, что на них не было никакой вины. **Ведь пророчество снизошло на них без какого-либо старания с их стороны.** Об этом говорит Моше: как было бы хорошо, если бы все могли так стать пророками! Ведь невозможно, чтобы весь народ ушел в уединение и стал готовить себя к пророчеству, так прекратится всякая жизнь. Но можно было бы стать пророками, если бы Г-сподь низвел Свой дух на весь народ на какое-то время без всякой подготовки. И царь Шломо молился в форме песни (Шир а-ширим): 'Кто бы дал, чтобы ты был мне братом, ...найду тебя на улице, поцелую тебя...' (8:1) – **имеется в виду, чтобы дух пророчества и близость к Б-гу были таким 'объденным' явлением в Израиле, что можно было бы просто идти по улице или по рынку и получить пророчество, без всякой подготовки. Это тот уровень, которого наш народ достигнет в будущем**». Потрясающе!

-7-

Всем нашим словам добавит объема сказанное в книге «А-маор а-гадоль» (сборник объяснений Виленского Гаона к Писанию, стр. 46б) о стихах из Теѓилим (99:5-6): «Возвысьте Г-спода, Б-га нашего, и преклонитесь перед подножием Его, свят Он. Моше и Аарон в служителях Его, и Шмуэль среди взывающих к Нему; взывают к Г-споду, и Он отвечает им». Приведем полностью весь комментарий и примечание к нему.

Написано так: «Гаон рабби Элияѓу из Вильно, благословенной памяти, объясняет, что Моше взывал, а Г-сподь ему отвечал, как написано⁹⁵: 'Моше говорил, а Б-г отвечал ему

⁹⁴ Бемидбар 11:28-29.

⁹⁵ Шмот 19:19.

голосом', потому что особенностью Моше было то, что Шхина говорит из его горла, как сказали наши мудрецы⁹⁶. Также мы находим, что, когда Аарон служил в Мишкане, Имя Б-га выходило из его уст, как сказали наши мудрецы, что слышали *Шем а-мефураш* выходящим – выходящим само собой. Такое же качество мы находим у Шмуэля. В его упреках звучит⁹⁷: 'И посылал Г-сподь Ирубааля, и Бдана, и Ифтаха, и Шмуэля...' Казалось бы, пророк должен был сказать: '...и Ифтаха, и меня...' Но в этот момент Шхина говорила из его горла, и он не мог сказать 'и меня', поэтому сказал 'и Шмуэля'. Таким образом, и Моше, и Аарон 'в служителях Его' – в момент храмовой службы, и Шмуэль 'среди взывающих к Нему' (можно понять как 'среди произносящих собственное имя' – '...и Шмуэля') – **имели все трое это качество: взывали к Всевышнему, и Он им отвечал, в смысле их горлом говорила Шхина**».

И в примечании там приводится, что то же самое написано в несколько другом стиле в книге «Коѓэлет Моше» (которую написал рабби Моше, сын рабби Авраама-коэна из Чудного, издана в Львове в 5553 г.) со ссылкой на «какого-то мудреца». Перепишем это примечание: «Возникает вопрос: как из этого следует, что [Шмуэль] имел значимость, как Моше и Аарон [вместе взятые]? И я слышал от имени некоего мудреца, что написанное о Шмуэле, когда он упрекал Израиль за просьбу поставить царя: 'И посылал... и Шмуэля' представляется комментаторам проблематичным: как он мог говорить сам о себе, что он пророк? Это похоже на гордыню, и [наши мудрецы сказали], что [Шмуэль впоследствии] был наказан за то, что ответил [Шаулю, на его вопрос 'Где дом видящего?']: 'Я видящий'. Кроме этого, [по правилам речи] он должен был сказать: 'Ифтаха и меня'. Почему он сказал '...и Шмуэля', как будто говорит о ком-то постороннем? Объяснили так: его горлом говорила Шхина, и, хотя он сам не хотел себя упоминать, Шхина его упомянула, причем в третьем лице. И все комментаторы отмечают противоречие в написанном⁹⁸: 'И не было больше в Израиле пророка, подобного Моше', притом, что ранее сказано⁹⁹: 'Пророка поставлю им из братьев их, подобного тебе'. **Это противоречие разрешают так: точно такого пророка, как Моше, несомненно, в Израиле больше не будет. Но будет пророк, обладающий одним из особых качеств, которые были только у Моше, но не у большинства пророков. Такого пророка Писание называет 'подобным Моше' – подобным в одном этом качестве.** А у Моше было несколько качеств, которые выделяли его среди других пророков, и одно из них – то, что Шхина говорила его горлом. И у Аарона это качество проявлялось в Йом Кипур, когда он произносил *Шем а-мефураш*: сказано – '*Шем а-мефураш* выходит из уст первосвященника', и 'Зоѓар' объясняет, что первосвященник не мог выговорить *Шем а-мефураш*, а это Имя само выходило из его уст по велению Святого Благословенного. Такое же качество было у пророка Шмуэля. И по этой причине он был 'равнозначен' Моше и Аарону. Поэтому Писание говорит о нем: '...и Шмуэль – среди взывающих к Нему', что можно понять как '...среди называющих собственное имя' – сказав: '...и Шмуэля'. Этим он был подобен Моше и Аарону: Шхина говорила из его горла. Теперь все понятно».

⁹⁶ «Зоѓар», «Пинхас» 232.

⁹⁷ Шмуэль I, 12:11.

⁹⁸ Дварим 34:10.

⁹⁹ Там же, 18:18.

Мы видим здесь нечто новое: оказывается, может быть такое, что одно из особенных качеств Моше-рабейну как пророка имеется и у другого пророка. Из этого можно предположить, что и другое качество – то, что Моше не падал и не засыпал в момент получения пророчества, члены его тела не содрогались и мышцы не ослабевали, – могло быть у другого пророка, отличного в этом отношении от остальных пророков.

Если наше предположение верно, можно сказать, что в момент радости и на территории Храма тот или иной пророк необязательно должен был терять силы и падать. Состояние радости поднимало его в этот момент на уровень Моше-рабейну в этом конкретном качестве.

-8-

На основании сказанного Виленским Гаоном можно хорошо объяснить идею аргументов Кораха в его восстании против Моше. Раши к недельной главе «Корах» (16:7) написал: «А Корах, который был умным человеком, как поддался на эту глупость? Глаза его попутали. Он увидел среди своих потомков человека, который своим величием был равен Моше и Аарону – Шмуэля. И подумал: ради него я буду спасен! И [еще] 24 смены [левитов] выйдут из его потомков, **все они пророчествуют с помощью руаха-кодэш**, как сказано¹⁰⁰: '...все они – потомки Геймана'. Он подумал: разве возможно, что все это величие должно произойти от меня, а я погибну? Поэтому он пошел с ними...»

Можно объяснить, что, когда он увидел среди своих потомков Шмуэля, который одним качеством равен Моше-рабейну и стоит выше других пророков – тем, что Шхина говорит из его горла, он подумал по ошибке, что Шмуэль подобен Моше во всех его качествах. Также о других своих потомках-левитях, которых он увидел, он подумал, что если они пророчествуют, то все они подобны Моше-рабейну в другом качестве – в том, что не должны падать и терять силы в момент получения пророчества. Все это привело его к мысли, что такое «величие» не могло бы произойти от него, если бы ему было суждено погибнуть, и поэтому он принял участие в бунте.

קוים לך אף לניבנה העיר הגדולה וקרא עליה כי עלתה רעתם לפני.

«Встань и иди в Нинве, великий город, и воззови о нем, потому что увидел Я злодейство их» (1:2).

Всевышний хотел излечить Невухаднецара

-1-

Мафари Кра написал: «Нинве – это Ашур (Ассирия), как сказано в Писании¹⁰¹: 'Из этой страны вышел Ашур и построил Нинве'. 'Потому что увидел Я их зло' – зло, причиненное Израилю¹⁰², когда были уведены в изгнание десять колен».

¹⁰⁰ Диврей а-ямим I, 25:5.

¹⁰¹ Берешит 10:11.

¹⁰² В будущем.

Если, как он пишет, жители Нинве – это те самые ассирийцы, которые увели в изгнание десять колен Израиля, то нужно понять: почему Всевышний хотел дать им заслугу и привести их к раскаянию? Подобно этому, вызывает удивление сказанное в Талмуде¹⁰³ о Невухаднецаре: «Даже из потомков этого злодея Святой Благословенный хотел сделать прозелитов. Сказали ангелы-служители Святому Благословенному: 'Владыка мира! Даже того, кто разрушил Твой Дом и сжег Твою обитель, Ты хочешь присоединить к еврейскому народу?' Об этом сказано¹⁰⁴: 'Лечили мы Вавилон, и не излечился'». Раши объясняет: «Святой Благословенный старался его излечить, сделать некоторых его потомков прозелитами». Возникает тот же вопрос: почему Всевышний хотел «излечить» этого злодея?

Нужно сказать, что из этого видно величие Всевышнего, Который не желает гибели злодея, даже таких законченных злодеев, как представители этих народов. Святой Благословенный буквально «обхаживает» каждое создание, пытаясь исправить его, насколько это возможно. Это также поясняет сказанное там в начале этого отрывка Талмуда: «Учили мудрецы: Нааман стал *гер тошав* (праведным неевреем, живущим в Земле Израиля среди евреев), Невузарадан принял иудаизм, потомки Сисры изучали Тору в Иерусалиме, потомки Санхерива обучали Торе народ, и кто это? – Шмайя и Автальон. Потомки Амана преподавали Тору в Бней Браке». Наши мудрецы учат нас, что даже от таких законченных злодеев Всевышний не отчаивается, а старается исправить, как только возможно. То же мы видим здесь и с Нинве. Хотя их злодейство было велико, Всевышний послал им пророка, чтобы они раскаялись.

-2-

Однако Маѓарша там объясняет по-другому: «Невузарадан сам подумал о раскаянии и удостоился присоединиться к еврейскому народу. Однако прочие злодеи – Сисра, который назван Кушан Ришатаим (буквально: Черный Дважды-злодей), и также Санхерив, который обратил ругательства (*хереф*) к Небесам, и злодей Аман – сами не раскаялись и были уничтожены, оставаясь злодеями. Но из их потомков нашлись такие, которые подумали о раскаянии и присоединились к еврейскому народу, и как сказано здесь о том злодее (Невухаднецаре), что и из его потомков некоторые раскаялись, и Святой Благословенный хотел их приблизить – только в их собственную заслугу».

Он говорит нечто новое: потомки упомянутых злодеев раскаялись по собственной инициативе, и в заслугу этого удостоились присоединиться к еврейскому народу. Среди потомков Невухаднецара тоже были те, кто решили раскаяться, но из-за злодейств Невухаднецара они не удостоились присоединиться к еврейскому народу. Однако его слова вызывают вопрос: за что они должны были каяться? Если за поступки своих предков-злодеев, то ведь не они их совершили!

¹⁰³ Санѓедрин 96б.

¹⁰⁴ Йермиягу 51:9.

Может быть, нужно объяснить это так: они стали сожалеть о том, что совершили их предки, и в заслугу этого удостоились пройти гиюр. Но все еще нужно понять, почему потомки Невухаднецара, которые вроде бы тоже сожалели о его поступках, не удостоились гиюра. Ведь человек отвечает только за себя! Если они сами были достойны гиюра, почему были лишены возможности сделать его?

Еще можно предположить, что «мысли о раскаянии», которые возникли у этих людей, были не о злодействах их предков, а о собственных прегрешениях. Они раскаялись в своих грехах и захотели присоединиться к еврейскому народу. Потомки остальных злодеев удостоились этого, возможно, потому, что имели какие-то заслуги (либо собственные, либо заслуги предков, как говорят об Эглоне, царе Моава, что в заслугу того, что он встал со своего трона, услышав, что у Эѓуда есть к нему «слово Г-спода», среди его потомков появилась Рут, см. Назир 23б и Тосафот там). А потомки Невухаднецара были лишены такой возможности: ни у них самих, ни у их предков не нашлось достаточно заслуг. Даже напротив, мешали преступления их предка Невухаднецара. По этой причине они не получили помощи Свыше и не реализовали свою благую мысль – принять еврейство.

В любом случае, из слов Раши следует не так, как считал Маѓарша. Раши написал, что Всевышний хотел «излечить» самого Невухаднецара. То есть принятие еврейства потомками человека, по его мнению, является исправлением души для того человека, даже если он сам был злодеем. (Мы еще напишем об этом далее, в комментарии к Коѓэлет 9:5, в главке «Тот, кто работал в канун субботы, будет есть в субботу, и сын приносит заслуги своему отцу».)

-3-

Маѓараль (в «Хидушей агадот» к Санѓедрин там) объяснил, как от больших злодеев могли произойти праведные потомки: Всевышний снял с этих злодеев силу скверны, и в них обнаружилась сила добра. Он пишет: «Мы уже объяснили в сочинении 'А-нецах', что сила Санхерива происходила от высшей силы, только склоняло ее в сторону скверны. И так же, как врач снимает дурное, оставляя только хорошее, так и Святой Благословенный убрал дурное из силы Санхерива, так что оно исчезло, и осталось только хорошее. Так же Он поступил с Невузараданом, хотя тот разрушил Храм: дурное из его силы было убрано, и благодаря хорошему, что осталось, он смог исправиться и принять гиюр. То же случилось и с Нааманом, который стал *гер тошав*. Подобно этому и Аман: невозможно, чтобы его сила не имела в себе высшей силы, и когда была снята окалина, осталось чистое серебро. Но от злодея Невухаднецара ничего хорошего не произошло, не было ему излечения».

Странно, что он говорит это, в частности, об Амани, у которого действительно были потомки, «преподававшие Тору в Бней Браке». Ведь Аман был сам из потомков Амалека, который есть абсолютное зло и о котором сказано¹⁰⁵: «Сотри память об Амалеке из-под небес». Как возможно, чтобы из его потомков вышли знатоки Торы?

¹⁰⁵ Дварим 25:19.

Мой друг рав Элиягу Фельдман предложил такое объяснение: наверняка и в Амалеке есть искра добра, потому что ни одно создание не может быть создано и существовать без того, чтобы в нем не было частицы добра, дающего жизнь. Только это добро скрыто, и это дает возможность существованию заповеди стереть память об Амалеке. Но остается возможность, что добро, сохранившись внутри, проявится через несколько поколений, и мы видим, что так и произошло: потомки Амана преподавали Тору в Бней Браке.

[См., что написал «Ор а-хаим» к недельной главе «Балак»¹⁰⁶: «На основании более ранних сочинений знатоков тайн Торы, нет никакой скверны в мире, в которой не было бы искры святости – частицы ее естества, дающей ей жизнь. Я уже говорил об этом подробно в нескольких местах, и в недельной главе 'Шлах' к стиху 'Ведь они – пища наша...' (14:9)»].

Но здесь уместно вспомнить, что заповедь стереть память об Амалеке действует и в наши дни. См. в «Сефер а-хинух», заповедь 604: «На самом деле, и на каждом отдельном еврее-мужчине лежит обязанность убить их и стереть с лица земли, если есть на это силы, в любом месте, в любое время, если только найдет кого-либо из их потомков. Тот, кто нарушил эту заповедь – ему представилась возможность убить кого-то из потомков Амалека, а он этого не сделал – не выполнил это веление Торы». Если так, то как такое возможно, что потомкам Амана дали преподавать Тору в Бней Браке? См. в «Мешех хохма» («Ки теце»), который пишет на основании замечаний Виленского Гаона к Сифри, что нет обязанности уничтожать каждого отдельного амалекитянина. Согласно этому мнению, вопроса нет. Но «Хинух» считает, что такая обязанность есть, и остается вопрос: как им дали преподавать Тору?

В принципе, весь вопрос заключается в том, принимают ли прозелитов из племени Амалека. Если принимают, то все понятно: обязанность стереть память об Амалеке не распространяется на его потомков, ставших праведными прозелитами. Однако в Мехилте (к концу «Бэшалах») сказано, что не принимают прозелитов из племени Амалека. И вопрос возвращается: как они могли преподавать Тору в Бней Браке?

Можно предположить, что сказанное здесь «из потомков Амана...» (буквально написано: «сыновья сыновей Амана») не имеет в виду, что это были потомки именно по мужской линии. Возможно, это были потомки дочери Амана, а принадлежность к племени передается по отцу, так что эти потомки просто не были амалекитянами, чтобы их нужно было уничтожить. В любом случае, мы видим, что даже потомство Амана получило исправление, хотя и по линии дочери. Еще можно заметить, что наши мудрецы знали предание, согласно которому кто-то из потомков Амана преподавал Тору в Бней Браке, но не знали, кто это был; и есть вероятность, что даже сами эти потомки Амана не знали, от кого они происходят, а только в общем было известно, что кто-то из знатоков Торы – потомок Амана.

¹⁰⁶ Бемидбар 23:10.

Однако я нашел, что, хотя наши мудрецы в Талмуде не назвали конкретного человека, который был потомком Амана и преподавал Тору в Бней Браке, в некоторых книгах его имя названо (такая версия есть в «Эйн Яаков» к Гитин 57б, и так же написано в «Седер а-дорот» и в «Асара маамарот», ч. 5, гл. 10). Это был рав Шмуэль бар Шилат.

Если так, то остается признать справедливым только наше первое предположение, что он происходил от Амалека по женской линии, и благодаря этому его можно было оставить в живых. А вариант, согласно которому евреи просто не знали, кто это, неверен.

Нужно подумать, почему исправление Амана, согласно этому преданию, пришло именно через этого человека – рава Шмуэля бар Шилата. Наши мудрецы сказали в Бава батра 8б, что рав Шмуэль бар Шилат был меламедом (обучал мальчиков Торе), и исполнял эту работу исключительно достойно, так что о нем, в частности, говорит Писание¹⁰⁷: «...и умножающие заслуги общества [будут светить], как звезды, на веки веков».

И напротив, мы находим, что злодей Аман «воевал» в особенности против изучения Торы еврейскими детьми. В «Эстер раба» (8:7) сказано, что, когда Мордехай узнал о погроме, который готовит Аман, он собрал мальчиков, изучающих Тору, объявил им пост, одел во власяницу и усадил на пепел, и они в плаче и молитвах продолжали учить Тору. Далее (9:4) написано: «После того, как [Аман] сделал виселицу, он пошел к Мордехая и нашел его в доме учения, а перед ним сидели дети во власянице и учили Тору, молясь и плача. [Аман] сосчитал их и нашел 22 тысячи детей. Он набросил на них железные цепи и приставил к ним стражей, и сказал: завтра я сперва убью этих детей, а потом повешу Мордехая!»

Мы видим, что Аман причинил вред детям, изучающим Тору, и собирался убить их первыми. Поэтому, когда ему пришло исправление в виде потомка, преподававшего Тору в Бней Браке, этим потомком стал именно человек, посвятивший жизнь детям, изучающим Тору – рав Шмуэль бар Шилат.

קוים לך אל ניבנה העיר הגדולה...

«Встань и иди в Нинве, великий город...» (1:2).

Нужно понять, почему именно в Нинве был послан пророк, чтобы привести к раскаянию жителей этого города. Мы не находим, чтобы в каждый город, согрешивший перед Б-гом, посылали пророка.

Это обсуждает Ибн Эзра: «О Нинве сказано, что это был 'большой город у Б-га' (далее, 3:3), то есть когда-то его жители были богобоязненны... 'У Б-га' означает, что в прежние времена они боялись Б-га, и только сейчас, в дни пророка Йоны, начали поступать дурно. И если бы не эта прежняя верность Б-гу, Он не послал бы им Своего пророка. И действительно, мы видим, что они полностью раскаялись, как никто другой, и мы не

¹⁰⁷ Даниэль 12:3.

находим, чтобы было написано, чтобы они разбили жертвенники Ваалу или разрубили изваяния; из этого понятно, что они не были идолопоклонниками». Его мнение понятно.

Но сразу возникает другой вопрос: какая заслуга настолько выделила этот народ, что они издревле были богобоязненны и не поклонялись идолам? Возможно, они унаследовали это от своего предка Ашура. Написано¹⁰⁸: «Из той страны вышел Ашур и построил Нинве, Реховот Ир и Калах. И Ресен между Нинве и Калахом, это [тот самый] большой город». Раши пишет: «Из той страны – **когда Ашур увидел, что его сыновья слушаются Нимрода и восстают против Всевышнего, участвуя в постройке Вавилонской башни, он от них ушел.** Тот самый большой город – это Нинве, о котором сказано¹⁰⁹: 'А Нинве был большим городом у Б-га'». Видим, что Ашур был богобоязнен и не хотел восставать против Б-га, поэтому ушел и построил новые города. Этим он удостоился потомков, которые также были богобоязненны. Они сохраняли верность Б-гу до дней Йоны, когда начали грешить, после чего Всевышний послал к ним Йону, чтобы вернуть их на правильный путь.

Однако это объяснение подходит только к комментарию Раши. Рамбан там комментирует по-другому: он считает, что речь идет про самого Нимрода, упомянутого в предыдущих стихах. Можно понять стих и так, что Нимрод из построенных ранее городов вышел в земли Ашура, потомка Шема, и там сам Нимрод построил Нинве. Если прав Рамбан, то требуется другое объяснение тому, что Йона был послан именно в Нинве.

Можно объяснить и так: жители Нинве были дурны и грешны особенно сильно, больше, чем другие народы. Они были потомками злодея Нимрода, который устроил во всем мире восстание против Б-га. Из-за этого Г-сподь, по великой милости Своей, чтобы не уничтожить этот город совершенно за его грехи, послал Йону пробудить в его жителях раскаяние, по тому принципу, который мы подробно осветили в предыдущей статье к этому стиху.

Можно еще добавить, что в этом было освящение Б-га в глазах других народов. Если даже потомки такого злодея, как Нимрод, раскаиваются, это несет надежду и урок всем другим народам, что раскаяние возможно.

קום לך אל נינוה העיר הגדולה וקרא עליה כי עלתה רעתם לפניה.

«Встань и иди в Нинве, великий город, и воззови о нем, потому что увидел Я злодейство их» (1:2).

А-Мабит в книге «Бейт Элоким»¹¹⁰ написал: «Уже сказали наши мудрецы¹¹¹, что Йона пытался бежать, чтобы не стать причиной обвинения еврейского народа: он знал, что другие народы раскаиваются с легкостью, поэтому, когда ему было велено воззвать к Нинве из-за их грехов, бежал. **Он видел, что, хотя они очень грешны, так что их грехи сами 'поднялись перед Б-гом', благословен Он, и не было даже необходимости в том, чтобы Г-сподь расследовал их дела, а**

¹⁰⁸ Берешит 10:11-12.

¹⁰⁹ Йона 3:3.

¹¹⁰ «Шаар а-тшува», гл. 13.

¹¹¹ «Танхума» к недельной главе «Ваикра».

они сами предстали перед Ним в виде воплей притесняемых... – со всем этим Он, милостивый и милосердный, долготерпеливый и прочее, простит их, когда они раскаются...»

Он объясняет выражение «увидел Я злодейство их» (буквально: «поднялось злодейство их передо Мной»), как будто злодейство было так велико, что его не нужно было даже расследовать: вопли притесняемых сами о нем свидетельствовали. Однако в рассказе Торы о Сдоме написано не так¹¹²: «И сказал Г-сподь: 'Вопль Сдома и Аморы велик, и грехи их очень тяжелы. Спустишь-ка и посмотрю: если действительно они [поступали так], как [свидетельствует] этот вопль – уничтожение им [положено]; а если нет, то пожалею их'». О «спущушь-ка и посмотрю» Раши пишет: «Это урок судьям, чтобы не выносили решение по делу о смертной казни, кроме как на основании четких доказательств... Другое понимание слова 'спущушь' – доберушь до мотивов их поступков». Мы видим разницу между грехами Сдома и грехами Нинве. Грехи Нинве «поднялись» к Б-гу, так что их не нужно было даже расследовать. А грехи Сдома требовали, чтобы Всевышний «спустился» их расследовать. В чем же была между ними разница?

Может быть, в Сдоме Всевышний «спустился» потому, что был намерен присудить их к гибели, и поэтому должен был вести суд по всем правилам: разобраться в мотивах их действий и так далее, как положено вести судопроизводство в деле о смертной казни. А жителям Нинве Он был намерен, наоборот, явить милосердие, спасти их от наказания и привести к раскаянию. Он не хотел их уничтожать. В этом случае не было необходимости «спускаться» и вести расследование их злодейств, наоборот, нужно было искать у них заслуги.

יָקָם יוֹנָה לְבַרְחַ תְּרַשֵׁשׁ מִלְפָּנֵי יְהוָה וַיֵּרֶד יָפוֹ וַיִּמְצָא אֶת־נִינְוָה בְּאֶרֶץ תְּרַשֵׁישׁ וַיִּתֵּן שֹׁכְרָהּ וַיֵּרֶד בָּהּ לְבוֹא עִמָּהּ
תְּרַשֵׁשׁ מִלְפָּנֵי יְהוָה.

«И поднялся Йона, чтобы бежать в Таршиш от Г-спода, и спустился в Яффо, и нашел корабль, идущий в Таршиш, и заплатил за него, и отошел в море на нем, чтобы углыть с ними в Таршиш от Г-спода» (1:3).

«В пятый день Йона бежал от Б-га»

-1-

Вот как написано в «Ялкупт Шимони» (Йона, п. 550): «Учил рабби Элиэзер: в пятый день воды Египта превратились в кровь. В тот же день наши отцы вышли из Египта. В тот же день остановились воды Иордана перед Ковчегом Г-спода. В тот же день царь Хизкиягу закупорил источники воды [за пределами Иерусалима, чтобы помешать ассирийцам осаждать город]. **В пятый день Йона бежал от Б-га**». Нужно понять, что мидраш хочет этим сказать. Что это за пятый день? И что общего между перечисленными событиями, что все они произошли в пятый день?

Маген Авраам в своем комментарии [к «Ялкупт Шимони»] «Зайт раанан» объясняет, что имеется в виду пятый день недели (четверг). Он пишет: «Видимо, он (автор «Ялкупт») считал,

¹¹² Берешит 18:20-21.

что поскольку в пятый день недели были созданы все морские существа, перечисленные чудеса, которые связаны с водой, должны были произойти в этот день». Это все еще требует объяснения: какая связь между тем, что в этот день были созданы морские существа, и чудесами, связанными с водой? Если уж искать связь, то логичнее – со вторым днем творения, когда были выделены сами «нижние воды» (моря, источники и проч.), а не с пятым днем, когда были созданы морские существа.

И действительно, см. в «Перушей агадот» Рашбы (издания «Мосад а-рав Кук», к Таанит 27б) обсуждение идеи, согласно которой шесть дней творения – «основа и пример для всего, что произойдет в мире после них. Каждый день действует на все поколения подобно тому действию, которое произведено в этот день в первые семь дней». В частности, он пишет: «И об этом сказано здесь, что благочестивые люди постились во второй день недели, чтобы не случилось дурного с теми, кто вышел в море, потому что именно во второй день недели, когда были разделены воды, больше вероятности, что случится что-нибудь, связанное с водой». То есть, все, что связано с водой, нужно относить в основном ко второму дню, а не к пятому.

-2-

Все станет ясно, если мы посмотрим, что написано в «Пиркей де-рабби Элиэзер» (гл. 9) – в источнике слов «Ялкута». Там сказано так: «Рабби Элиэзер говорит: не только воде [Б-г] сказал, чтобы она воскишела [живыми существами], но и народам мира, которые уподоблены воде, как сказано¹¹³: 'И гул народов подобен гулу огромной массы воды рокочущей'. И так же, как в тот день воскишели воды, так в будущем размножатся и народы мира, и будут воевать друг с другом на уничтожение. Как сказано¹¹⁴: 'И бились народ с народом и город с городом, потому что Б-г наказывал их всякими бедствиями'».

Радаль там (п. 12) объяснил это на основании написанного Рамбаном в комментарии к Берешит (2:3), что все случившееся в шесть дней творения намекает на события, которые произойдут в шесть тысячелетий существования мира. О пятом дне Рамбан написал: «В пятый день [творения] воды воскишели живыми существами, и птицы стали летать над землей. Это намекает на пятое тысячелетие, которое началось через 172 года после разрушения [Второго] Храма. В эту эпоху народы правят миром. 'И сделаешь человека подобным рыбе морской, подобным пресмыкающимся, над [числом] которых нет власти. Всех их можно будет удить удочкой, отлавливать силками, собирать сетями...'¹¹⁵, и нет ищущих Б-га». И Радаль объясняет, что Рамбан здесь имеет в виду сказанное в «Пиркей де-рабби Элиэзер», что человек уподобится морским рыбам и народы будут воевать друг с другом, как рыбы, в пятое тысячелетие.

Из сказанного в «Пиркей де-рабби Элиэзер» и у Рамбана можно понять, что сила пятого дня – в активном размножении живых существ, которые воюют друг с другом. И так же, как

¹¹³ Ишайя 17:12.

¹¹⁴ Диврей а-ямим II, 15:6.

¹¹⁵ Хавакук 1:14-15.

на пятый день творения природе была дана сила размножить в воде рыб, поедающих друг друга, в пятом тысячелетии размножились народы идолопоклонников и стали воевать друг с другом.

-3-

Исходя из этого, можно понять, чем отличается второй день творения от пятого. Во второй день творения изменения касались только самой воды в ее обычном состоянии, то есть природа воды и ее состав остались теми же: это была вода, а не что-то другое. А на пятый день возникли силы, которые используют воду как источник своего развития, действующие в воде. Таково бурное размножение рыб.

Поэтому именно для пятого дня характерны чудеса, использующие силы, скрытые в воде. А именно, все, что перечисляет «Ялкупт». Например, превращение воды в кровь в Египте произошло на пятый день, потому что в этот день вода имела потенциал произвести что-то новое. Также имеет к этому отношение остановка вод Иордана.

В таком же духе Рададь объясняет там (10:1), почему Йона бежал именно в четверг. Это связано с чудом, которое с ним произошло: его проглотила рыба, созданная именно в этот день творения. Все произошло в один день: он бежал, в тот же день его бросили в море и его проглотила рыба. Это чудо «использовало» силы, созданные в пятый день творения – производить нечто из воды.

-4-

Осталось объяснить, какая связь между пятым днем и исходом из Египта. Рададь (9:28) приводит от имени рабейну Хананеля (его цитирует рабейну Бехайе, комментируя конец недельной главы «Тецаве», 29:40) объяснение, каким образом «псалом дня» (который произносят каждый день в конце утренней молитвы) относится к данному дню. Так, в пятый день произносят псалом 81: «Для солирующего на инструменте *gittit*, псалом Асафа. Воспойте Г-спода, мощь нашу, воздайте хвалу Б-гу Яакова...» В это псалме есть такая строка: «Я – Г-сподь, Б-г твой, Который вывел тебя из Египта...» Рабейну Хананель объясняет: фараон сравнивается с нильским крокодилом (см. у Йехезкеля, 29:3: «...большой крокодил»), а в этот день, как написано в Торе, были сотворены крокодилы¹¹⁶: «И создал Б-г больших крокодилов». Поэтому именно в этот день еврейский народ вышел из-под власти фараона, о котором сказано: «Фараон, царь Египта, большой крокодил, лежащий в Ниле своем».

Теперь всё понятно. Фараон возник из той же силы «бурного размножения», характерной для пятого дня. Египтяне – один из идолопоклоннических народов, который на определенном этапе размножился и стал воевать со своим окружением. А символом Египта стал фараон, названный «большим крокодилом». Поэтому и пал он в пятый день,

¹¹⁶ Берешит 1:21.

когда еврейский народ вышел из-под его власти. Сила «большого крокодила» была сломлена в тот день, когда были сотворены крокодилы.

וַיִּקָּם יוֹנָה לְבָרַח תַּרְשִׁישׁ...

«И поднялся Йона, чтобы бежать в Таршиш...» (1:3)

Раши пишет: «Таршиш – это море, и оно находится за пределами Земли Израиля. **Йона сказал: убега-кая в море**, ведь за пределами Земли Израиля нет Шхины». Видимо, его источник – перевод Йонатана, где сказано: «И поднялся Йона, **чтобы бежать в море**». Из их слов можно понять, что Йона имел намерение бежать именно в само море, потому что считал, что там нет Шхины и он не сможет получить там пророчество.

Но тут возникает вопрос: какой корабль отплывает просто в море? Ведь наверняка пассажиры корабля имеют некую цель на суше и желают попасть в пункт своего назначения, а не остаться посреди моря. Также см. в «Ялкупт Шимони», п. 550: «Сказали ему: мы плывем к морским островам, в Таршиш». Из этого можно понять, что Таршиш – не само море, а острова.

Может быть, острова подходили Йоне так же, как само море. Он хотел бежать в море, и когда услышал, что корабль отплывает к островам, обрадовался, потому что острова – это не совсем суша, они со всех сторон окружены водой, и Шхина там не покоится. Однако Ибн Эзра считает, что Таршиш – это название места [на суше]. Он написал: «Гаон сказал, что Таршиш – это Тарсус, а рабби Мевасер говорит, что это город Тунис в Африке».

וַיִּקָּם יוֹנָה לְבָרַח תַּרְשִׁישָׁה מִלְפָּנֵי יְהוָה וַיֵּרֵד יָפוֹ...

«И поднялся Йона, чтобы бежать в Таршиш от Г-спода, и спустился в Яффо...» (1:3)

Согласно *пшату*, Йона спустился в порт из Иерусалима, где получил пророчество с велением пойти в Нинве, как мы привели выше из трактата «Сукка» Иерусалимского Талмуда, где сказано, что он получил пророчество во время праздника *бейт а-шоэва*. А от Иерусалима к Яффо, действительно, идет спуск.

Но можно объяснить и путем *драша*, на основании сказанного в Сота 10а. Там задали вопрос к стиху о Шимшоне: «И спустился Шимшон в Тимну»¹¹⁷, в то время как о Йеѓуде было сказано¹¹⁸: «Вот твой свекор поднимается в Тимну». Почему про один и тот же населенный пункт в одном месте сказано, что к нему спускаются, а в другом месте – что к нему поднимаются? Рабби Элазар объясняет: «Шимшон совершил там грех, поэтому о нем сказано 'спустился'. А Йеѓуда там духовно возвысился, поэтому о нем сказано 'поднимается'». Так можно объяснить и здесь: поскольку Йона бежал от Всевышнего, это был «спуск», и поэтому написано: «...спустился в Яффо».

¹¹⁷ Шофтим 14:1.

¹¹⁸ Берешит 38:13.

וַיִּקַּם יוֹנָה לִבְרֹחַ תַּרְשִׁישׁ מִלִּפְנֵי יְהוָה וַיֵּרֶד יָפוֹ וַיִּמְצָא אֶנְיָה בֶּן־תַּרְשִׁישׁ וַיִּתֵּן שְׂכָרָה וַיֵּרֶד בָּהּ לְבוֹא עִמָּהּ
תַּרְשִׁישׁ מִלִּפְנֵי יְהוָה.

«И поднялся Йона, чтобы бежать в Таршиш от Г-спода, и спустился в Яффо, и нашел корабль, идущий в Таршиш, и заплатил за него, и отошел в море на нем, чтобы углыть с ними в Таршиш от Г-спода» (1:3).

«Теперь я знаю, что путь передо мной открыт»

-1-

Нужно отметить, что в этом стихе, на первый взгляд, есть излишнее повторение: трижды упоминается слово «Таршиш». «Бежать в Таршиш», «идущий в Таршиш», «углыть в Таршиш». Нужно понять, зачем стих повторяет это слово.

Это объясняют подробности данного события, описанные в «Ялкут Шимони» здесь: «Спустился в Яффо и не нашел корабля, чтобы углыть туда. Но был корабль на расстоянии двух дней от Яффо. Что сделал Святой Благословенный? Наслал на него штормовой ветер и вернул его в Яффо. Увидел это Йона и очень обрадовался, подумав: теперь я знаю, что путь передо мной открыт! Сказал им (морякам): я плыву с вами! Они ответили: мы плывем к морским островам, в Таршиш. Он сказал: и все же [я плыву с вами]. И так обрадовался, что заплатил авансом, как сказано: '...и заплатил'. И отплыл с ними».

На это намекает наш стих, в котором слово «Таршиш» упоминается трижды. Первый раз – потому что Йона хотел бежать в Таршиш от Всевышнего. Второй раз – потому что он не нашел корабля, пока Всевышний не вернул к нему корабль, который уже отплыл в Таршиш. И третий раз – потому что Йона нанял этот корабль, и они снова направились в Таршиш.

-2-

Объясним этот мидраш более подробно. Мидраш говорит, что Йона обрадовался, сказав: «Путь передо мной открыт». То есть он решил, что Всевышний с ним согласился. Даже послал штормовой ветер, чтобы у него был корабль, на котором можно бежать. Это очевидно доказывает, что Йона воспринял данный знак как согласие Свыше с его аргументом о легкости, с которой народы мира раскаиваются, на основании чего ему не следует исполнять поручение и идти в Нинве: тот факт, что жители Нинве раскаются, будет дополнительным упреком еврейскому народу, который не раскаялся (это объяснение приводит здесь Раши, и мы упоминали его слова выше). Он получил подтверждение своей мысли, что Святой Благословенный, в Своей любви к Израилю, согласился с его бегством, и даже послал ему знак, что такова Его истинная воля. Поэтому Йона очень обрадовался: обрадовался тому, что «угадал» Высшую волю.

Увы, истина заключалась не в этом. Просто сработал закон: «Человека ведут той дорогой, которой он хочет идти». Йона хотел бежать в Таршиш, и ему открыли путь. И только когда он уже был в море, Всевышний «напомнил» ему о поручении, подняв бурю, и события стали развиваться так, что в итоге исполнилась воля Б-га.

Позже я нашел, что об этом сказано у рабейну Бехайе (в книге «Кад а-кемах», «Кипурим» 1): «То, что Йона не хотел идти по поручению Всевышнего, имело под собой благие намерения, он поступил так ради Небес. Он был очень скромно и искренне считал, что, если Моше-рабейну, которому Всевышний сказал: 'А сейчас давай пошлю тебя к фараону'¹¹⁹, стал отказываться и просить (4:13): 'Пошли, пожалуйста, того, кого, кого обычно посылаешь', и сказал (3:11): 'Кто я такой, чтобы идти к фараону?' – тем более он, Йона, должен отказаться. Он думал так: Моше был послан вывести из Египта евреев-праведников, и тем не менее отказывался; а я, посланный упрекать злодеев, не должен ли тем более отказаться? Выйду-ка из страны, где покоится Шхина и где легко получить пророчество, чтобы не получать больше это пророчество и не быть обязанным исполнять это поручение».

Из его слов тоже выходит, что для Йоны была очевидна угодность его поступка Всевышнему и необходимость отказаться от поручения и бежать. Поэтому, когда отплывший корабль чудесным образом вернулся в Яффо, он сказал: «Путь передо мной открыт!»

Далее рабейну Бехайе останавливается на том, почему Йона не молился о прекращении бури: «Йона не молился до того момента, [как его проглотила рыба], хотя и видел, что буря бушует все больше, потому что не хотел молиться, пока не примет по воле Б-га страдания в этом мире за грехи, совершенные по ошибке. Он знал и был уверен, что Г-сподь, благословен Он, не накажет его смертью, а совершит с ним чудеса и знамения; поэтому задержал свою молитву, пока не попал в чрево рыбы».

Видимо, он имеет в виду, как и в сказанном выше, что Йона поступил так, как поступил, из благих намерений, и не пошел в Нинве, чтобы не навредить Израилю. Поэтому он был уверен, что Всевышний его спасет, и только пошлет страдания, которыми искупится его ошибка – отказ идти в Нинве. И не молился, чтобы принять эти страдания.

Однако у наших мудрецов мы находим об этом другое мнение. Вот что сказано в Мехилте¹²⁰: «Рабби Натан говорит: Йона ушел для того, чтобы погибнуть в море, как сказано (здесь 12): 'И сказал им: поднимите меня и бросьте в море'. Также ты найдешь, что наши праотцы и пророки жертвовали собой ради Израиля. О Моше что сказано?.. О Давиде что сказано?.. Мы видим, что везде можно найти [примеры того, как] праотцы и пророки были готовы отдать душу за Израиль».

Рабби Натан объясняет, что Йона был готов пожертвовать жизнью, чтобы не усугубить приговор Израиля. Он осознанно выбрал смерть. Согласно этому мнению также понятно,

¹¹⁹ Шмот 3:10.

¹²⁰ «Масехта де-Писха», гл. 1.

почему он не молился: он желал погибнуть. И см. еще, что мы напишем об этом в комментарии к стиху 12.

-5-

Кроме этого, рабейну Бехайе пишет: «Возникает вопрос: если его намерения были правильны, то почему он был наказан – брошен в море? Нужно сказать, что он был наказан не за это свое намерение, а за то, что не предупредил жителей Нинве, злодеев – чего требовал от него Всевышний. Ведь праведники и пророки обязаны, согласно Торе, предупреждать злодеев, как было сказано Йехезкелю¹²¹: 'Если Я сказал злодею: умрешь ты, а ты его не предупредил и не говорил ему, что дурны его пути... он, злодей, за грехи свои умрет, а кровь его с тебя взыщу. А если ты предупреждал злодея, но он не оставил свое злодейство и свои дурные пути – он за грехи свои умрет, а ты свою душу спас'. Из-за того, что Йона отказался предупредить злодеев, он заслужил наказание...»

Сравним с этим слова комментария «Ор а-хаим» к Ваикра 19:17, к стиху «Упрекай товарища своего, и не понесешь за него грех»: «Об этом сказали наши мудрецы¹²²: за грехи поколения наказывают его духовных руководителей... При этом Писание выражает опасение, что близкие Б-гу ощутят из-за этого некое отчуждение к этому действию Всевышнего, подумав, что им не гарантирована жизнь и спокойствие, даже если будут очень стараться быть праведными. Об этом было здесь слово Г-спода праведникам Его: 'Не ненавидь брата в сердце своем', где под 'братом' подразумевается Святой Благословенный, причем нужно понимать, что не каждому еврею Всевышний как 'брат', а только самым близким и верным Ему, таким, как рабби Акива и его товарищи. Им Он велит не отдалять свое сердце от Г-спода, потому что именно отдаление называется здесь 'ненавистью'. А если ты спросишь: так что же ответить моему сердцу, у которого нет уверенности в том, что я буду жить и пребывать в спокойствии – об этом Писание говорит: 'Упрекай товарища своего, и не понесешь за него грех'. **Ведь вот почему сказано, что праведник получает наказание за грехи общества: если упрекал их – он спасается в обоих случаях, и в случае их раскаяния (тогда не за что наказывать) и в случае продолжения грешного поведения (тогда он отделил себя и не будет наказан с ними).** Эта тайна была раскрыта через Его рабов-пророков, как сказано¹²³: 'Если ты предупредил злодея, чтобы отошел от своего дурного поведения, а он не отказался от этого поведения – он за грех свой умрет, а ты свою душу спас'».

Еще рабейну Бехайе пишет об этом в другом месте той же книги (в разделе «Парнаса»): «В некоторых случаях [праведнику посылают страдания], чтобы избавить от них людей его поколения: Святой Благословенный испытывает его бедностью, нищетой и болезнями, чтобы показать его благочестие – как он служит Ему, в то время как его современники не страдают... А бывает, что [праведник получает это в качестве наказания] **за то, что не ревнует за Б-га и не пытается исправить своих современников**».

¹²¹ Йехезкель 3:18-19.

¹²² Шабат 33б.

¹²³ Йехезкель 33:9.

«И поднялся Йона, чтобы бежать в Таршиш...» (1:3)

Раши пишет: «Почему Йона не хотел идти в Нинве? Он подумал: идолопоклонники с легкостью раскаиваются, и, если я скажу им и они раскаются – получится, что я возвел обвинение на Израиль, который не слушается пророков».

А в «Ялкут Шимони» здесь сказано¹²⁴: «Почему он бежал? Потому что первый раз его послали [пророчествовать о] возвращении городов Израиля, и это пророчество сбылось, как сказано¹²⁵: 'Он вернул границы Израиля...' Второй раз его послали [пророчествовать об] Иерусалиме, что он будет разрушен, но жители Иерусалима раскаялись, и Святой Благословенный по милости Своей отменил приговор и не разрушил город. После этого его (Йону) стали называть лжепророком. Третий раз его послали в Нинве, [пророчествовать] о его разрушении. Йона рассудил...» После этих слов наших мудрецов очень странно звучит мысль, что Йона боялся раскаянием Нинве причинить вред Израилю, как написал Раши. Ведь и евреи, когда пророк их предупредил, раскаялись, причем сам же Йона и был этим пророком!

Можно сказать так: хотя, действительно, жители Иерусалима раскаялись, когда Йона предупредил их о возмездии, этого можно было ожидать только от жителей Иерусалима и Иудеи. Йона же опасался за население Израильского (Северного) царства, которое не собиралось раскаиваться, и было очевидно, что на него падет гнев Б-га. Так и случилось: они были изгнаны со своих земель задолго до жителей Иудеи.

«И поднялся Йона, чтобы бежать в Таршиш...» (1:3)

Йона из Царфа (Царфата), которого оживил Элиягу

-1-

Раши пишет: «Почему Йона не хотел идти в Нинве? Он подумал: идолопоклонники с легкостью раскаиваются, и, если я скажу им и они раскаются – получится, что я возвел обвинение на Израиль, который не слушается пророков».

Выше мы привели из Иерусалимского Талмуда, что Йона был сыном царфатянки, которого оживил пророк Элиягу. В описании этого события в книге «Мелахим I» (17:18) сказано: «И сказала она Элиягу: 'Что тебе нужно от меня, человек Б-жий? Ты пришел ко мне, чтобы напомнить о моих грехах и умертвить моего сына?'» Раши написал: «Напомнить о моих грехах – пока тебя не было здесь, мои поступки сравнивали [на Небесах] с поступками жителей моего города, и я была достойна чуда. Но с тех пор, как ты здесь, моя праведность

¹²⁴ П. 550, источник – Танхума к Ваикра, п. 8.

¹²⁵ Мелахим II, 14:25.

ничего не стоит, она незаметна. И так же сказано о Лоте¹²⁶: 'А я не смогу спастись в горах' – рядом с Авраамом, ведь мои заслуги не будут заметны рядом с ним».

Интересно видеть здесь, как ход мыслей Йоны, опасаящегося обвинить Израиль тем, что жители Нинве поведут себя лучше, похож на ход мыслей его матери, опасаящейся обвинения Свыше из-за сравнения с праведностью Элиягу.

-2-

Раз уж мы вспомнили историю с Элиягу и царфатиянкой, матерью пророка Йоны, рассмотрим ее подробнее. Из сказанного Раши можно понять, что эта женщина считала Элиягу праведником по сравнению с собой. Однако из «Ялкута» так не следует. Там написано¹²⁷: «Сказала ему женщина: 'Ты пришел ко мне ради плотской связи, напомнил о моих грехах, и умер мой сын. Забери то, что ты принес, и верни мне сына!' Встал Элиягу, благословен он, и начал молиться Б-гу, и сказал: 'Владыка мира! Мало страданий я перенес, так еще эта женщина, в горе по своему сыну, обвиняет меня в том, чего не было! Верни душу этого ребенка в тело его, и пусть узнают, что есть воскрешение мертвых!' И молитва его была принята, как сказано: 'И согласился Г-сподь исполнить просьбу Элиягу...!»

То, что женщина говорит здесь про Элиягу, очень странно. «Ты пришел ко мне ради плотской связи и напомнил о моих грехах». Как она могла так сказать? Даже с учетом того, что она была в горе по своему сыну, как правильно заметил Элиягу, и из-за этого говорила вещи, которых не было, – все же нужно понять, что она имела в виду. (См. объяснение в книге «Зайт раанан», которое все еще оставляет вопросы.)

Попробуем объяснить. Действительно, возникает вопрос: как Элиягу мог жить с ней в одном доме? Ведь еще бейт-дин времен царя Давида ввел запрет на *ихуд* (уединение с чужой женщиной), как сказано в Авода зара 36б. И даже при том, что Элиягу получил специальное пророчество с временным указанием (*ораат шаа*) пойти к ней, как написано там (стих 9): «Встань, иди в Царфат Цидонский и поселись там; вот, велел Я там одной женщине, вдове, кормить тебя» – это само по себе нуждается в объяснении: зачем Всевышний дал пророку такое странное поручение – поселиться в доме женщины?

Видимо, дело в том, что Элиягу отличается от других людей. Ведь мы находим, что он поднялся на небо «на огненной колеснице и огненных конях»¹²⁸, а это значит, что он полностью победил свое дурное начало и привел свою душу к совершенству. Духовный уровень Элиягу подробно описывает рабейну Бехайе¹²⁹: «Четвертый – это тот, кто старается выполнить как можно больше заповедей и не прилагает никаких усилий для нужд тела, как будто у него вообще нет тела; его сердце и его мысли – со Святым Благословенным. Такой человек удостоивается своей нынешней жизни навечно, смерть над ним не властна. **Но вернется он к Б-гу стелом и душой, как Ханох и Элиягу, которые ушли из нашего мира стелом и душой**». То

¹²⁶ Берешит 19:19.

¹²⁷ К Мелахим I, п. 209.

¹²⁸ Мелахим II, 2:11.

¹²⁹ К Ваикра 18:5.

есть Элиягу очистил свое тело до такой степени, что дурное начало было над ним не властно. Такой человек может не опасаться жить в одном доме с чужой женщиной, это не приведет ни к каким дурным последствиям.

Так можно объяснить сказанное в «Ялкупт Шимони»¹³⁰: «Мы находим, что Моше и Элиягу равны друг другу во всем. Моше пророк, и Элиягу пророк. Моше назван 'человек Б-жий', и Элиягу назван 'человек Б-жий'. Моше поднялся наверх, и Элиягу поднялся наверх... Моше получил пропитание через женщину, как сказано: 'Позовите его, и пусть поест хлеба'¹³¹, и Элиягу получил пропитание через царфатянку, как сказано: 'Принеси-ка мне хлеба'¹³²». Можем добавить к этому, что Всевышний специально послал им обоим пропитание через женщину, чтобы показать людям их праведность: близкий контакт этих Б-жьих людей с женщиной не привел ни к чему дурному.

-3-

Теперь мы можем объяснить слова женщины, у которой гостил Элиягу, сказанные ею в порыве горя от смерти сына. Когда Элиягу пришел и захотел у нее поселиться, она сразу это приняла, не опасаясь поселить в своем доме такого праведного человека, хотя к тому времени уже действовал запрет мудрецов уединяться с чужим мужчиной. Видимо, она сочла, что на такого большого праведника ограничительные постановления не распространяются, потому что ему нет в этом необходимости.

Все это она считала верным, пока действовало пророчество Элиягу: «Кувшин муки не пустел и масла в плошке не становилось меньше, по слову Г-спода, Который сказал это через Элиягу». Но как только случилось несчастье и умер ее сын, она решила, что получила наказание Свыше за свое поведение. От горя она подумала, что, возможно, преувеличила праведность Элиягу, а на самом деле это не Б-г сказал ему жить у нее, и она ошиблась, позволив ему поселиться у себя и тем самым поставив его перед испытанием, которого он может не выдержать, и она будет в этом виновна.

Это она и выразила своими словами: «Ты пришел ко мне ради плотской связи и напомнил о моих грехах». Выразила ему свое возмущение тем, что он якобы пришел ее соблазнить, выдавая себя за пророка. Поэтому Элиягу молился за нее, чтобы Всевышний ее простил и оживил ее сына, ведь она так подумала только от сильного горя. И действительно, когда ребенок ожил, она сразу сказала: «Теперь я знаю, что человек Б-жий ты, и слово Г-спода в устах твоих истинно».

(Наши мудрецы говорят, что такое явление действительно существовало: лжепророки соблазняли женщин и даже помогали в этом друг другу. См. в «Мидраш Танхума» к «Ваикра», п. 6, что Ахав бен Колия и Цидкия бен Маасия были друг другу сводниками: «Это Ахав бен Колия и Цидкия бен Маасия, которые грешили в Иерусалиме. И мало им было

¹³⁰ К Мелахим I, п. 209.

¹³¹ Шмот 2:20.

¹³² Мелахим I, 17:11.

этого, так и после изгнания в Вавилонию продолжили грешить. Что они делали? В Иерусалиме были лжепророками, и не оставили это занятие в Вавилонии, и помогали друг другу в грехах. Ахав бен Колия приходил к вельможам Вавилонии и говорил им: Всевышний послал меня сказать что-то твоей жене! Вельможа говорил ему: пожалуйста, можешь пройти к ней. Тот с ней уединялся и говорил ей: Всевышний хочет, чтобы от тебя произошли пророки! Ты должна совокупиться с Цидкией бен Маасией, и родишь от него пророков. Женщина его слушалась, посылала за Цидкией, тот приходил и имел с ней связь. А Цидкия точно так же сводничал для Ахава. Этим они и промышляли. Вот какие они были злодеи: для начала создали себе имя больших пророков. Например, встречала одного из них беременная женщина и говорила ему: если ты пророк, скажи мне, кого я рожу – девочку или мальчика? Он говорил: мальчика. Потом шел к ее соседкам и говорил: такая-то родит девочку. Если она рожала мальчика, то говорила: сбылись слова пророка! А если рожала девочку, то соседки ей говорили: он так нам и сказал, только не хотел тебя огорчать. Так они поступали, пока не пришли в гарем Невухаднецара, к его жене. Вошел Цидкия и сказал ей: Всевышний послал меня к тебе [сказать], чтобы ты совокупилась с Ахавом и родила от него пророков! Она ответила: не могу я ничего сделать без разрешения мужа. Пусть он придет, и скажем ему, ведь он в этом заинтересован! Рассказала она мужу, и Невухаднецар позвал их обоих. Сказал им: так вы говорили моей жене? Ответили: да, Всевышний хочет произвести от нее пророков. Он возразил: разве ваш Б-г не ненавидит разврат? Ведь когда Зимри погряз в разврате, 24 тысячи погибли из-за него! Но я не знаю, возможно, Он передумал, как вы говорите. Зато я знаю, как проверить, настоящие вы пророки или ложные. Я уже проверил таким образом Хананью, Мишаэля и Азарью: топил им печь в течение семи дней, они были в нее брошены и вышли живыми и невредимыми. А вам я буду топить печь только один день. Бросим вас туда и посмотрим: если спасетесь – станет понятно, что вы настоящие пророки, и сделаем все, что скажете. Они ответили ему: Хананья, Мишаэль и Азарья были втроем, а нас только двое, тогда как чудо совершается только для троих. Он спросил: есть ли здесь третий, подобный вам? Они ответили: Йеѓошуа-первосвященник! А сами при этом подумали, что в его заслугу они спасутся. Привели Йеѓошуа-первосвященника, бросили его вместе с ними в печь; они оба сгорели, а Йеѓошуа спасся. Об этом сказано: '...ведь это головня, спасенная из огня'¹³³.)

Теперь мы можем сравнить слова Раши и «Ялкута» и объединить их. Вначале, когда умер сын той женщины, она подумала, что причина этого – великая праведность Элияѓу, которая подчеркнула ее грехи, из-за чего она и получила наказание. Но потом из-за горя она допустила мысль, что, возможно, как раз наоборот, он не праведен и не является пророком, а пришел ее соблазнить.

וַיִּרְאוּ הַמַּלְחִים וַיִּזְעְקוּ אִישׁ אֶל אֱלֹהָיו וַיִּטְלוּ אֶת הַבָּלִים אֲשֶׁר בְּאֶזְבֵּיהֶם אֶל הַיָּם לְהִקָּל מֵעֲלֵיהֶם וַיּוֹנֶה יְרֵד אֶל יְרֵבְתִּי הַסֹּפֵינָה וַיִּשְׁכַּב וַיָּרָם.

¹³³ Захария 3:2.

«И испугались моряки, и возопили каждый к своему богу, и выбросили в море предметы, которые были на корабле, чтобы облегчить себе [спасение]; а Йона спустился в трюм судна, лег и заснул» (1:5).

Здесь Писание называет их «моряки», а в продолжении изменяет их определение и называет их «люди»: «И испугались эти люди страхом великим...» (10), «и стали грести эти люди...» (13), и так далее. Может быть, после того как они «испугались страхом великим», они поднялись на более высокий духовный уровень и стали достойны названия «человек» (*ish*), в иврите имеющего оттенок значения «важное лицо», «выдающаяся личность». Так и заканчивается первая глава (стих 16): «И испытали эти люди страх великий перед Г-сподом, и принесли жертвы Г-споду, и взяли на себя обеты». Раши объясняет, что они взяли на себя обет принять еврейство.

וַיִּקְרַב אֵלָיו רֵב הַחֵבֶל וַיֹּאמְרוּ לוֹ מַה לָּךְ נִדְדָם קוּם קְרָא אֶל אֱלֹהֶיךָ אוּלַי יִתְעַשֶׂת הָאֱלֹהִים לָנוּ וְלֹא נָאֻד.

«И подошел к нему капитан, и сказал ему: 'Что ты спишь? Встань, воззови к своему Б-гу! Может, Б-г передумает, и мы не погибнем'» (1:6).

Рабейну Бехайе в книге «Кад а-кемах» (Кипурим 1) подробно комментирует книгу Йоны. В частности, он пишет: «И устрашились моряки, и возопили каждый к своему богу», как поступают все, кто в море, когда начинается буря... А Йона не поступил так, а подумал, что это ему справедливое наказание, и верил, что Святой Благословенный его спасет, как Он спасает праведников, как сказано: 'Много бед у праведника...' ¹³⁴ (Издатель рав Х. Д. Шевель, благословенной памяти, указывает здесь, что источник рабейну Бехайе – книга «Игайон а-нефеш» рабби Авраама, сына рабби Хии а-Наси.) И Йона 'спустился внутрь корабля, лег и заснул' – это доказывает, что у него в мыслях не было дурного, потому что он лег и заснул, как человек, который спокоен и не боится. 'И подошел к нему капитан' – он был очень мудрым человеком. 'И сказал ему: что ты спишь?' Разве время сейчас спать? Ведь ты вместе с нами в этой большой буре. Почему ты спишь, как человек, который спокоен и не боится? Даже если ты уверен в своей праведности, ты обязан просить милосердия и молиться. Встань же и воззови к своему богу! Этот капитан объяснил, что если человек в этом мире испытывает страдания или его постигло несчастье, он может спастись из своей беды при помощи молитвы, как написано: 'Взывайте, и Г-сподь услышит...' ¹³⁵. Также, если человек взывает и молится из-за того, что его кто-то обманул или ограбил, Всевышний принимает его молитву. Об этом сказано: **'И когда он воззовет ко Мне, услышу Я, потому что милосерден Я...'**»

К его словам напрашиваются два замечания. Во-первых, в сказанном: «Даже если ты уверен в своей праведности, ты обязан просить милосердия и молиться» мы видим новую идею: даже если человек уверен, что Всевышний сделает для него чудо, все равно он должен молиться. А то, что на Красном море Моше сказал Израилю ¹³⁶: «Г-сподь будет воевать за вас, а вы молчите», из чего вроде бы следует, что вера их должна быть такой

¹³⁴ Тегилим 34:20. Продолжение: «...но из всех спасет его Г-сподь».

¹³⁵ Тегилим 34:18.

¹³⁶ Шмот 14:14.

сильной, что они не должны даже молиться – это было релевантно только для того момента, а во все времена человек должен молиться, даже если совершенно уверен в помощи Всевышнего.

(Об этом есть целый псалом, 13-й, в книге «Тегилим»: «До каких пор Ты будешь забывать меня надолго, до каких пор будешь скрывать от меня лицо Свое? До каких пор я буду искать выход, весь день с горем в сердце, до каких пор враг мой будет возвышаться надо мной? Взгляни, ответь мне, Г-сподь, Б-г мой, пусть посветлеет в глазах моих, чтобы не заснул я смертью. Чтобы не сказал мой враг: победил я его, чтобы не радовались притеснители падению моему. А я в милосердии Твоем уверен, возрадуется сердце мое спасению, дарованному Тобой! Воспою Г-споду, Который избавил меня!» Мы видим, что царь Давид горячо молится, хотя в конце он говорит: «А я в милосердии Твоем уверен». Казалось бы, если уверен, то зачем молиться? Но так нужно: с одной стороны, уповать на Б-га, а с другой стороны, изливать перед Ним свои мольбы.)

Второе замечание – о сказанном: «Также если человек взывает и молится из-за того, что его кто-то обманул или ограбил, Всевышний принимает его молитву». Сравним с комментарием Раши к Берешит, к стиху 16:5. «И сказала Сарай Авраму: гнев¹³⁷ мой на тебе, я дала свою рабыню тебе в объятия, а она увидела, что беременна, и стала пренебрегать мной. Да рассудит Г-сподь между мной и тобой!». Раши пишет: «Гнев мой на тебе – со мной совершена несправедливость (*хамас*), и на тебя Всевышний наложит наказание. Когда ты молился Б-гу: 'Что Ты мне дашь, если я отхожу бездетным?', ты молился только о себе, а должен был молиться о нас обоих, и тогда я излечилась бы от бездетности вместе с тобой». Получается, что из-за того, что праотец Авраам мог молиться за Сару, но не молился, он как будто совершил по отношению к ней несправедливость, «ограбил».

На основании этого можно понять, что капитан предъявил Йоне такую претензию: если он не будет за них молиться, то как будто ограбит их, и тогда, если корабль будет разбит, они возопят к Б-гу о совершенной с ними несправедливости, и Святой Благословенный услышит их вопль и накажет Йону, потому что на него как бы падет ответственность за то, что с ними случилось. По этой причине рабейну Бехайе приводит в подтверждение стих: «**И когда он воззовет ко Мне, услышу Я, потому что милосерден Я...**» Это стих из недельной главы «Мишпатим»¹³⁸: «Если возьмешь ты в залог платье товарища своего, верни ему до захода солнца. Ведь только им он может покрыть кожу свою, чем он накроется, когда ляжет [спать]? И когда он воззовет ко Мне, услышу Я, потому что милосерден Я...» Здесь к кредитору обращен упрек в случае, если он не вернул залог, и бедняк взывает об этом к Б-гу, хотя кредитор его не ограбил, а взял только то, что ему положено. Но мог бы вернуть вечером, а не вернул, чем вызвал вопль бедняка, и на кредитора падает обвинение в грабеже. В такой же ситуации оказался Йона. Он мог бы помолиться о них и спасти их своей молитвой, но не молился, и капитан представляет это так, как будто Йона их «ограбил». «**И когда он воззовет ко Мне, услышу Я, потому что милосерден Я...**»

¹³⁷ «Гнев» и «грабеж, бандитизм» на иврите – одно слово: *хамас*.

¹³⁸ Шмот 22:25-26.

...אוּלַי יִתְעַשֶׂת הָאֱלֹהִים לָנוּ וְלֹא נֵאָבֵד.

«Может, Б-г передумает, и мы не погибнем» (1:6).

Раши объясняет: «Передумает – это от слова 'мыслить'. Также: 'сознание его'¹³⁹, 'царь подумывал'¹⁴⁰». Объясним на основании комментария к стиху из Теѓилим (113:4) – «Возвышается над всеми народами Г-сподь, в небесах слава Его»: народы мира считают, что Всевышний настолько возвышается над всеми, что Ему «не по чести» лично контролировать происходящее в «нижних мирах». Поэтому моряки полагали, что корабль не спасется, ведь Б-гу «не до него». Но капитан от отчаяния все же попросил Йону помолиться, зная, что еврейский народ ближе всех к Б-гу, и этот народ Он удостоивает Своего внимания. Может быть, молитва еврея вызовет внимание («мысли») Б-га к этому кораблю, и благодаря этому они спасутся.

וַיִּקְרַב אֵלָיו רֵב הַחֵבֶל וַיֹּאמֶר לוֹ מַה לָּךְ נִדְּדָם קוּם קְרֵא אֶל אֱלֹהֶיךָ אוּלַי יִתְעַשֶׂת הָאֱלֹהִים לָנוּ וְלֹא נֵאָבֵד.

«И подошел к нему капитан, и сказал ему: 'Что ты спишь? Встань, воззови к своему Б-гу! Может, Б-г передумает, и мы не погибнем'» (1:6).

Есть обычай читать книгу Йоны перед молитвой *минха* в Йом Кипур, и этому есть много объяснений. Можно еще добавить, что, возможно, всю эту книгу читают ради одной фразы: **«Что ты спишь? Встань, воззови к своему Б-гу!»** Этот призыв должен почувствовать каждый еврей в Йом Кипур. Сам этот день призывает его встать и воззвать к своему Б-гу: может быть, уготованное ему наказание будет отменено и его грехи будут искуплены.

(Сравним со словами Рамбама в Законах раскаяния, 3:4: «Хотя Тора обязывает нас трубить в шофар в Рош а-шана, не объясняя смысла этой заповеди, в ней содержится намек: **проснитесь, проснитесь, спящие, очнитесь, дремлющие;** ищите среди своих поступков [грехи] и раскаивайтесь в них, и помните Создателя своего. Вы, забывшие истину в суете жизни, блуждающие весь год в суетном и пустом, в том, что не поможет и не спасет – загляните в ваши души, исправьте пути свои и поступки свои; пусть каждый из вас оставит дурной образ поведения и нехорошие мысли».)

Возможно также, что эту книгу читают ради стиха 2:10: «А я с благодарностью принесу Тебе жертвы, обеты свои исполню; спасение от Г-спода!» Это напоминание человеку исполнить свои обеты, чтобы ему было спасение и заслуга.

וַיֹּאמְרוּ אֵלָיו הַגִּידָה נָא לָנוּ בְּאִשֶׁר לָמִי הָרָעָה הַזֹּאת לָנוּ מֵהַמְּלַאכְתְּךָ וּמֵאֵין תְּבוּאָה מֵהָאָרֶץ וְיֵאֵר מִזֶּה עִם אֶתְּהָ.

«И сказали ему: 'Расскажи нам, пожалуйста, тот, из-за кого нам [послано] это бедствие: каково твоё занятие, откуда ты пришел, где твоя родина и из какого ты народа?'» (1:8)

Раши объясняет: «Каково твоё занятие – возможно, ты гречишь, занимаясь своим ремеслом». И у Радака написано: «Каково твоё занятие – за что тебе положено наказание,

¹³⁹ Теѓилим 146:4.

¹⁴⁰ Даниэль 6:4.

чем ты занимаешься? Может быть, ты обманываешь и грабишь людей, и за это тебе положена смерть».

Объясним, почему его спросили именно про обман и грабеж. Наши мудрецы сказали (в Шабат 31а), что первый вопрос, который задают человеку, когда он попадает на суд Небес после смерти – был ли он честен в торговых отношениях. Об этом также нужно спросить: почему именно эта тема занимает первое место? И еще мы находим высказывание мудрецов¹⁴¹: «Если мера [человека] полна грехов, то первым его обвиняет грабеж». Это тоже требует объяснения.

Можно сказать, что главной отличительной чертой человека является тот факт, что он не отнимает чужое. Тот, кто грабит и отнимает чужое, вообще не человек. Это понимали и моряки, которые находились там на корабле, и они пришли к выводу, что именно за этот грех прежде всего можно получить наказание. Поэтому и спросили: каково твое занятие? Не занимаешься ли ты обманом и грабежом, и за это тебе положена смерть? По той же причине за эти грехи в первую очередь спрашивают с человека в Будущем мире, и по той же причине грабеж «обвиняет первым» совершившего его, даже если у него есть и другие грехи.

Есть еще одна причина того, почему в первую очередь человека спрашивают, был ли он честен в торговых отношениях. Есть правило: «сила воздействующего проявляется в том, на кого воздействовали» (см. об этом респонсы «Минхат Ицхак», часть 6, п. 100). Имущество человека – это его сила. Благодаря имуществу человек может действовать и твердо стоять на ногах¹⁴². И если имущество, которое человек использует для всех своих нужд, добыто нечестным путем, то все результаты его деятельности оказываются испорчены, и во всех его поступках есть элемент греха грабежа.

וַיֹּאמְרוּ אֵלָיו הַגִּידָה נָא לָנוּ... וּמֵאֵין תָּבוֹא מָה אֶרְצָךָ וְאֵי מִזֶּה עַם אָתָּה.

«И сказали ему: 'Расскажи нам, пожалуйста... откуда ты пришел, где твоя родина и из какого ты народа?'» (1:8)

Раши: «Откуда ты пришел – может быть, к бедствию были приговорены жители твоей местности, даже когда ты там не находишься. Из какого ты народа – может быть, твой народ согрешил».

К стиху, в котором описывается возвращение из ополчения некоторых категорий воинов¹⁴³ – «И обратятся стражи к народу, сказав: тот, кто построил новый дом и еще не заселился в него, пусть уйдет и вернется в свой дом, чтобы не получилось, что он погибнет на войне, и другой заселится в его дом» – есть комментарий Виленского Гаона (он приведен в Пятикнижии Виленского Гаона): «Возникает вопрос: как можно рассчитывать, что те, кто вернутся из ополчения, останутся в живых, если им было суждено погибнуть?»

¹⁴¹ Ваикра раба 33:3.

¹⁴² Псахим 119а.

¹⁴³ Дварим 20:5.

Они погибнут даже в собственном доме! Также вызывает недоумение поведение праведников, которые бегут, когда над еврейским народом нависла опасность. А дело в том, что есть судьба общества и судьба индивида. И если некоему городу или некоему народу предначертано погибнуть, то вместе с ним погибнет и индивид, даже если сам по себе этот индивид не заслужил смерти. Как написано¹⁴⁴: '...и бывает погибший без суда'. Судьба общества доминирует над судьбой индивида. В такой ситуации полезно бежать: может быть, лично этот индивид не приговорен к смерти». Его слова выглядят противоречащими комментарию Раши: как могли моряки сказать Йоне, что, возможно, к бедствию были приговорены жители его местности, даже когда он там не находится? Ведь по словам Гаона в ситуации, когда наказанию подлежит общество, индивид может спастись, убежав.

Может быть, есть два варианта вынесения приговора обществу. Первый – приговор городу как месту проживания данного коллектива; в этом случае индивид может спастись, если покинет это место. А второй – приговор именно коллективу, включая каждого его члена, так что фактически это личный приговор каждому. В этом случае, даже если индивид бежит, это ему не помогает. Так можно объяснить и концовку стиха: «...и из какого ты народа?» Может, твой народ согрешил? Ведь иногда приговор выносится каждому из народа, и в этом случае бегство не помогает.

וַיֹּאמְרוּ אֵלָיו הַגִּידָה נָא לָנוּ... מֵהָ אֶרֶץ אֲיֵי מִזֶּה עִם אֶתָּה.

«И сказали ему: 'Расскажи нам, пожалуйста... где твоя родина и из какого ты народа?'» (1:8)

Возникает вопрос: зачем им было спрашивать у Йоны, из какой он страны и из какого народа? Ведь они знали, что он сел на корабль в Яффо, и наверняка по его одежде было понятно, что он еврей.

Может быть, когда он бежал, он имел намерение пробыть долгое время в Таршише, и поэтому оделся так, как одеваются там, чтобы не узнали, что он еврей, и не стали расспрашивать. Таким образом, моряки спросили о его народе из-за одежды: по ней не было понятно, что он еврей.

וַיֹּאמֶר אֵלֵיהֶם שְׂאוּנִי וְהִטִּילְנִי אֶל הַיָּם וַיִּשְׁתַּק הַיָּם מֵעֲלֵיכֶם כִּי יִדַע אֲנִי כִּי בְשָׁלִי הִסְעָר הַגָּדוֹל הַזֶּה עֲלֵיכֶם.

«И сказал им: 'Поднимите меня и бросьте в море, и утихнет море для вас, потому что я знаю, что из-за меня эта великая буря [настигла] вас'» (1:12).

Почему он сказал им бросить его в море? В Санѓедрин (89а) написано, что пророк, который не сообщает свое пророчество, заслуживает смерть от руки Небес. То есть Йона знал, что ему положена смерть, и ему казалось правильным, что его должны бросить в море, и там Всевышний его умертвит. Но если так, то нужно понять, почему Всевышний его все-таки спас? Ведь ему была положена смерть!

¹⁴⁴ Мишлей 13:23.

Похоже, что из этого можно выучить важное правило. Если человек совершает свой поступок во имя Небес, то, даже если он ошибается, Всевышний делает все возможное, чтобы спасти его и вернуть на правильный путь. И конечно, не убивает его. А мы уже привели выше (к стиху 1:3, «Теперь я знаю, что путь передо мной открыт») слова наших мудрецов и рабейну Бехае о том, что Йона был уверен в правильности своего поступка с точки зрения служения Б-гу: он должен был, по его мнению, отказаться от пророчества либо ради того, чтобы не возвести обвинение на Израиль, либо из скромности и чистоты сердца. В любом случае его намерения были чисты.

И вот что пишет в своих лекциях наш учитель Ор заруа (п. 8, приведено в «Шилтей а-гиборим» к Шабат, начало 2-го раздела): «'Потому что Ты зажжешь свечу мою, Г-сподь Б-г мой осветит тьму [вокруг] меня'¹⁴⁵ – это изучение Торы. Когда человек учит Тору во имя Небес, Святой Благословенный 'освещает ему тьму', так что ему не представляется случай согрешить и он не понимает изученное ошибочно. Поэтому в Писании сказано: '...и изучай его днем и ночью'¹⁴⁶ – слово 'изучай' имеет тот же корень, что и в слове 'исправление' (הגהה), потому что **когда Всевышний видит, что человек изучает Тору во имя Небес, даже если, не дай Б-г, он не имеет настоящей глубины познаний в Торе, Святой Благословенный исправляет его слова, чтобы не вышло из его уст указание, не соответствующее закону.** Изучение Торы важнее, чем исполнение заповедей, потому что заповедь защищает человека только в тот момент, когда он ее исполняет, а изучение Торы защищает даже тогда, когда человек им не занимается, и это благодаря тому, что изучение Торы способствует исполнению заповедей как нужно».

То же можно сказать и о любой заповеди. Когда человек выполняет ее во имя Небес, даже если он ошибается, Всевышний помогает ему и возвращает на правильный путь. Это мы видим и в истории с Йоной. Всевышний спас его и вернул на правильный путь.

וַיִּחַתְרוּ הָאֲנָשִׁים לְהָשִׁיב אֶל הַיָּבֵשֶׁת וְלֹא יָכְלוּ כִּי הָיִם הוֹלֵךְ וְסֵעַר עֲלֵיהֶם: וַיִּקְרָאוּ אֶל יְהוָה וַיֹּאמְרוּ אָנָּה יְהוָה אֵל נָא נִבְדָּה בְּנֶפֶשׁ הָאִישׁ הַזֶּה וְאֵל תִּתֵּן עָלֵינוּ דָם נִקְיָא כִּי אַתָּה יְהוָה כְּאֲשֶׁר חִפְצָתָ עֲשִׂיתָ.

«И стали грести эти люди, чтобы вернуться к суше, но не смогли, потому что море бушевало все сильнее. И воззвали они к Г-споду, и сказали: 'Пожалуйста, Г-сподь! Да не пропадем мы за душу этого человека, и не наказывай нас за пролитие невинной крови, потому что Ты, Г-сподь, сделал, как пожелал!'» (1:13-14)

Удивляет отношение моряков к Йоне. Эти идолопоклонники даже после того, как Йона признался им, что бежит от Б-га, и даже после того, как сказал им прямо: «Поднимите меня и бросьте в море, и море перестанет бушевать, потому что я знаю, что из-за меня настигла вас эта великая буря», все еще стараются его спасти, пытаются подгрести к суше, более того – молятся Всевышнему, чтобы они «не погибли за душу этого человека» и чтобы «не было на них невинной крови». Ведь как правило идолопоклонникам не нужно было слишком большого повода, чтобы убить человека, особенно если он не исповедовал их веру; а тут он еще подвергал их всех опасности и говорил им открытым текстом, чтобы его бросили в море. Что им мешало бросить его в море, чтобы оно утихло, и спокойно продолжать путь?

¹⁴⁵ Теѓилим 18:29.

¹⁴⁶ Йеѓошуа 1:8.

(Добавим еще, что в принципе у Йоны был по отношению к ним статус «преследователя» (*родэф*), так что, согласно Торе, они имели полное право убить его. «Шульхан арух» приводит пример¹⁴⁷: «Если есть опасение, что корабль разрушится от тяжести груза, и один из [находящихся на корабле] выбросил часть груза в море, чтобы облегчить корабль, то он не подлежит наказанию, потому что этот груз – как 'преследователь', который намерен их убить, и этот человек выполнил большую заповедь тем, что выбросил [груз] и спас их». А тот корабль, на котором плыл Йона, мог погибнуть не из-за тяжести груза, а из-за Йоны, который на нем находился; поэтому Йона имел статус «преследователя», и его разрешено было выбросить в море, чтобы спасти остальных. И тем не менее моряки молились: «Пожалуйста, Г-споди, да не пропадем мы за кровь этого человека».)

Может быть, с Йоной сбылось сказанное: «И увидят все народы земли, что Имя Г-спода начертано на тебе». Даже эти иноверцы видели, что это святой и праведный человек, и из-за этого были не в состоянии его убить, бросив в море. Поэтому молились и делали все возможное, чтобы его спасти.

Даже если, как мы предположили выше, он переоделся в иноверца, наверняка к нему относилось сказанное: «Мудрость человека осветит его лицо»¹⁴⁸. И когда он сказал: «Г-спода, Б-га Небес, я боюсь», и они увидели, что, действительно, Всевышний проявляет к нему «особое отношение» – ведь шторм наблюдался только вокруг их корабля, – они прониклись страхом и постарались поступить максимально хорошо с точки зрения Всевышнего.

Более верным представляется следующее объяснение. Хотя эти люди были идолопоклонниками, в отношениях между людьми они были праведны. И мы учим в мишне¹⁴⁹, что большинство моряков благочестивы. Раши объясняет: «Из-за того, что они все время в опасности, они более богобоязненны, чем погонщики верблюдов». Поэтому они и опасались убить невинного человека.

Еще можно предположить, что Провидение собрало вместе именно этих людей с четырех концов света для сопровождения Йоны, как мы находим в «Ялкупт Шимони» (п. 550): «Рабби Ханина говорит: представители всех семидесяти народов были на корабле, и у каждого в руке было его божество, которому они кланялись и говорили: пусть каждый воззовет к своему богу, и бог, который ответит и спасет – он и будет истинный Б-г. И взывали, и ничего не помогло...» И далее там написано: «Сразу Святой Благословенный сделал рыбе знак, и она изрыгнула Йону на 968 фарсангов на сушу; и увидели моряки все эти знамения и чудеса, которые совершил Святой Благословенный с Йоной, и выбросил каждый своего божка... И вернулись в Яффо, и поднялись в Иерусалим, и сделали обрезание, как сказано: 'И испугались эти люди страхом великим, и принесли жертвы...' –

¹⁴⁷ «Хошен мишпат» 380:4.

¹⁴⁸ Коѓэлет 8:1.

¹⁴⁹ Кидушин 82а.

не жертвы, а обрезание, которое сравнивается с принесением жертвы. И дали обеты – посвятили Б-гу Йоны своих жен и детей, и все свое имущество, и исполнили обеты. И о них сказано: 'и на праведных прозелитов...' ¹⁵⁰. Может быть, они удостоились всего этого именно благодаря тому, что отличались благочестием в отношениях между людьми. В заслугу этого Всевышний собрал их всех на одном корабле, чтобы приблизить к Себе, и показал им чудеса, чтобы они приняли иудаизм.

(Выше, комментируя стих 8, мы объяснили, что первый вопрос, который задают человеку, когда он попадает на суд Небес, – был ли он честен в торговых отношениях. И также если у человека много грехов, то в первую очередь его обвиняет грех грабежа. Это потому, что честность – отличительный признак человека, который необходим для нормальной жизни общества. См. там. Здесь же добавим, что честность способствует приближению человека к Творцу и желанию Творца приблизить его к Себе.)

וַיִּרְאוּ הָאֲנָשִׁים יְרָאָה גְדוֹלָה אֶת יְהוָה וַיִּחַבְּזוּ בָבַיְתָא לַיהוָה וַיִּדְרוּ נְדָרִים.

«И испугались эти люди Г-спода страхом великим, и принесли жертву Г-споду, и дали обеты» (1:16).

Этот стих рабейну Бехайе объясняет так ¹⁵¹: «Не имеется в виду, что они действительно принесли жертвы, ведь у них не было возможности это сделать, так как они были в море. А имеется в виду под этим 'жертвоприношением' подчинение дурного начала и смирение сердца, что является основой раскаяния, и об этом написано: 'Жертвы Б-гу – дух сломленный...' ¹⁵²

И см. у Радака здесь, что и ему показалось непонятным сказанное, что моряки принесли жертвы: «Как они могли принести жертвы, будучи в море?» Он объяснил по-другому: «Они не принесли жертвы на корабле, а слова стиха следует понимать в соответствии с арамейским переводом: обещали принести жертвы Г-споду». То есть взяли на себя обет принести жертвы, когда попадут на сушу. Похожим образом объяснил автор «Мецудат Давид»: «И принесли жертвы – имеется в виду взяли на себя обет принести жертвы Всевышнему в Храме».

Но это странно, ведь из стиха так не следует. Сначала написано: «и принесли жертвы», а потом – «и дали обеты». Из этого можно сделать вывод, что «принесение жертв» было не в форме обета, а в виде реального жертвоприношения.

Непонятно также, чем был вызван их вопрос. Мы видим, что в стихе слово «жертва» стоит в единственном числе, а слово «обеты» во множественном. Благодаря этому можно уточнить, что сперва они принесли одну жертву на корабле, а потом дали обеты принести дополнительные жертвы на суше. И в нескольких местах мы находим высказывания наших мудрецов, из которых можно понять, что нет проблемы принести жертву на корабле. См. в

¹⁵⁰ Из 13-го благословения молитвы *Амида*.

¹⁵¹ «Кад а-кемах», «Кипуриим» 1.

¹⁵² Тегилим 51:19.

мишне¹⁵³: «Не совершают *шхиту* [так, чтобы кровь пролилась] в моря, или в реки, или в посуду; но можно делать *шхиту* над лужей воды, а на корабле – над емкостью, [из которой кровь стечет в море]». Также находим в «Коѓэлет раба» историю (11:1): «О большом корабле, который вышел в открытое море. Подхватил его ветер и прибил к мели. Когда увидели [моряки], что они в беде, сказали: давайте объединимся в том, что с нами случилось! Если умрем – умрем все, если спасемся – спасемся все. Всевышний открыл им глаза, и они взяли одного ягненка и зажарили его, и повесили с западной стороны корабля. На запах от него пришел большой зверь и начал тащить корабль, пока не снял его с мели, и они поплыли. Когда они прибыли и вошли в Рим, они рассказали эту историю рабби Элизеру и рабби Йеѓошуа, и те прочитали о них стих: 'Пусти свой хлеб по воде...'» Если так, то почему не сказать по-простому, что они действительно зарезали и принесли жертву на корабле?

Тем более, что неевреи имеют право даже после освящения Храма сделать себе жертвенник в другом месте и приносить там жертвы. См. Звахим 116б.

А Раши объяснил так: «И дали обеты – приняли иудаизм». Похоже, по его мнению, после того, как они принесли там жертву Всевышнему, они дали обет принять еврейство.

וַיִּרְאוּ הָאֲנָשִׁים יְרָאָה גְדוֹלָה אֶת יְהוָה וַיִּחַבְּדוּ חֲבֵד לַיהוָה וַיִּדְרוּ נְדָרִים.

«И испугались эти люди Г-спода страхом великим, и принесли жертву Г-споду, и дали обеть» (1:16).

Царство Небес, Храм и династия Давида

-1-

Вот что написано в «Шиболей а-лекет» (157, его слова приведены в «Бейт Йосеф» п. 188) от имени гаона рабби Биньямина: «Мы должны вспоминать царство Небес, династию Давида и Храм, потому что наши учителя, благословенной памяти¹⁵⁴, сказали: в день, когда разделилось царство дома Давида, еврейский народ отрекся от Всевышнего, от Храма и от династии Давида. И мы не будем избавлены, пока не раскаемся и не захотим всего этого. **И в молитве мы всё это вспоминаем: '...Опора и Крепость для праведников'** (13-е благословение) – это царство Небес, '**... строящий Иерусалим'** – это Храм, '**...вращивающий рог спасения'** – это династия Давида».

Начало слов «Шиболей а-лекет» – это цитата из сказанного нашими мудрецами, как приводит и Радак, комментируя стих 3:5 из Ѓошеа: «После этого вернутся сыны Израиля и станут искать Г-спода, Б-га их, и Давида, царя их, и будут бояться Г-спода и блага Его¹⁵⁵ в конце дней». Радак пишет: «Рабби Шимон бен Йохай говорит: тремя пренебрегли евреи во времена Рехавама – царством Небес, династией Давида и Храмом, как сказано: 'Зачем нам Давид...'¹⁵⁶ – буквально, '...в свои шатры, Израиль!' – нужно читать не 'шатры' (*оалеха*), а 'Б-

¹⁵³ Хулин 41а.

¹⁵⁴ «Мидраш Шмуэль», гл. 13.

¹⁵⁵ *Пишат* (простой смысл): будут бояться потерять благо. *Драш* (толкование): благо – это Храм, вызывающий трепет.

¹⁵⁶ Мелахим I, 12:16. Далее отрывки из того же стиха.

г' (Эло-эха), '...смотри [сам] дом свой, Давид' – это Храм. Сказал рабби Шимон бен Манасия: не покажут признаков избавления сыновьям Израиля, пока они не раскаются и не захотят всё это. Как сказано: 'После этого вернуться сыны Израиля и станут искать Г-спода...' – царство Небес, '...и Давида, царя их...' – буквально, '...и будут бояться Г-спода и блага Его' – это Храм, как сказано: '...эту хорошую гору и Леванон'¹⁵⁷». Но в конце цитаты «Шиболей а-лекет» приводит, что эти три темы мы упоминаем в молитве, что вызывает вопрос: какая связь между благословением «Опора и Крепость для праведников» и царством Небес?

Попробуем объяснить. Вот как написано в отрывке о первинках плодов¹⁵⁸: «И приди к коэну, который будет в те дни, и скажи ему: говорю я сегодня Г-споду, Б-гу твоему, что пришел в страну, которую поклялся Г-сподь нашим отцам отдать нам». Мы видим здесь, что владелец первинки должен связать Всевышнего с коэном: «говорю я сегодня Г-споду, Б-гу твоему». Почему Б-г больше относится к коэну, чем к самому владельцу первинки? Можно понять так: коэн больше представляет Б-га, потому что все время занят служением Ему в любви и в страхе, и поэтому более пристало связывать Б-га с ним.

Возможно, по этой же причине любой праведник больше представляет Б-га, чем обычный человек. Вот что написано у Ишайи (4:5): «И сотворит Г-сподь на каждом предназначенном для этого месте на горе Цион и над всеми собравшимися к ней облако днем и дым, свечение огня пылающего ночью, ведь над каждым величием полог». Радак объясняет: «Вначале облако Славы покоилось только на Мишкане и на Храме. Но когда евреи вернутся из изгнания, облако Славы будет видно над домами мудрецов, великих праведников и благочестивых людей, и об этом сказано: 'на каждом предназначенном для этого месте на горе Цион'»

То есть, хотя сейчас, в изгнании, мы не удостоиваемся видеть Славу Шхины, когда удостоимся – убедимся, что она больше связана именно с праведниками, «покрывает их пологом», каждого в соответствии с его уровнем. Тогда станет явным царство Б-га, и мы увидим своими глазами сияние Шхины на праведниках. Получается, что благословение о праведниках, действительно, говорит о царстве Б-га, которое они как бы представляют и которое проявится на них в будущем.

Это становится понятным из сказанного в «Пиркей де-рабби Элиэзер» (конец гл. 10, мы приводили это выше во вступлении): «**Увидели моряки все знамения и великие чудеса, которые совершил Святой Благословенный с Иной**, и сразу встали и выбросили в море каждый своего божка, как сказано (далее, 2:9): 'Те, кто держатся за суету бесплодную, позор свой бросят', вернулись в Яффо, поднялись в Иерусалим и обрезали свою крайнюю плоть, как сказано (здесь 1:16): 'И прониклись эти люди великим страхом перед Г-сподом, и принесли жертву Г-споду'. Как они могли принести жертву, если не принимают жертву от иноверцев? (См. комментарий Радаля, где он пишет, что слово, обозначающее здесь жертву, обычно указывает на жертву *шлaмим*, тогда как иноверцы могут приносить только жертвы

¹⁵⁷ Дварим 3:25.

¹⁵⁸ Дварим 26:3.

всесожжения.) Но имеется в виду кровь завета, которая называется здесь 'жертвой'. И поклялись они привести своих жен и всех домочадцев к вере в Б-га Йоны, и исполнили клятву. **О них сказано: 'праведные прозелиты'**».

Видим, что эти неевреи, бывшие на корабле и увидевшие Славу Б-га, пришли к страху перед Б-гом и принятию Его царства, как свидетельствует о них стих. Они удостоились звания «праведных прозелитов». А это – одна из категорий людей, которые перечисляются в 13-м благословении, где Всевышний назван «Опора и Крепость для праведников». На этих праведниках раскрывается царство Небес.

Почему каждая категория праведников названа там отдельно – «праведники», «благочестивые», «старцы народа твоего» и так далее? Потому что Слава Его является на каждой из этих категорий по-разному, в соответствии с их служением и уровнем познаний в Торе. (См. комментарий «Ор а-хаим» к Бемидбар 24:2, к стиху «И поднял Билам свои глаза, и увидел Израиль, расположившийся по коленам его, и нашел на него дух Б-га»: «Имеется в виду, что он увидел два их достоинства: первое – что каждое колено располагается отдельно, второе... что Шхина покоится на каждом колене отдельно... **потому что у каждого колена есть свой уровень**: либо благодаря заслугам, которых у одного больше, чем у другого, либо благодаря численности...»)

-2-

После того, как я все это написал, стоя на молитве, я заметил, что есть отдельное благословение о царстве Б-га, которое предшествует благословию о праведниках. В благословении «Верни судей наших» мы просим прямым текстом: «И воцарись над нами вскорости Ты, Г-сподь, и только Ты, в милости и милосердии». Если так, то возникает вопрос: после того как мы просим об этом открытым текстом в благословении о возвращении судей, почему «Шиболей а-лекет» ищет еще намек на это в благословении о праведниках? Я подумал: возможно, это переписал ошибившийся ученик, и это ошибка переписчика.

После молитвы волей Провидения мне в руки попал молитвенник автора «Шней лухот а-брит», и там я нашел подтверждение своим мыслям: там сказано, действительно, что просьба о возвращении царства Б-га – в благословении о судьях, а не в благословении о праведниках. Вот что пишет комментатор по поводу благословения о судьях: «И воцарись над нами Ты, Г-сподь, и только Ты – во время изгнания мы как будто под властью других, как написано¹⁵⁹: 'Владеют нами другие господа, а не Ты', и **мы просим, чтобы Ты открыл и сделал явным царство (власть) Небес над нами, и не скрывался за порабощением**. Это просьба о возвращении на трон династии Давида, и это нужды Небес. И так написано¹⁶⁰: 'Потом вернутся сыны Израиля и станут искать Г-спода, Б-га их...' – **одна из трех вещей, которыми пренебрегли**, и не будут избавлены, пока не станут их искать... Одиннадцатое [из «внутренних»] благословений – о восстановлении Иерусалима... И на это намек (там же): '...и будут бояться

¹⁵⁹ Ишайя 26:13.

¹⁶⁰ Гошеа 3:5.

Г-спода и блага Его в конце дней' – просьба о восстановлении Храма, второго, чем пренебрегли... Двенадцатое [из «внутренних»] благословений – об избавлении, восстановлении царства Давида и укреплении его... о чем там же сказано: '...и Давида, царя их'. Это третье, чем пренебрегли». Здесь все понятно.

-3-

Обратим внимание на слова автора «Шней лухот а-брит», сказанные о возвращении царства Небес: «Это просьба о возвращении на трон династии Давида, и **это нужды Небес**». Почему возвращение на трон династии Давида связывается с возвращением Шхины? Это намек на тему, которую мы обсуждали в комментарии к свитку Эйха (2:9, в главке «Не властны были враги над деяниями рук Давида»). Комментируя стих «Погрузились в землю врата ее», мы привели слова Раши: «Сказали наши мудрецы: они (врата) были сделаны Давидом, и поэтому враги не имели над ними власти». Источник этого – Талмуд (Сота 9а): «Толковал рав Хинна бар Папа: о чем сказано ¹⁶¹ 'Хвалитесь, праведники, Г-сподом, прямодушным пристало восхваление'? Не читай 'пристало восхваление' (*нава*), а читай 'обитель восхваления' (*навэ*) – это Моше и Давид, над деяниями рук которых не были властны их враги. Давид – как сказано: 'Погрузились в землю врата ее'. Моше – как сказал тот мудрец: когда был построен Первый Храм, был спрятан Шатер Откровения – его щиты, крюки, засовы, столбы и опоры». Мы там задали вопрос: если понимать стих из Эйха в прямом смысле, то имеются в виду ворота Храма. Но ведь не царь Давид построил Храм! Как же это называется «деянием его рук»?

Мы предложили решение на основании объяснения Раши к Сота там: «Давид, как сказано: 'Погрузились в землю врата ее' – а перед этим написано: 'Решил Г-сподь уничтожить [крепостную] стену дочери Циона', и именно о ней сказано: 'Погрузились в землю...'. **А крепость Цион, она же 'город Давида' – это его (Давида) дом**, как написано в книге Шмуэля (II, 5), и когда пришли враги в дни Цидкиягу, ворота этого дома погрузились в землю, в смысле – створки ворот, сделанные из меди или из золота, чтобы враги их не унесли; а детали из дерева враги с собой не забрали». Мы там уточнили, что, по мнению Раши, стих в Эйха говорит о воротах дома Давида. Благодаря тому, что Давид был праведником, Всевышний не дал врагам овладеть створами ворот его дома, и они погрузились в землю. И добавили, что дом царя Давида – это не частное имущество отдельного человека, а одно из проявлений присутствия Шхины в Иерусалиме. См. там, что мы написали.

И я нашел красивое объяснение этому у Абарбанеля (в комментарии к приведенному выше стиху из Гошеа). Вначале он приводит слова наших мудрецов (которые мы упоминали) о том, что еврейский народ не будет избавлен, пока не раскается в тройном предательстве: царства Небес, Храма и династии Давида, и не захочет все это вернуть. После этого он пишет: «Этим они указали на высшую тайну, из чудес Всезнающего, которая заключается в том, что **дом Давида стоял рядом и граничил с Домом Б-га, и царство его над Израилем**

¹⁶¹ Тегилим 33:1.

было непосредственно связано с царством Б-га над Его народом. По этой же причине Шломо строил вместе Храм и царский дворец. А о разрушении Иерусалима сказано¹⁶²: 'И сжег Дом Г-спода и дом царя'. И когда евреи отказались от власти над ними династии Давида в лице Рехавама, они тут же отказались и от власти Небес, сделав себе золотых тельцов. **А во времена Второго Храма так же, как не было власти царей из дома Давида, не было и Шхины в Храме.** В будущем же еврейский народ сам попросит 'Г-спода, Б-га их, и Давида, царя их'».

Итак, династия Давида тесно связана с Храмом, и все время, пока нет царя из дома Давида, нет Шхины. Возможно, на это намекает автор «Шней лухот а-брит» в своих словах: **«И мы просим, чтобы Ты открыл и сделал явным царство Небес над нами, и не скрывался за порабощением. Это просьба о возвращении на трон династии Давида, и это нужды Небес».** Теперь все понятно.

(Все еще требует объяснения вот что: если возвращение династии Давида – «нужды Небес», и это включено в просьбу о восстановлении царства Небес, почему автор «Шней лухот а-брит» считает, что о царстве Давида говорит благословение об избавлении – 12-е из «внутренних» благословений? Видимо, все-таки между этими понятиями следует разделять.)

-4-

Нам осталось объяснить, как связана просьба о восстановлении царства Небес с просьбой о возвращении судей, так что они помещены в одно благословение. Мы уже объясняли (см. подробно в главке «О прозелитах» нашего комментария к Шмот, в начале недельной главы «Итро»), что одна из главных задач еврейского царя – восстановление справедливости, как написано¹⁶³: «Царь [справедливым] судом утвердит землю». И см. у Рамбама¹⁶⁴: «Любая страна, которую он захватывает, принадлежит ему, и он дает своим рабам и воинам столько, сколько сочтет нужным... И во всем его действия должны быть во имя Небес, и все помыслы и цели его должны быть направлены на то, чтобы повысить авторитет Истинного Закона, наполнить мир справедливостью, сокрушить злодеев и сражаться за дело Всевышнего – **ведь изначально царя ставят именно для того, чтобы он защищал справедливость и воевал**, как сказано: 'И будет судить нас царь наш, и выходить во главе народа, и вести наши войны'¹⁶⁵». То есть справедливый суд – важная задача царской власти.

Поэтому, когда мы молимся о возвращении нам судей, как прежде, мы закономерно просим также, чтобы царство Небес владычествовало и судило в мире. И заканчиваем свою просьбу так: «И воцарись над нами вскорости Ты, Г-сподь, и только ты, в милости и милосердии...».

¹⁶² Мелахим II, 25:9.

¹⁶³ Мишлей 29:4.

¹⁶⁴ «Законы о царях и ведении войн» 4:10 в «Книге Судей».

¹⁶⁵ Шмуэль I, 8:20.

Есть еще много стихов в книге «Тегилим», указывающих на то, что в будущем Всевышний один будет судить весь мир, и в этом будет выражаться Его власть над миром. Например (96:10 и далее): «Скажите в народах: Г-сподь воцарился! Теперь утвердится мир и не пошатнется. Судить народы будет по справедливости... Перед Г-сподом, Который пришел, Который пришел судить землю, будет судить мир по справедливости и народы – истинно». И в продолжении (97:1 и далее): «Г-сподь воцарился, возвеселится земля! Возрадуются многие острова. Облако и туман вокруг Него, справедливость и суд – подножие трона Его». И в 98:9: «Перед Г-сподом, Который пришел судить землю, будет судить мир по справедливости и народы – праведно». И еще.

Все эти стихи мы произносим в молитве встречи Субботы (*кабалат шабат*). А ведь суббота – это как раз время, когда Всевышний воцаряется над миром. Поэтому и произносят эти стихи сразу, как только она наступает.

Теперь понятно также, почему это благословение – о судьях – отличается от всех остальных благословений молитвы *Амида*. Оно единственное, в концовке которого упоминается качество царства, характеризующее Всевышнего: «Царь, любящий справедливость и суд». Ни в каком другом благословении царство не упоминается: мы не говорим «Царь, наделяющий пониманием», «Царь, излечивающий больных народа Своего, Израиля» и так далее. Даже в тех благословениях, где царство упоминается в середине текста, например об излечении: «Потому что Б-г, Царь, врач надежный и милосердный Ты», или о воскрешении мертвых: «Царь умерщвляющий и воскрешающий», нет упоминания царства в концовке («печати») благословения. И то же в остальных. Это требует объяснения.

Причина, видимо, как раз в том, что сама суть царства в том, чтобы вершить суд. «Царь судом утвердит землю». И хотя, несомненно, все остальные качества Всевышнего тоже важны – то, что Он излечивает больных, воскрешает мертвых, дарует понимание, прощает и желает раскаяния, но суть Его царства видна в суде, и поэтому мы заканчиваем благословение о суде упоминанием царства: «Царь, любящий справедливость и суд». Позже я нашел, что нечто подобное пишет «Левуш»¹⁶⁶. Слава Б-гу, что я удостоился понять так же.

יְיָ יִמְנֶה יְהוָה דָּג לְבַלְעַ אֶת יוֹנָה וַיְהִי יוֹנָה בְּמֶעִי הִדָּג שְׁלֹשָׁה יָמִים וְשְׁלֹשָׁה לַיְלֹת.

«И предназначил Г-сподь большую рыбу, чтобы проглотила Йону, и пробыл Йона в чреве рыбы три дня и три ночи» (2:1).

В «Берешит раба» (91:7) к стиху¹⁶⁷ «И забрал их под стражу на три дня» написано: «Никогда Святой Благословенный не оставляет праведников в беде три дня, и так учили о Йосефе, о Йоне, о Мордехеае и о Давиде». А в «Эстер раба» (9:2) сказано так: «Никогда

¹⁶⁶ «Орах хаим», п. 118.

¹⁶⁷ Берешит 42:17.

еврейский народ не бывает в беде более трех дней». Там это описано более подробно, см. там.

Нужно отметить, что во всех других случаях, кроме истории с Йоной, имеется в виду – до трех дней, а на третий день уже наступало избавление. Например, об Аврааме написано¹⁶⁸: «На третий день поднял Авраам глаза...». И только о Йоне сказано: «три дня и три ночи». Он до самого конца отбыл тот срок страданий, который Всевышний посылает праведникам.

וַיִּתְפַּלֵּל יוֹנָה אֶל יְהוָה אֱלֹהָיו מִמֶּעִי הַדָּגָה.

«И взмолился Йона Г-споду, Б-гу своему, из чрева рыбы» (2:2).

Из этого стиха следует, что Йона не молился, пока не попал в чрево рыбы. На основании мидрашей можно объяснить это двояко.

Вот как сказано в «Пиркей де-рабби Элиэзер» (гл. 10): «'И предназначил Г-сподь большую рыбу, чтобы проглотила Йону'. Рабби Тарфон говорит: эта рыба была предназначена от сотворения мира, чтобы проглотить Йону... [Йона] вошел в ее пасть, как человек, который входит в большую синагогу, и стоял там. Два глаза этой рыбы, как окна из обсидиана, освещали Йоне [внутренности рыбы]...» Судя по всему, Йона почувствовал, как велика любовь Всевышнего к нему, ведь для него было совершено такое большое чудо. Может быть, поэтому он начал молиться именно тогда: он понял, что, несмотря на его бегство, любовь Всевышнего к нему по-прежнему велика. Г-сподь сохранил ему жизнь и поместил в чрево рыбы величиной с дом, так что он мог там молиться, а значит, Он ждет его раскаяния и молитвы. И см. объяснение Радаля там, что согласно этому мидрашу Йона молился стоя и в просторном месте, а глаза рыбы были подобны окнам синагоги.

Похожим образом объясняет рабейну Бехайе¹⁶⁹: «'И был Йона в чреве рыбы три дня и три ночи'. А после этого написано: 'И взмолился Йона Г-споду, Б-гу своему, из чрева рыбы'. До этого Йона не молился – пока не провел три дня в чреве рыбы, потому что все это время Всевышний на него гневался и он стыдился молиться, желая принять страдания по воле Творца, благословен Он. Но по прошествии этих трех дней, которые он провел в чреве рыбы, Йона стал молиться, потому что эти три дня соответствовали трем дням египетской тьмы. Как только они закончились, он стал молиться в чреве рыбы, потому что был уверен в спасении от Г-спода, подобно тому, как и в Египте еврейский народ получил спасение. **А еще можно сказать, что Йоне в чреве рыбы было очень светло, как светло днем, все те три дня, подобно тому, как евреям было светло во время египетской казни тьмой**, как сказано: 'А у всех сынов Израиля был свет в местах их проживания...!'» Из его слов также следует, что Йона почувствовал большую любовь Б-га, и от этого стал молиться.

Так можно объяснить и найденное мною в книге «Вера и упование» (автором которой считается Рамбан; гл. 15), что только четыре человека удостоились, чтобы с их именем было

¹⁶⁸ Берешит 22:4.

¹⁶⁹ «Кад а-кемах», «Кипуриим» 1.

связано Имя Б-га: трое праотцов («Б-г Авраама, Б-г Ицхака и Б-г Яакова») и царь Давид. Далее он пишет: «А сказанное в Писании: 'И взмолился Моше перед Г-сподом, Б-гом его' подразумевает только веру Моше в Б-га (то есть Он был для Моше Б-гом). И так же – 'И взмолился Йона Г-споду, Б-гу его', и все этому подобное подразумевает только веру, а не то, что Б-г связывает Себя с этим человеком так, чтобы сказать: 'Б-г Моше', 'Б-г Йоны'». Мы видим, что он отмечает особо сильную веру Йоны в Б-га, поэтому Имя Б-га связано с его молитвой. И это было после того, как Йона увидел, какие чудеса совершает Всевышний, чтобы спасти его и оставить в живых.

Однако Раши считает, что причиной молитвы Йоны было другое. Комментируя стих 2:1, он пишет: «Большую рыбу – это был самец, и [Йона в нем] стоял свободно и не собирался молиться. Сделал Святой Благословенный знак рыбе, и та изрыгнула Йону в рот самке, чрево которой было полно зародышами. Там ему было тесно, и он стал молиться, как сказано: '...из чрева рыбы'¹⁷⁰».

Этот мидраш более подробно пересказывает «Ялкут» здесь (п. 550): «Йона был в чреве рыбы три дня и три ночи, и не молился. Сказал Святой Благословенный: 'Я предоставил ему просторное место в чреве рыбы-самца, чтобы он не страдал, а он не молится! Уготовлю Я ему рыбу-самку, несущую в чреве 3650 миллионов маленьких рыб, чтобы он почувствовал страдания и начал молиться передо Мной!'. Это из-за того, что Святой Благословенный желает молитвы праведников. В это время уготовил ему Святой Благословенный беременную самку... Самец изрыгнул его, а самка проглотила, и он терпел большие страдания от тесноты и зловония, и сразу настроил сердце на молитву, как сказано: 'И взмолился Йона... из чрева рыбы'». На основании этого мидраша получается, что молитва Йоны была вызвана как раз страданиями и теснотой, когда он почувствовал, что не может их вынести.

На самом деле, между этими мидрашами нет противоречия. Понятно, что близость к Б-гу может проявиться как в удивительных чудесах и спасении, так и во тьме и страданиях, когда человек ощущает ее особенно сильно, чувствуя, что только Г-сподь, как любящий отец, может его спасти. Об этом пел Давид, осененный пророческим духом¹⁷¹: «Псалом Давида. Г-сподь – Пастырь мой, нет мне ни в чем недостачи. В полях зелени поместит меня, к водам отдохновения приведет. Успокоит душу мою, по ровным местам поведет меня, во имя Его. И если буду идти я долиной тьмы, не убоюсь зла, ведь Ты со мной. Наказания Твои и помощь Твоя – вот что утешит меня...»

אֲנִי בְקוֹל תוֹדָה אֶזְבְּחָה לְךָ אֱשֶׁר נִדְרֹתַי אֲשַׁלְמָה יְשׁוּעָתָה לַיהוָה.

«А с благодарностью принесу тебе жертвы, обеты свои исполню; спасение от Г-спода!» (2:10)

В «Пиркей де-рабби Элиэзер» (п. 10) мы находим молитву, произнесенную Йоной в чреве рыбы: «Остановилась рыба, и начал Йона молиться перед Всевышним, и сказал:

¹⁷⁰ Слово «рыба» стоит здесь в форме женского рода.

¹⁷¹ Тегилим 23:1 и далее.

'Владыка всех миров! ...Тебя называют 'умерщвляющий и оживляющий', и вот, душа моя на грани смерти. Оживи же меня!' И не получил ответа, пока не вышло из его уст следующее и исполню это в день избавления Израиля'. Как сказано: 'А я в благодарности принесу тебе жертву...' Сразу же Святой Благословенный дал знак, и [рыба] выбросила Йону на сушу, как сказано: 'И сказал Г-сподь рыбе, и [она] извергла Йону на сушу'...»

Здесь есть нечто новое. Исходя из простого смысла написанного, мы могли бы предположить, что Всевышний оставил Йону в живых только для того, чтобы тот все-таки исполнил свое поручение: выслушал еще раз веление идти в Нинве, отправился туда и своим предупреждением привел к раскаянию его жителей. Но в этом мидраше мы видим, что Йона не получил ответа на свою покаянную молитву, пока не пообещал поймать ливьятана в день избавления Израиля и приготовить его для праведников.

Возникает вопрос: какая между этими двумя вещами связь? Ведь похоже, что первое задание, которое получил Йона, имеет отношение ко второму заданию, полученному сейчас, которое нужно будет исполнить в будущем. Но непонятно, как они связаны, и почему Йона не получил ответа и не был спасен ради первого задания, пока не поклялся исполнить второе.

Добавим к этому то, что мы уже обсуждали в нашем комментарии к книге «Дварим» (23:23, в главке «Дают обет в час беды», п. 2): иногда Всевышний насылает бедствие на человека именно для того, чтобы тот дал обет. Перепишем здесь часть из того, что мы там сказали.

Тосафот (Хулин 2б, комментарий, начинающийся со слова «Аваль...») пишут: «А если ты спросишь: а как же сказанное: 'И дал Яаков обет'¹⁷²? А также: 'Обет, который я взял на себя, исполню'¹⁷³? Нужно сказать, что в час беды это разрешено. Как написано в Берешит раба: 'И дал Яаков обет, сказав' – сказав всем поколениям [своих потомков], чтобы давали обеты в час беды». Тосафот утверждают, что есть исключение из правила, запрещающего давать обеты: тому, кто дает обет в час беды, это разрешено. И нужно понять, почему. Почему все причины не давать обет, которые мы назвали выше, не относятся к человеку, который находится в беде?

С первой причиной понятно: человек, который дает обет только в час беды, не приучится давать обеты постоянно. А следовательно, и не начнет их нарушать. По поводу второй причины можно сказать, что, когда человек дает обет в час беды, он не думает о том, что он большой праведник, который обязательно выполнит сказанное: он лишь ощущает благодарность к Творцу за то, что избавил его от беды, и это чувство благодарности поможет ему не забыть про данный обет. Но третья причина, согласно которой обет сам по себе – грех, взятие на себя лишнего запрета, который не наложил на

¹⁷² Берешит 28:20.

¹⁷³ Йона 2:10.

нас Всевышний, – нуждается в объяснении. Почему в час беды можно добавлять к тому, что запретила Тора?

Может быть, сам факт, что Всевышний наслал на человека беду, говорит о том, что с него требуют большего, и это «требование» дает человеку знак – дать обет, укрепить себя в чем-то, доставить Всевышнему удовольствие своим поведением. Этим такой человек отличается от любого другого, которому запрещено добавлять к заповедям Торы. Подобное объяснение мы видим в комментарии Рамбана к отрывку из недельной главы «Хукат»¹⁷⁴: «И услышал ханааней, царь Арада, живущий в Негеве, что идет Израиль через Атарим, и напал на Израиль, и взял из него пленных. И дал Израиль обет Всевышнему, и сказал: 'Если отдашь Ты этот народ в мои руки – откажусь я от добычи в их городах'». Рамбан написал: «Согласно простому смыслу, ханаанеи никого из них не убили, только пленили нескольких людей, и когда Г-сподь отдал напавших в руки евреев, последние всех [пленных] вернули, никто не пропал. Писание упоминает это, чтобы сообщить, что евреи, видя, что ханаанеи побеждают, дали обет – отказаться от военных трофеев в честь Всевышнего, и Он их услышал. **И можно сказать еще, что Всевышний разгневался на это ханаанское племя, пришедшее издалека воевать с евреями, не боясь Б-га, и захотел, чтобы все, что с ним связано, было уничтожено; поэтому усилил их вначале, чтобы евреи дали обет уничтожить добычу в честь Всевышнего**». То есть он объясняет, что именно желание Всевышнего, чтобы евреи дали обет, стало причиной постигшей их беды (конец цитаты из комментария к «Дварим»).

Может быть, и здесь страдания были посланы Йоне только для того, чтобы он дал этот обет. И тогда снова нужно понять: почему первое поручение повлекло за собой обещание исполнить второе?

Похоже, это можно объяснить тем, о чем мы уже писали в начале книги, комментируя стих 1:1 (в главке «Кто был Йона бен Амитай, из какого колена и почему был так назван»). В Иерусалимском Талмуде доказали, что Йона был из колена Звулуна. А в благословении Моше, данном Звулуну¹⁷⁵, написано: «Народы к горе соберутся, там принесут праведные жертвы; ведь [Иссахар и Звулун] изобилием морским будут питаться и сокровищами, спрятанными в песке». Раши объяснил: «Благодаря торговле Звулуна купцы народов мира приезжают в его страну, он встречает их на границе, а они говорят: раз уж мы сюда приехали, сходим в Иерусалим и посмотрим, кому поклоняется этот народ и чем занимается. И они видят, что весь Израиль служит одному Б-гу и ест одну пищу, тогда как у других народов бог одного – не бог другого и пища одного – не пища другого. И они говорят: нет другого такого достойного народа! И принимают там иудаизм. Как сказано: '...там принесут праведные жертвы!'. То есть колону Звулуна Моше дал особенное благословение: благодаря тому, что они контактируют с представителями других народов, эти народы приближаются к иудаизму, совершают гиюр и приносят праведные жертвы. И

¹⁷⁴ Бемидбар 21:1-2.

¹⁷⁵ Дварим 33:19.

именно по этой причине в Нинве был послан пророк из колена Звулуна. См. там, как мы подробно объяснили это несколькими способами.

И как раз это произойдет в будущем, когда сбудется пророчество Миши (4:1 и далее): «И будет в конце дней: гора Дома Г-спода встанет во главе всех гор и возвысится над всеми вершинами, и устремятся к ней народы. И пойдут многие народы, и скажут: пойдёмте, поднимемся на гору Г-спода, к Дому Б-га Яакова, и пусть укажет нам пути Свои, и пойдём стезями Его, потому что из Циона выйдет Тора и слово Г-спода – из Иерусалима». И есть еще много пророчеств о том, как в конце дней народы земли признают царство Б-га над миром, и Ему «поклонится любое племя, [Его Именем] поклянется каждый язык».

Тогда и завершится полностью миссия Йоны. Все народы совершат раскаяние и станут праведниками, как жители Нинве. Восстановится царство Б-га на земле, праведники соберутся на радостную трапезу, и тогда Йона подаст им мясо ливьятана, и всем станет очевидно, как Слава Г-спода наполняет землю.

В той же главке мы упоминали, что Йона был тем самым сыном царфатянки, которого оживил Элиягу. И объяснили одним способом, почему Йона был продолжением Элиягу. См. там. Теперь можно добавить, что, если Элиягу будет первым провозвестником Избавления, как следует из пророчества Малахи в конце: «Вот, Я посылаю вам Элию-пророка перед наступлением дня Г-спода, великого и страшного. И вернет [ко Мне] сердце отцов с сыновьями, и сердце сыновей с отцами их», то Йона завершит этот процесс, будучи продолжением Элиягу, и приготовит трапезу для праведников в Будущем мире.

יְהוָה דָּבַר יְהוָה אֶל יוֹנָה שְׂבִיט לְאִמּוֹ.

«И было слово Г-спода к Йоне во второй раз» (3:1).

Второе пророчество Йоны – о Йероваме бен Йоаше

-1-

В Йевамот (98а) написано: «'И было слово Г-спода к Йоне во второй раз': второй раз Шхина говорила с ним, а третий раз не говорила. А как же сказано (о Йероваме бен Йоаше, в Мелахим II, 14:25): 'Он вернул границы Израиля от Лаво Хамат до Мертвого моря, по слову Всевышнего... которое Он сообщил через Своего раба, пророка Йону бен Амитаю'? Сказал Равина: это относится только к пророчеству о Нинве (Раши объясняет: то, что Всевышний говорил с Йоной только два раза, относится только к пророчеству о Нинве). Рав Нахман бар Ицхак сказал: выражение 'по слову Всевышнего, которое Он сообщил через Своего раба, пророка' нужно понимать так: городу Нинве бедствие обратилось во благо, и точно так же во времена Йеровама бен Йоаша бедствие обратилось для еврейского народа во благо».

Если следовать мнению рава Нахмана бар Ицхака, стих требует объяснения. Получается, что на самом деле Всевышний говорил с Йоной только два раза (не про Нинве, а всего), а то, что пророчество Йоны упоминается в Мелахим, призвано только провести параллель: так же, как жителям Нинве после раскаяния бедствие обратилось во благо, так

и еврейскому народу в дни Йеровама бедствие обратилось во благо. Нужно найти какую-то связь между этими событиями, ведь очевидно, что в истории еврейского народа было множество эпизодов, когда бедствие обратилось во благо, но никакое другое событие здесь не упоминается. Почему к истории с Нинве приравнивается именно это?

Также мнение Равины, согласно которому два раза Всевышний говорил с Йоной только о Нинве, а кроме этого было еще пророчество для Йеровама бен Йоаша о возвращении границ, требует осмысления. Какая связь между этими двумя событиями, что пророчество о них обоих было передано именно через Йону?

Выше мы приводили слова Мехилты¹⁷⁶, где сказано, что пророк Йона «защищал честь сына, но не честь Отца». Он бежал за пределы Земли Израиля, чтобы не навести обвинение на Израиль тем, что жители Нинве раскаются. И там сказано: «Что значит 'И было слово Г-спода к Йоне во второй раз'? Во второй раз было, а в третий раз не было». Можно сделать вывод, что Йона был наказан за свой поступок тем, что больше не получал пророчества. Почему он получил именно такое наказание?

-2-

Попробуем объяснить, разобравшись с тем эпизодом в книге Мелахим, где упоминается пророчество Йоны бен Амитаия. Приведем его: «В пятнадцатый год правления Амазии бен Йоаша, царя Иудеи, воцарился Йеровам бен Йоаш, царь Израиля, в Шомроне, [и царствовал] сорок один год. И делал дурное в глазах Г-спода, не отошел от всех грехов Йеровама бен Нэвата, который совратил Израиль. Он вернул границы Израиля от Лаво Хамат до Мертвого моря, по слову Г-спода, Б-га Израиля, которое Он сообщил через Своего раба, пророка Йону бен Амитаия из Гат Хефера. Потому что видел Г-сподь, что страдания Израиля очень горькие, и никаких запасов, никакого имущества у них не осталось, и некому помочь Израилю. И не намеревался Г-сподь стереть имя Израиля из-под небес, и [поэтому] избавил их руками Йеровама бен Йоаша».

Этот отрывок прокомментировал Рамак в «Томер Двора», гл. 1, подраздел «Не хранит гнев вечно». (Книга «Томер Двора» начинается с объяснения 13 качеств милосердия Всевышнего, описанных в конце пророчества Михи – 7:18 и далее: «Кто Б-г, как Ты, прощающий злодеяние и снисходящий к преступлению остаткам наследия Его. Не хранит гнев вечно, потому что милосерден Он. Снова смиростивится над нами, захватит злодеяния наши и бросит в пучины морские все их [еврейского народа] грехи. Дай истину Якову, милосердие Аврааму, о чем поклялся Ты нашим отцам с давних времен». Дальше мы еще к этому вернемся.) Рамак пишет: «Это другое качество: даже если человек продолжает грешить, Святой Благословенный не продолжает гневаться. А если и продолжает, то не навечно, а перестанет гневаться, даже если человек не раскается, как мы находим в дни Йеровама бен Йоаша (Мелахим II, 14:26), что Всевышний вернул (позволил отвоевать) границы Израиля, хотя евреи служили тельцам, и сжалился над ними, хотя они не

¹⁷⁶ Начало главы «Бо».

раскаялись. Тогда почему сжалился? Из-за этого качества: Он не хранит гнев вечно, а наоборот, ослабляет Свой гнев, и даже если люди все еще грешат, не наказывает, а ждет и жалеет: может быть, они еще раскаются? Об этом сказано¹⁷⁷: 'Не вечно будет ссориться, не навеки помнить зло'. Святой Благословенный ведет Себя с еврейским народом и мягко, и жестко, и все это во благо Израилю».

Это поможет нам объяснить позицию рава Нахмана бар Ицхака, который считает, что на самом деле Йона не пророчествовал об отвоевании границ, а его имя упоминается там потому, что ситуация в дни Йеровама бен Йоаша была подобна той, с которой было связано пророчество Йоны о Нинве. В то время гнев Всевышнего должен был поразить сыновей Израиля, потому что они не желали раскаиваться, но Всевышний повел Себя с ними по-доброму и явил милосердие, видя, как они несчастны, лишены всего, и никто им не помогает.

Это похоже на историю с Нинве. Там люди раскаялись, и Всевышний явил им милосердие и обратил бедствие в добро. Но с Израилем Он так поступил даже при том, что они не раскаялись. В этом проявилось качество «не хранит гнев вечно». Он повел Себя с ними так, как будто они раскаялись, и утихомирил Свой гнев, хотя грех никуда не исчез.

Скажем другими словами. Стих подчеркивает, что так же, как в истории с Нинве приговор обратился в добро посредством раскаяния, так и во времена Йеровама бен Йоаша суровый приговор, который был положен Израилю, обратился в добро не благодаря раскаянию, а только благодаря качеству Всевышнего «не хранит гнев вечно». В этом проявилась глубина милосердия Всевышнего к Своему народу Израилю.

-3-

А мнение Равины, что Йона все-таки пророчествовал от имени Б-га про возвращение границ, можно объяснить двояко. Сначала объясним, почему именно Йона был послан с этим пророчеством. Мы уже упоминали выше несколько раз, что миссия Йоны была связана с его принадлежностью к колону Звулуна, которому Моше определил роль – контактировать с народами мира и способствовать их приближению к иудаизму.

Сейчас добавим, что колону Звулуна была дана еще одна сила, которую мы видим в благословении праотца Яакова¹⁷⁸: «Звулун на берегу морей расположится, на берегу, подходящем для кораблей, и граница его – до Цидона». Йонатан перевел это так: «Звулун на берегу моря расположится, и он будет владеть областями и захватывать морские острова своими кораблями, и граница его дойдет до Цидона». То есть они имели силу захватывать другие земли и расширять границы Израиля. Поэтому именно Йона пророчествовал о том, что Израиль вернет свои границы от Лаво Хамат до Мертвого моря.

¹⁷⁷ Теѓилим 103:9.

¹⁷⁸ Берешит 49:13.

Может быть, обе эти силы колена Звулуна имеют общий корень: потенциал расширять область влияния Израиля – как территориально, захватывая земли, так и духовно, привлекая новые души к вере Израиля.

И см. в «Пиркей де-рабби Элиэзер» там, что история с Йеровамом предшествовала истории с Нинве. См. там, как объясняют порядок следования эпизодов. А мы можем сказать, что после того, как Йона получил пророчество о границах, которое сбылось, а еврейский народ все равно не раскаялся, Йона понял, что Всевышний гневается на Израиль. И когда после этого он получил пророчество о Нинве, ему было ясно, что если жители Нинве раскаются (а идолопоклонники имеют склонность быстро раскаиваться), это станет дополнительным упреком Израилю, и поэтому он решил скрыть это пророчество и бежать. За это он получил наказание: больше он не удостоивался пророчества. Похоже, это наказание по принципу «мера за меру»: раз он сам бежит от Шхины, чтобы она ему не открывалась – Шхина со своей стороны перестает ему являться (кроме повторного пророчества о Нинве, которое было необходимо для завершения миссии).

-4-

И см. в «Хидушей Радаль» (к «Пиркей де рабби Элиэзер» там, п. 7), что, возможно, эпизод с Йеровамом был все-таки после истории с Нинве. Если это так, то можно объяснить по-другому. Всевышний сказал Йоне после истории с Нинве: ты воображал, что, если жители Нинве раскаются, Я буду больше гневаться на Израиль и не пожелаю его спасти. Это ошибка: даже при том, что они упорствуют в своих грехах, Мое качество – «не хранит гнев вечно», и Я пожалею их, хотя они не раскаялись.

И см. у Тура (п. 622), что после чтения книги Йоны в молитве *минха* в Йом Кипур произносят стихи из пророчества Михи (7:18 и далее): «Кто Б-г, как Ты, прощающий злодеяние и снисходящий к преступлению остаткам наследия Его. Не хранит гнев вечно, потому что милосерден Он...» Очевидная причина этого – желание склонить Всевышнего к милосердию, упоминая перечисленные там 13 качеств милосердия (так пишет «Арух а-шульхан» там, п. 2). Но на основании сказанного выше можно добавить, что основной упор в стихах из Михи делается на качество «не хранит гнев вечно», благодаря которому, даже если еврейский народ не раскаивается как положено, Всевышний не торопится их наказывать, а поступает с ними, как с жителями Нинве, ожидая, что, возможно, когда-нибудь они раскаются. И мы читаем это каждый Йом Кипур, чтобы каждый год Всевышний продлевал Свое долготерпение и не наказывал грешников.

-5-

И я нашел в «Шибелей а-лекет» («Седер Йом а-Кипурим», п. 320) добавление, что перед чтением *афтары* (книги Йоны) произносят последний стих из пророчества Овады: «И поднимутся избавители на горе Цион судить гору Эйсав, и настанет царство Г-спода». Автор не объясняет, почему так поступают.

Попробуем объяснить. В конце книги Йоны написано: «И сказал Г-сподь: 'Ты сожалеешь о кикайоне, над которым не трудился и который не растил, который в одну ночь вырос и в одну ночь пропал. А Я не пожалею Нинве, большой город, в котором более ста двадцати тысяч человек, не умеющих отличить правой руки от левой, и множество скота?!'» На основании этого можно было бы подумать, что Всевышний жалеет все народы мира и принимает их раскаяние. Эту ошибочную идею и призван развенчать обычай произносить стих из пророчества Овадьи перед чтением книги Йоны. Раши к этому стиху пишет: «Из этого мы учим, что Его царство не цельно, пока Он не расквітається с Амалеком». То есть некоторые народы не могут рассчитывать на милосердие Всевышнего, а именно – Амалек.

Еще возможно, что в этом стихе есть намек на раскаяние, в заслугу которого придет избавление, как приведено в Йома 86б: «Сказал рабби Йонатан: велико раскаяние, которое приносит избавление, как сказано¹⁷⁹: 'И придет в Цион избавитель, и к отказавшимся от злодеяний в Яакове'. Почему придет в Цион избавитель? Благодаря отказавшимся от злодеяний в Яакове (еврейском народе)». Может быть, из-за этого и возник обычай, который упоминает «Шибелей а-лекет»: произносить стих «И поднимутся избавители...» перед чтением книги Йоны, что намекает на окончательное избавление.

יְהִי דְבַר יְהוָה אֶל יוֹנָה שְׁנִית לְאֹמֶר: קוּם לךְ אֶל נִינְוָה הָעִיר הַגְּדוֹלָה וְקִרָא אֵלֶיהָ אֶת הַקְּרִיאָה אֲשֶׁר אָנֹכִי דֹבֵר אֵלֶיהָ.

«И было слово Г-спода к Йоне во второй раз: встань, иди в Нинве, большой город, и огласи ему послание, которое Я тебе сообщаю» (3:1-2).

Выше мы уже приводили комментарий Мехилты к началу недельной главы «Бо», где сказано, что пророк Йона «защищал честь сына, но не честь Отца». Имеется в виду, что он бежал за пределы Земли Израила, чтобы не навлечь на еврейский народ дополнительный упрек в том, что они не раскаиваются, как жители Нинве. Как пишет Раши, комментируя стих 1:3 здесь: «Почему Йона не хотел идти в Нинве? Он подумал: идолопоклонники с легкостью раскаиваются, если я скажу им и они раскаются, я наведу этим обвинение на Израиль, который не слушается пророков».

А вот как начинается пророчество Нахума (1:1-2): «Речь о Нинве, книга пророческая, Нахума из Элькоша. Б-г ревнивый и мстящий Г-сподь, мстит Г-сподь и гневается, мстит Г-сподь недругам Своим и злопамятен Он к врагам Своим». И Раши там написал: «Книга пророческая о Нинве уже написана, и это пророчество Йоны бен Амитаея. А теперь повторно пророчествует о ней Нахум из Элькоша данной речью... И так перевел Йонатан: 'Прежде пророчествовал о ней Йона бен Амитаея, пророк из Гат Хефера, и ее жители раскаялись в своих грехах. А когда они снова начали грешить, начал пророчествовать о ней Нахум из Бейт Коши, как написано в этой книге'». Из арамейского перевода следует, что жители Нинве вернулись к своим грехам, которые совершали, когда о них пророчествовал Йона, и Всевышний послал к ним еще одного пророка – Нахума из Элькоша.

¹⁷⁹ Ишайя 59:20.

Получается, что Йона, который так заботился о благе еврейского народа, что решил не выполнять веление Всевышнего, в своих попытках «исправить Провидение» просчитался. В итоге выяснилось, что раскаяние жителей Нинве несерьезное, и они вернулись к своему дурному поведению. Так же пишут Тосафот к Йевамот 98а: «Находим, что они вернулись к своему дурному поведению, и пророчествовал о них [после этого] Нахум из Элькоша». Более того, второе пророчество звучит гораздо более гневно: «Б-г ревнивый и мстящий Г-сподь, мстит Г-сподь и гневается, мстит Г-сподь недругам Своим и злопамятен Он к врагам Своим».

Однако из продолжения слов Раши там следует, что Всевышний гневается теперь на Нинве не потому, что они вернулись к своим прежним грехам, а из-за нового греха: нападения Санхерива на Израильское царство и изгнания десяти колен (Санхерив был царем Ассирии, а Нинве – столицей Ассирии; см., что мы написали в комментарии к 1:2). Раши пишет: «Нахум пророчествует о потомках Санхерива, и это было во время правления [иудейского царя] Менаше, как находим в 'Седер олам'. 'Б-г ревнивый и мстящий Г-сподь' – с тех пор, как отомстил врагам Израиля, и до сих пор Он мстит и гневается, и в будущем Он отомстит Своим недругам, которые разрушили Его землю и переселили на чужбину Его народ. А злопамятство Свое Он хранит для вавилонян. И рабби Шимон говорит, что произнесенное здесь трижды слово 'мстящий' намекает на три волны изгнания Санхеривом жителей Израильского царства, как мы находим в 'Седер олам'».

וַיְהִי לַיּוֹנָה לְבֹאָה בְּעִיר מְהֵלָּךְ יוֹם אֶחָד וַיִּקְרָא וַיֹּאמֶר עוֹד אַרְבָּעִים יוֹם וַיָּנִיחָהּ נְהַפְּכֹת.

«И начал Йона обходить город, [сколько можно] пройти в один день, и провозглашал, говоря: еще сорок дней, и Нинве будет перевернут!» (3:4)

В «Ялкупт» здесь (п. 650) написано: «А жители Нинве пишут ложные документы и грабят, и оскверняются мужеложством». Непонятно, откуда его авторы выучили, что жители Нинве осквернялись мужеложством.

Может быть, такой вывод сделали из того, что пророчество о Нинве включало предупреждение о «переворачивании» города из-за его грехов, а именно такое наказание постигло Сдом, как написано¹⁸⁰: «И перевернул эти города и всю долину, и всех жителей этих городов, и растения земли». И известно, что среди жителей Сдома этот грех был распространен, как написано (там же, стих 5): «И позвали Лота, и сказали ему: 'Где те люди, которые пришли к тебе сегодня вечером? Выведи их к нам, и мы их познаем'». Наши мудрецы сделали вывод, что именно за этот грех Сдом был перевернут, а значит, и жители Нинве грешили этим. Возможно, речь идет о наказании по принципу «мера за меру»: они «перевернули» (извратили) естественные человеческие отношения, и в наказание за это был «перевернут» их город.

וַיֹּאמְרוּ אֲנֵשֵׁי נִינְוָה בְּאַלְהֵיהֶם וַיִּקְרְאוּ צוֹם וַיִּלְבְּשׁוּ שִׁקִּים מִגְדֹּלָם וְעַד קִטְנֵיהֶם.

¹⁸⁰ Берешит 19:25.

«И поверили жители Нинве в Б-га, и объявили пост, и облачились в мешковину от мала до велика» (3:5).

Радак пишет: «И поверили... – потому что в городе находились люди с корабля, [на котором плыл Йона], и они засвидетельствовали о нем, что бросили его в море, и обо всем, что с ним произошло; поэтому [жители Нинве] поверили в его пророчество и полностью раскаялись». Нужно выяснить, из какого источника он это взял, потому что согласно простому смыслу текста моряки с корабля после того, как бросили Йону в море, продолжили свой путь к месту назначения – в Таршиш. Как же они оказались в Нинве?

А в «Пиркей де-рабби Элиэзер» (конец гл. 10) написано: «Увидели моряки все знамения и великие чудеса, которые Святой Благословенный совершил с Йоной, и сразу встали и выбросили каждый своего божка в море, как сказано (выше, 2:9): 'Служащие [богам] суетным и ложным мерзость свою¹⁸¹ оставят'. И вернулись в Яффо, и взошли в Иерусалим, и сделали обрезание, как сказано (1:16): 'И испугались эти люди Г-спода страхом великим, и принесли жертву Г-споду'. Разве они принесли жертву? Ведь не принимают жертву [шлaмим] от иноверцев! Но это была кровь обрезания, которая как кровь жертвы. И дали обет, и исполнили его: привести каждый свою жену и все свое [потомство] к вере в Б-га Йоны, и о них сказано – 'праведные прозелиты'». То есть он считает, что моряки пошли в Иерусалим, а не в Нинве.

Может быть, Радаку показалось странным, как это сразу после прихода Йоны в Нинве и сообщения его пророчества жители города ему поверили и надели мешковину и тому подобное. Это побудило его предположить, что моряки с корабля пришли в Нинве и засвидетельствовали о Йоне, после чего жители ему поверили и раскаялись.

וַיִּתְעַק וַיֹּאמֶר בְּבִינֹהוּ מִטַּעַם הַמֶּלֶךְ וְגַדְלִיּוֹ לְאֹמֶר הָאָדָם וְהַבְּהֵמָה הַבֶּקֶר וְהַצֹּאן אֵל יִטְעֲמוּ מֵאֹמֶה אֵל יָרְעוּ וְיָמִים אֵל יִשְׁתּוּ.

«И провозгласили в Нинве от имени царя и его вельмож: человек и скот, крупный и мелкий, пусть ничего не берут в рот, не пасутся и не пьют воды» (3:7).

Согласно простому смыслу стиха, вначале человек и скот упоминаются как одно целое, а в конце стиха их разделяют: «пусть ничего не берут в рот» сказано о людях, и это включает как еду, так и питье, а «не пасутся и не пьют воды» – о животных. И нужно отметить, что в «Пиркей де-рабби Элиэзер» (гл. 42) написано, что царь Нинве велел поститься всему народу два дня, а в «Ялкут» сказано, что пост был объявлен на три дня.

И мы видим, что еще до сообщения о том, что постановил царь, написано (стих 5): «И поверили жители Нинве в Б-га, и **объявили пост**, и облачились в мешковину от мала до велика». Возникает вопрос: что добавил царь своим постановлением? На основании слов наших мудрецов можно сказать, что сначала объявили пост на один день, а царь потом добавил два или три дня.

¹⁸¹ Одно из возможных пониманий.

Радак тоже обратил на это внимание и объяснил по-другому: «Объявили пост – еще до постановления царя раскаялись сами, и объявили пост, и облачились в мешковину». И далее он пишет: «И, хотя народ проявил раскаяние сам, [царь] добавил пост для скота и возвращение награбленного».

Похоже, была еще одна разница между постом, который взяли на себя сами жители, и велением царя. Они поступили так, как принято [у евреев], когда мудрецы объявляют общественный пост: определили время, когда следует начать поститься – с вечера или со следующего утра, чтобы люди подготовили себя к посту (см. в Таанит 12а: «Любой пост, который не приняли на себя накануне – не пост»). А царь, похоже, сразу, как только услышал пророчество, стал действовать сам, как написано в предыдущем стихе: «И дошло это до царя Нинве, и встал он со своего трона, и снял с себя мантию, и окутался в мешковину, и сел на пепел». И сразу после этого велел народу начать поститься, без подготовки.

Еще можно сказать, что о жителях Нинве написано: «облачились в мешковину», тогда как царь «окутался в мешковину и сел на пепел», и в теми же словами велел поступать народу в своем постановлении. Видимо, есть разница между «облачением» и «окутыванием». «Облачение» – это надевание мешковины поверх одежды, как символ траура, но не как принятие страданий. А «окутывание» – это когда мешковину надевают прямо на тело. Эту разницу разбирает Маѓарша (Таанит 16а, см. там).

Таким образом, еще одно отличие между действиями жителей Нинве и приказом их царя заключалось в том, что жители надели мешковину поверх одежды как знак траура, а царь велел им по-настоящему принять страдания, надев мешковину прямо на тело людям и животным. И мы видим, что и сам он принял страдания, окутавшись мешковиной и сев на пепел (правда, в книге «Ринат Ицхак» гаона рава Ицхака Сороцкого, да продлятся его годы, написано обратное; я же лишь высказал свое скромное мнение).

וַיִּזְעַק וַיֹּאמֶר בְּנִינּוּהַ מִטַּעַם הַמֶּלֶךְ וַגְּדָלְיוֹ...

«И провозгласили в Нинве от имени царя и его вельмож...» (3:7)

Почему царь был впечатлен (предостережением Йоны) больше остального народа? Потому что это был фараон, царь Египта, который спасся на Красном море и бежал в Нинве (по словам «Пиркей де-рабби Элиэзер», гл. 42). Он уже знал силу Всевышнего и то, как Он воздаст злодеям. Также я нашел у Бааль а-турим (комментарий к Шмот 14:31) – «И уверовали в Г-спода и раба Его Моше»: «Уверовали – встречается дважды: 'уверовали в Г-спода' и 'И поверили жители Нинве в Б-га...' (здесь 3:5). Как говорит мидраш¹⁸², '...даже одного из них (египтян) не осталось'¹⁸³ – один все-таки остался, и это был фараон. Он ушел в Нинве и стал там царем. Поэтому и поверили жители Нинве в Б-га: он вспомнил, что видел в Египте и на море».

¹⁸² «Шохер тов» к Теѓилим 106:11, «Пиркей де-рабби Элиэзер» гл. 43.

¹⁸³ Шмот 14:28.

וַיִּתְּנֵם שְׂקִים הָאֵדָם וְהַבְּהֵמָה וַיִּקְרְאוּ אֶל אֱלֹהִים בְּחִזְקָה וַיֵּשְׁבוּ אִישׁ מִדְּרָבּוֹ הָרְעָה וּמִן הַחֲמֹס אֲשֶׁר בְּכַפֵּיהֶם.

«И пусть облачатся в мешковину люди и скот, и воззовут к Б-гу изо всех сил; и каждый пусть откажется от своих дурных путей и вернет награбленное» (3:8).

Раши пишет: «И воззовут к Б-гу изо всех сил – они привязали отдельно самок и отдельно детенышей и сказали Ему: 'Владыка мира! Если Ты не пожалеешь нас, мы не пожалеем их'». Из его слов можно понять, что он воспринимает стих как сказанный в прошедшем времени: «И облачились... и воззвали»¹⁸⁴, и объясняет, как именно воззвали (привязав самок отдельно и так далее).

Но очевидно, что в прямом смысле стих продолжает пересказ повеления царя. Доказательство этому – то, что все соединительные союзы *vav* перед глаголами имеют огласовку *shva*¹⁸⁵. А Раши просто добавил, как эти веления царя реализовывались на практике.

(Нужно отметить, что в Талмуде мидраш про скот приводится относительно первой части стиха: «И пусть облачатся в мешковину люди и скот...», как мы отмечали выше. И непонятно, почему Раши приводит его относительно второй части стиха: «...и воззовут к Б-гу изо всех сил». Маѓарша в комментарии к Таанит там замечает это, и по его мнению сказанное Раши более логично. Он пишет, что из первой части стиха непонятно, как она связана с данным мидрашем, а из того отрывка, на который ссылается Раши, понятно. Но он не объясняет, почему понятно.

Можно сказать, что на самом деле толкование выводится из всего стиха. В первой его части упоминается скот, во второй – молитва изо всех сил. Обе эти детали намекают на сказанное в мидраше.)

וַיִּתְּנֵם שְׂקִים הָאֵדָם וְהַבְּהֵמָה וַיִּקְרְאוּ אֶל אֱלֹהִים בְּחִזְקָה...

«И пусть облачатся в мешковину люди и скот, и воззовут к Б-гу изо всех сил...» (3:8)

«Униженный и не униженный, праведник и грешник – кто должен уступить?»

-1-

В Таанит 16а приводится мидраш: «'И воззовут к Б-гу изо всех сил'. Что они говорили? 'Владыка мира! Униженный и не униженный, праведник и грешник – кто должен уступить?'» Раши объясняет: «'Что они говорили?' – жители Нинве, о которых сказано 'изо всех сил'. Имеется в виду – с убежденностью в своей правоте. 'Кто должен уступить?' – по их мнению очевидно, что праведник должен уступить грешнику».

Маѓарша здесь замечает, что по мнению Раши, видимо, «праведник» и «не униженный» в понимании жителей Нинве – это Всевышний. Он должен им уступить.

¹⁸⁴ Форма повелительного наклонения здесь в написании идентична форме прошедшего времени, но есть разница в огласовках, о чем и пойдет речь.

¹⁸⁵ Придающую глаголам форму будущего времени, или приказа – в зависимости от контекста.

Имеется в виду, что качество Источника праведности – «уступать», если можно так выразиться, Своим созданиям из Его великого милосердия к ним (однако см. в комментарии «Яд Йосеф» к книге «Эйн Яков», где сказано, что Всевышний назван «Царь униженный», потому что Его унижают, не исполняя Его волю, и Он «страдает»). При этом Маѓарша приводит другое объяснение из книги «Эйн Яков» со ссылкой на «Хидушин», где всё наоборот: «Ни в одном поколении невозможно, чтобы не было праведника, и как же наличие праведников 'уступает' в глазах Всевышнего наличию грешников? Поэтому они и взывали 'изо всех сил': этот аргумент был очень убедительным». Видимо, он имеет в виду, что в Нинве обязательно должно быть некоторое количество праведников, а если так, то как можно наказывать праведников вместе с грешниками? Это убедительный аргумент.

-2-

Далее Маѓарша подробно объясняет мнение Раши. Он считает, что по мнению Раши «униженный» – это на самом деле «дерзкий». (Здесь, в Таанит, Раши не объясняет это слово, но объяснение есть в Гитин 36б. Гемара там доказывает, что данное слово означает «дерзость, наглость», из сказанного Улой, что «наглая невеста развратничала рядом с хупой» – имеется в виду еврейский народ, который сделал золотого тельца прямо возле горы Синай. И Раши там уточняет, что использованное слово означает «дерзость, наглость». И см. еще у Раши к Шабат 88б.) То есть жители Нинве дерзко начали требовать милосердия, как будто Всевышний обязан их пожалеть. Еще Маѓарша пишет, что выражение «изо всех сил» нужно понимать так, как объяснил Раши, и это означает «не убедительный аргумент на самом деле, а убежденность в своей правоте, за которой не стоит правдивого аргумента. Как объясняет Раши в разделе 'Хелек'¹⁸⁶ о сказанном там: 'Трое пришли [к Всевышнему] с претензиями...', и как сказано в Иерусалимском Талмуде, что 'изо всех сил' значит – 'дерзкий побеждает доброго, тем более – Доброту мира'».

Если бы не его слова, я бы предложил другое объяснение сказанного Раши. Возможно, в этом случае понятие «униженный» (*алув*) можно интерпретировать как «несчастный» или «ничтожный», и мы находим во многих высказываниях наших мудрецов, что униженный и несчастный (ничтожный, мизерный) – синонимы, и в этом значении данное слово часто используется в современном иврите. См. в «Авот де-рабби Натан» (гл. 23): «Кто униженный из униженных? Тот, кто унижен, как Моше-рабейну, о котором сказано: 'А тот человек, Моше, очень скромн'». И в трактате «Кала рабати» сказано (гл. 3): «Рабби Йеѓуда говорит: таковы мудрецы Торы – скромные и смиренные, тщательно исполняющие заповеди и наполненные [Торой], униженные (в значении «смиренные») и приятные каждому человеку». И еще в Иерусалимском Талмуде¹⁸⁷, в той истории о еврейском ребенке, который оказался единственным евреем на корабле и молитва которого была услышана: «Когда причалили к суше, каждый [из пассажиров] спустился купить то, что ему нужно, и сказали этому ребенку: разве ты не хочешь себе ничего купить? Он ответил: что вы хотите от несчастного (униженного)? Они возразили: это ты несчастный? Это мы несчастные!» И

¹⁸⁶ Санѓедрин 101б.

¹⁸⁷ Брахот 9:1.

см. еще в комментарии к стиху из Эзры (9:3): «И когда я это услышал, то разорвал свою одежду и накидку, и вырвал волосы с головы и из бороды, и сел в унынии». Раши объясняет: «В унынии – [будучи] несчастным и молчаливым».

И еще одно неоспоримое доказательство того, что в выражении «униженный и не униженный» на самом деле имеется в виду – «несчастный». Сказано в Мегила 29а: «Отец Шмуэля и Леви сидели в синагоге «Шаф вэ-ятив» в Нагардее. Пришла [туда] Шхина, они услышали шум, встали и вышли. Рав Шешет сидел в синагоге «Шаф вэ-ятив» в Нагардее. Пришла [туда] Шхина, а он не вышел. Пришли ангелы-служители и стали его бить. Воззвал он к Всевышнему: 'Владыка мира! Униженный и не униженный (здесь: «несчастный и не несчастный») – кто кому должен уступить?' Сказал им (ангелам Всевышний): оставьте его!» Явец объясняет: рав Шешет был слепым, и не мог выйти из синагоги без посторонней помощи. Здесь очевидно, что слово *алув* употребляется в значении «несчастный», а не «дерзкий».

Если так, то жители Нинве хотели сказать, что они несчастны и расстроены, и поэтому было бы справедливо, если бы Всевышний уступил им и пожалел их.

-3-

Магарша говорит (см. выше), что выражение «изо всех сил» нужно понимать так, как объяснил Раши, и это означает «не убедительный аргумент на самом деле, а убежденность в своей правоте, за которой не стоит правдивого аргумента. Как объясняет Раши в разделе 'Хелек'...» По моему скромному мнению, смысл там другой, наоборот, там можно понять, что у этих людей был весомый аргумент в свою пользу.

В гемаре там сказано: «Трое пришли с претензиями, а именно: Каин, Эйсав и Менаше. Каин – как сказано¹⁸⁸: 'Непомерно тяжек грех мой'. Этим он как бы сказал Б-гу: 'Владыка мира! Неужели мой грех более тяжек, чем грех шестисот тысяч взрослых мужчин, которые в будущем согрешат перед Тобой, а Ты им простишь?' Эйсав – как сказано¹⁸⁹: 'Разве только одно благословение есть у тебя, отец мой?'» И Раши объясняет: «Пришли с претензиями – они не стали молиться Всевышнему, прося о прощении, а предъявили претензии: **привели доказательства** [того, что с ними поступили несправедливо], **на которые нет ответа**. 'Разве только одно благословение...' – разве нет у тебя больше благословений? Это весомый аргумент, который ему помог».

То есть Раши четко говорит, что аргументы этих троих были серьезными, и на них не нашлось ответа. Если так, то и аргумент жителей Нинве можно понять таким же образом: «Кто должен уступить?», то есть, действительно, Всевышнему, Который абсолютно праведен, свойственно уступать и откладывать наказание грешникам. И еще сказали, что «не несчастный» должен уступить «несчастным», таким как они.

-4-

¹⁸⁸ Берешит 4:13.

¹⁸⁹ Берешит 27:38.

И то, что Маѓарша приводит из Иерусалимского Талмуда¹⁹⁰ – «Что значит 'изо всех сил'? Дерзкий побеждает доброго, тем более – Доброту мира», по моему скромному мнению, тоже можно объяснить по-другому.

Полностью цитата из Иерусалимского Талмуда выглядит так: «Сказал раби Шимон бен Лакиш: **рассказание жителей Нинве было неискренним**. Что они сделали? Рабби Хуна от имени рабби Шимона бен Халфуты [говорит]: они поставили телят внутри [стойла], а их матерей привязали снаружи, жеребят внутри, а их матерей снаружи, и эти мычали оттуда, а те – оттуда; а они говорили [Всевышнему]: если Ты не сжалишься над нами, то мы не сжались над ними! Об этом сказано¹⁹¹: 'О чем стенает скот, растеряны стада...' Сказал рабби Аха: так поступают среди арабов. 'И облачились в мешковину люди и скот, и воззвали к Б-гу изо всех сил': что значит 'изо всех сил'? Сказал рабби Шимон бен Халфута: дерзкий побеждает доброго, тем более – Доброту мира».

То есть на самом деле их издевательство над скотом было дерзостью и обманом, и так делать было нельзя. Поэтому «изо всех сил» здесь – дерзкая попытка давления на Б-га, а вовсе не какой-то весомый аргумент.

Итак, в словах наших мудрецов мы находим две теории, как можно понимать выражение «...и воззвали к Б-гу изо всех сил». Мнение Иерусалимского Талмуда – что это была дерзость и обман, попытка давления на Б-га посредством издевательства над животными. А мнение Вавилонского Талмуда – что у жителей Нинве был весомый аргумент: праведник и грешник, униженный и не униженный – кто кому должен уступить?

И хотя в Вавилонском Талмуде тоже приводят мидраш о том, что они привязали отдельно самок и детенышей домашних животных, этот мидраш связывают с фразой «и облачились в мешковину люди и скот...», а не с ее продолжением «...и воззвали к Б-гу изо всех сил». Иерусалимский же Талмуд рассматривает весь стих целиком, описывая, как именно они поступили и что значит «изо всех сил».

Нужно заметить еще кое-что. В выражении «униженный и не униженный, праведник и грешник» есть нестыковка. Можно было бы ожидать, что в обоих противопоставлениях под первым определением подразумевается что-то одно, а под вторым – что-то другое. Но это не так: «униженный» – это жители Нинве, тогда как «праведник» – это Всевышний. Поэтому есть возможность объяснить это выражение не так, как мы объяснили выше. А именно: «униженный» – это Всевышний, Который постоянно терпит унижение от нарушающих Его волю.

Эту тему подробно развивает «Томер Двора» в гл. 1, подраздел «Кто Б-г, подобный Тебе». Приведем сказанное там: «Это качество указывает на бытность Б-га Царем униженным, терпящим унижения, что не в состоянии вместить сознание [человека]. Ведь нет ничего скрытого от Его внимания, несомненно, и нет ни одного мгновения, когда

¹⁹⁰ Таанит 2:1.

¹⁹¹ Иоэль 1:18.

человек не был бы питаем и поддерживаем Высшей силой, спускающейся на него Сверху. И можно убедиться, что никогда еще человек не грешил против Него без того, чтобы в то же самое мгновение получать от Него силы для всех движений своего тела и самого существования. И притом, что человек грешит, его не лишают всего этого, а Святой Благословенный терпит это унижение и продолжает наделять силой движения члены тела человека, который в ту самую минуту пользуется этими силами для греха и преступления, гнева Б-га, а Он терпит. И не говори, что Он не может лишит человека этого блага, не дай Б-г, ведь в Его силах в мгновение ока иссушить тому руки и ноги, как произошло с Йеровамом¹⁹². И тем не менее, хотя Он мог бы лишит человека всего этого и сказать: ты грешил против Меня – пользуйся для этого своим, а не Моим! – Он не лишает человека из-за этого добра и продолжает терпеть унижение, и продолжает наделять человека Своим благом. Это смирение и терпение, не поддающиеся нашему пониманию. По этой причине ангелы-служители называют Святого Благословенного 'Царь униженный'¹⁹³ ...» А жители Нинве – люди из плоти и крови, которые не способны на такое смирение. Поэтому Тот, Кто способен, должен уступить тем, кто не способны. На основании этого выходит, что и «праведник», и «униженный» – оба определения относятся ко Всевышнему, и нестыковки нет.

С другой стороны, в приведенной выше цитате из трактата «Мегила», о раве Шешете, который сказал: «Несчастный¹⁹⁴ и не несчастный – кто должен уступить?» – очевидно, что под «несчастливым» подразумевается сам рав Шешет, как и объяснил Явец. Это нужно обдумать.

מִי יָדוּעַ יִשְׁוֶב וְנַחֵם הָאֱלֹהִים וְשֵׁב מִחַרְוֹן אֶפְרַיִם וְלֹא נִאָּבֵד.

«Кто знает, может быть, передумает Б-г и перестанет гневаться, и мы не погибнем» (3:9).

Мабит в книге «Бейт Элоким»¹⁹⁵ подробно объясняет разницу между заповедью раскаяния, которая дана еврейскому народу, и обязанностью народов мира реагировать на предупреждение типа «через сорок дней Нинве будет перевернут». Йона не говорил с ними о раскаянии, потому что у народов мира нет заповеди раскаиваться. См. там. Заканчивает он свои слова так: «И из-за того, что раскаяние в основном относится к Израилю, жители Нинве, раскаявшись, сказали так: 'Кто знает, может быть передумает Б-г и перестанет гневаться, и мы не погибнем', подразумевая, что, после того как они раскаялись, Всевышний обязательно перестанет гневаться, **но из-за того, что они из других народов, они должны для этого раскаяться очень сильно, как только они могут; то есть они сказали: 'Кто знает, может быть, и на нас Он перестанет гневаться, как на еврейский народ'**».

Его слова вызывают вопрос. В Пророках мы находим то же самое выражение, сказанное от имени раскаивающихся евреев. У пророка Йоэля написано (2:13-14): «И

¹⁹² Мелахим I, 13:4.

¹⁹³ «Пиркей гейхалот», гл. 25.

¹⁹⁴ То же слово, что и «униженный».

¹⁹⁵ «Шаар а-тшува», гл. 13.

разорвите сердца ваши, а не одежды, и вернитесь к Г-споду, Б-гу вашему, потому что милостив и милосерден Он, долготерпелив и всеблаг, и передумывает насылать беду. **Кто знает, может быть, вернется и передумает**, и оставит после себя [саранча хоть частично] благословение (то есть растительность) на хлебную жертву и возлияние Г-споду, Б-гу вашему». То есть и о евреях, которым раскаяние заповедано, пророк говорит с оттенком неуверенности: «кто знает, может быть...» – нет гарантии, что их раскаяние будет принято.

И действительно, в комментарии Раши в обоих местах мы находим примерно одинаковое объяснение, и в обоих местах он считает, что раскаивающиеся грешники обязательно получают прощение. Комментируя наш стих, он пишет: «Кто знает... – кто знает свои грехи, пусть раскается». А о слове «передумает» ничего не пишет, но о следующем стихе – «И увидел Б-г их поступки, то, что они отказались от своих дурных путей, и передумал наводить на них бедствие...» – он пишет так: «И передумал... – отказался от планов навести на них бедствие». На основании этого общий смысл отрывка можно объяснить так: кто знает за собой грехи, должен раскаяться, и тогда Всевышний передумает и откажется от планов навести бедствие (как на деле и вышло). И также в комментарии к книге Йоэля Раши пишет: «Кто знает... – что есть за ним грех, пусть раскается, и [Всевышний] передумает». То есть первая часть фразы относится к человеку, а вторая – ко Всевышнему, Который обязательно передумает и не накажет.

А Радак в комментарии к Йоэлю приводит оба объяснения. Он пишет: «Некоторые объясняют этот стих так: 'Кто знает, может быть, передумает Б-г, благословен Он, и не накажет'. И хотя известно, что таковы Его качества: Он передумывает наводить бедствие [на раскаявшихся], и в этом нет сомнения – бывает, что грехов так много, что невозможно избежать наказания полностью, а какую-то его часть все-таки получают, больше или меньше. Поэтому [пророк] говорит: 'может быть'. Но можно объяснить и по-другому: 'Кто знает, что за ним есть грехи и как нужно раскаиваться, пусть раскается, и тогда Б-г передумает насылать это бедствие'». То есть, по его мнению, есть возможность, что «кто знает» выражает неуверенность в принятии Всевышним раскаяния грешника; но эта неуверенность в той же мере относится к Израилю, как и к остальным народам.

Из всего этого остается непонятным, откуда Мабит вывел ту разницу, о которой писал. Мы видим, что и евреи могут сомневаться, будет ли принято их раскаяние.

Может быть, он обратил внимание на некоторую разницу между двумя стихами. В нашем стихе сказано: «Кто знает, **может быть, передумает Б-г** и перестанет гневаться...», а у Йоэля – «Кто знает, **может быть, вернется и передумает**, и оставит после себя благословение...» Во втором случае нет Имени Б-га, указывающего на Качество суда. Это оставляет место предположению, что по мнению Мабита наш стих специально указывает на Качество суда, чтобы подчеркнуть, что именно присутствие этого качества было источником сомнения, возобладает ли над ним Качество милосердия. А у Йоэля Качество суда не упомянуто, и это можно понять так, что раскаяние наверняка будет принято.

וַיִּרְאֵהוּ אֱלֹהִים אֶת מַעֲשֵׂיהֶם כִּי שָׁבוּ מִדְּרָכָם הַרְעָה וַיִּנָּחַם הָאֱלֹהִים עַל הַרְעָה אֲשֶׁר דָּבַר לַעֲשׂוֹת לָהֶם וְלֹא עָשָׂה.

«И увидел Б-г их поступки – то, что они отказались от своих дурных путей, и передумал наводить на них бедствие, о котором предупреждал, и не содеял [этого]» (3:10).

Вот как написано в «Ялкупт»: «На третий день все отказались от своих дурных путей, даже находку, которую люди нашли в полях и виноградниках, на улицах и площадях, вернули владельцам. Даже ворованные кирпичи, встроенные в царский дворец, вернули хозяевам, разобрав для этого царский дворец. И в каждом плодовом саду, если нашли в нем два саженца или два дерева, приобретенные грабежом, вырыли их и вернули владельцам. И если нашли в ткани две нити, полученные грабежом, разорвали ткань и вернули. Устроили справедливый суд. О каждом грехе человек каялся и принимал на себя закон Торы: если побиение камнями, то побиение камнями, если 'сожжение', то 'сожжение'». (Это очень оригинально. Мы знаем, что только суд может приговорить человека к смертной казни, и только на основании показаний свидетелей, но не на основании самооговора. См. у рабби Акивы Эйгера в «Гилайон а-Шас» к Макот 5а: «То, что человек сам о себе знает, что он убил, не делает его смертником, и нет на нем никакой обязанности умертвить себя, и само обвинение его в преступлении возможно только на основании решения суда». А здесь мы видим, что жители Нинве повели себя более строго, чем того требует закон, и приняли на себя казнь даже без приговора суда. И еще вызывает удивление, что они приняли на себя виды казней, которые применяются только к евреям – побиение камнями и 'сожжение'. Далее мы на этом остановимся.) И еще сказано в Таанит 16а относительно слов «...и вернули награбленное» (3:8): «Сказал Шмуэль: даже тот, кто отнял у кого-то балку и встроил ее в многоквартирный дом, разобрал весь дом и вернул балку хозяевам».

Нужно объяснить, почему они разбирали дворец, чтобы вернуть ворованный кирпич. Ведь по закону (см. мишну в Гитин 55а) грабитель, встроивший ворованную балку в дом, не должен разбирать весь дом, чтобы вернуть балку, а должен только оплатить владельцу ее стоимость. Это специальное постановление мудрецов, имеющее целью облегчить раскаяние грешникам. Может быть, имеется в виду, что мудрецы ввели это постановление только для евреев, а остальные по-прежнему должны возвращать сам незаконно отнятый предмет, как положено по Торе, даже если это чревато большими убытками.

Но тогда возникает вопрос, почему они возвращали ворованные саженцы, только если их было [минимум] два, и почему разрывали ткань, чтобы вернуть ворованные нити, только если нитей было две. Почему не возвращали один саженец и одну нить? Ведь нам известно, что иноверцу положено наказание даже за (несправедливо отнятое) имущество, стоящее меньше самой мелкой монеты¹⁹⁶. И также странно сказанное там: «О каждом грехе человек каялся и принимал на себя закон Торы: если побиение камнями, то побиение камнями, если 'сожжение', то 'сожжение'». Ведь есть правило, что к иноверцам применяют только казнь мечом¹⁹⁷.

¹⁹⁶ Йевамот 47б.

¹⁹⁷ Сангедрин 56а.

Еще там сказано: «Даже если один продал другому развалины дома, и покупатель нашел там клад, как произошло в истории с царем Кции (она рассказана в п. 727), как поступали? Судья брал документы на эти развалины и искал на 35 поколений назад [от бывших владельцев], и находил наследника того человека, который спрятал клад, и возвращал клад ему». Это тоже очень странно, ведь наверняка владельцы клада отчаялись его найти (особенно если не знали о его существовании), а разве к народам мира не относится правило об имуществе, которое отчаялись вернуть? Это нужно обдумать.

Судя по всему, объяснить «Ялкут» можно так: жители Нинве наверняка возвращали и единичные посадки, и отдельную нить, даже если это имущество стоило меньше самой мелкой монеты. Но *тана*, который сообщил этот мидраш, хотел этим показать, как по закону должны поступать евреи, и поэтому назвал детали закона, касающиеся евреев.

На основании этого то, что они разбирали дома, чтобы вернуть кирпич, можно объяснить их желанием раскаяться наилучшим образом, сделать больше того, что требует закон. Они отказались от права воспользоваться «постановлением о раскаивающихся» и соблюли закон по максимуму. По той же причине они вернули и то имущество, вернуть которое владельцы отчаялись.

Этот мидраш сообщает нам, что раскаяние жителей Нинве было настоящим, до такой степени, что каждый постарался самым тщательным образом проверить, не «пристало» ли к его рукам хоть какое-то чужое имущество. Из этого можем выучить и мы, что в имущественных делах желательно проявлять максимум осторожности и вести себя строже, чем того требует закон. Даже проверять, не найдется ли хозяин в прошлых поколениях, и возвращать имущество, вернуть которое отчаялись. Чистота рук от малейшей толики грабежа – это ценность, которой нет «минимального объема».

וַיֵּרָא הָאֱלֹהִים אֶת מַעֲשֵׂיהֶם כִּי שָׁבוּ מִדְרָכָם הָרָעָה וַיִּנָּחַם הָאֱלֹהִים עַל הָרָעָה אֲשֶׁר דָּבַר לַעֲשׂוֹת לָהֶם וְלֹא עָשָׂה.

«И увидел Б-г их поступки – то, что они отказались от своих дурных путей, и передумал наводить на них бедствие, о котором предупреждал, и не содеял [этого]» (3:10).

Нужно обратить внимание на разницу в словах между этим стихом и тем, что сказано о грехе создания золотого тельца¹⁹⁸: «И передумал Г-сподь наводить на них бедствие, которое собирался навести на Свой народ». В нашем стихе написано – Б-г (Имя, указывающее на меру суда), а в Шмот – Г-сподь (Имя, указывающее на меру милосердия; см. что мы написали об этом к стиху 3:9). И еще разница: в нашем стихе сказано «...о котором предупреждал, **и не содеял**», а там это слово не добавлено, а сказано просто: «...которое собирался навести...».

Объясним эти отличия на основании сказанного Раши в комментарии к Шмот 10:10, о словах фараона, обращенных к Моше и Аарону: «Пусть так будет с вами Г-сподь, как я отпущу вас и ваших детей; смотрите, будет вам беда». Раши пишет: «Я слышал агадический

¹⁹⁸ Шмот 32:14.

мидраш: есть одна звезда, которая называется Беда. Фараон им сказал: 'Я вижу на основании своих астрологических знаний, что эта звезда поднимается вам навстречу в пустыне. А это знак крови и гибели!' И когда еврейский народ согрешил, сделав золотого тельца, и Святой Благословенный захотел его уничтожить, Моше сказал в своей молитве¹⁹⁹: 'Зачем [допускать], чтобы египтяне сказали: к беде Он их вывел?' Об этом и сказал им фараон: '...смотрите, будет вам беда'. Сразу 'передумал Г-сподь наводить на них беду...', и обратил кровь в кровь завета, когда Йеѓошуа сделал им обрезание. Об этом сказано²⁰⁰: 'Сегодня снял я с вас позор Египта' – то, что египтяне говорили, что видят на нас кровь в пустыне».

На основании этого можно сказать, что там нельзя было написать «...и не содеял», потому что на самом деле Он содеял (задуманное), только заменил меру суда на меру милосердия и обратил кровь гибели в кровь обрезания. В этом и проявилось то, что Всевышний «передумал» наводить бедствие на Свой народ. По этой причине там употребляется Имя, указывающее на милосердие. А с Нинве было не так, Всевышний действительно «передумал» и не сделал то, что собирался сделать.

Можно объяснить и по-другому, как предлагает понимать стих из Шмот «Ор а-хаим»: «Всевышний передумал наказывать только тех из Своего народа, которые не согрешили, а тех, кто поклонялись идолу – при свидетелях или без свидетелей, в сердце верили в него – злодейство их выдало: некоторых из них Г-сподь поразил [напрямую], некоторых Моше напоил [водой с растворенной в ней пылью золотого тельца], некоторых убили левиты».

То есть именно после греха с золотым тельцом Г-сподь передумал поступать со Своим народом так, как решил вначале – но это изменение касалось только тех представителей народа, которые лично не согрешили. Те же, что согрешили, получили наказание сполна. А в Нинве было не так: все жители раскаялись, от мала до велика, и поэтому стих подчеркивает, что Всевышний не исполнил Свою угрозу совсем, не наказал никого из народа.

А то, что в отрывке, рассказывающем о грехе с золотым тельцом, Всевышний назван Именем 'Г-сподь', можно объяснить тем, что в итоге искупление получили даже согрешившие, после того как понесли наказание. То есть они сохранили долю в Будущем мире. А с жителями Нинве было не так: идолопоклонникам раскаяние не помогает обрести Будущий мир. Это объясняет Мабит в «Бейт Элоким», «Шаар а-тшува», гл. 14: «После того как мы объяснили в общих чертах, что раскаяние в основном характеризует Израиль, остановимся на частностях и назовем несколько отличий между раскаянием евреев и раскаянием других народов, идолопоклонников, живших в прежние времена. Первое и главное отличие: раскаяние евреев помогает им и в этом мире, и в Будущем, а раскаяние идолопоклонников, из-за того что они не раскаиваются полностью, всей душой, приносит им пользу только в этом мире, чтобы они не понесли наказание за то, в чем согрешили; но

¹⁹⁹ Шмот 32:12.

²⁰⁰ Йеѓошуа 5:9.

не в Будущем мире». Следовательно, там нет особого милосердия, чтобы использовать в этом стихе Имя 'Г-сподь', указывающее на милосердие.

וַיֵּרָא הָאֱלֹהִים אֶת מַעֲשֵׂיהֶם כִּי שָׁבוּ מִדְרָכֵם הָרָעָה וַיִּנָּחֵם הָאֱלֹהִים עַל הָרָעָה אֲשֶׁר דָּבַר לַעֲשׂוֹת לָהֶם וְלֹא עָשָׂה.

«И увидел Б-г их поступки – то, что они отказались от своих дурных путей, и передумал наводить на них бедствие, о котором предупреждал, и не содеял [этого]» (3:10).

«Не мешковина и пост будут учтены, а раскаяние и добрые дела»

-1-

В Таанит 16а к приведенной там мишне: «Самый старый из них произносит перед ними слова упреков» сообщили барайту: «Учили мудрецы... 'Братья, не мешковина и пост будут учтены, а раскаяние и добрые дела', ведь мы находим о жителях Нинве, что о них сказано не 'увидел Г-сподь их мешковину и их пост', а 'увидел Б-г их поступки – то, что они отказались от своих дурных путей...'».

Из этого можно понять, что мешковина, в которую они облачились, и пост не помогли им совершенно, а помогло только то, что они перестали грешить. Однако в Рош а-шана 16б сказано не так: «И сказал рабби Ицхак: четыре вещи разрывают приговор человека. Это благотворительность, молитва, изменение имени и изменение поступков. О благотворительности сказано ²⁰¹: 'Благотворительность спасет от смерти'. О молитве сказано ²⁰²: 'И возопят к Г-споду в беде своей, и [Он] из беды их спасет'. Об изменении имени сказано ²⁰³: 'Сарай, жена твоя – не будет более имя ее Сарай, а Сара имя ей', и написано (там же, 16): 'И благословлю Я ее, и также дам от нее тебе сына'. Об изменении поступков сказано: 'И увидел Б-г их поступки...', и далее: '...и передумал наводить на них бедствие, о котором предупреждал, и не содеял'. А некоторые называют еще изменение места, как написано ²⁰⁴: 'И сказал Г-сподь Авраму: иди себе из страны своей...', и далее: '...и сделаю тебя народом великим'». Можно предположить, что облачение в мешковину и пост жителей Нинве – это «атрибуты» молитвы, ведь сказано, что они «воззвали к Б-гу изо всех сил», а если так, то это помогло им «разорвать» приговор. Почему же старец должен говорить, что это им не помогло, а помогло только изменение поведения?

Также мы находим о стихе выше («И воззвали к Б-гу изо всех сил») мидраш в Иерусалимском Талмуде ²⁰⁵: «Что значит 'изо всех сил'? Сказал рабби Шимон бен Халфута: дерзкий побеждает доброго, тем более – Доброту мира». Похоже, имеется в виду, что их молитва «победила» вынесенный им приговор.

Объяснение всему этому мы найдем у Рамбама в «Законах раскаяния» (7:7): «Как велико значение раскаяния! Еще недавно этот человек был отделен от Г-спода, Б-га

²⁰¹ Мишлей 10:2.

²⁰² Тегилим 107:28.

²⁰³ Берешит 17:15.

²⁰⁴ Берешит 12:1.

²⁰⁵ Таанит 2:1.

Израиля, как сказано: 'Злодеяния ваши были преградой между вами и Б-гом вашим'²⁰⁶; взывал и не получал ответа, как сказано: 'Даже если умножите молитвы свои, не слышу Я'²⁰⁷; выполняет заповеди, и это не вменяется ему в заслугу, как сказано: 'Кто просил вас топтать Мой двор?'²⁰⁸, 'Кто бы из вас закрыл эти ворота...' ²⁰⁹, 'Относитесь к вашим жертвам всесожжения как к обычным жертвам и ешьте мясо'²¹⁰. А сегодня он близок к Г-споду, как сказано: 'А вы, верные (близкие) Г-споду, Б-гу вашему...' ²¹¹; взывает и сразу получает ответ, как сказано: 'И будет: прежде, чем позовете, отвечу Я'²¹²; выполняет заповеди – и они принимаются с радостью, как сказано: '...ведь уже желанны Г-споду дела твои'²¹³; мало того, их ждут с нетерпением, как сказано: 'И будет желанно Г-споду приношение Иудеи и Иерусалима, как всегда, как в прежние годы'²¹⁴».

Из его слов видно, что молитва без раскаяния не только не «разрывает приговор», но ее вообще не слышат, и о ней сказано: «Даже если умножите молитвы свои, не слышу Я». Это как раз и говорит старец в своих увещеваниях: о жителях Нинве не сказано «увидел Г-сподь их мешковину и пост», потому что если бы они не раскаялись в своих поступках и не отказались от грехов, Всевышний вообще «не заметил» бы их мешковину, пост и молитвы. Но после того, как Всевышний «увидел их поступки» – то, что они раскаялись, Он «увидел» и то, что они взывают к Нему изо всех сил.

На основании этого можно объяснить известную фразу из молитвы Десяти дней раскаяния: «Раскаяние, молитва и благотворительность отменяют плохой приговор». Имеется в виду, что все это должно быть вместе: человек должен раскаяться в дурных поступках, молить о прощении и выделить средства на благотворительность, и тогда плохой приговор будет отменен.

То же мы видим и в Иерусалимском Талмуде²¹⁵: «Сказал рабби Лейзер: три вещи отменяют тяжелый приговор, а именно: молитва, благотворительность и раскаяние. И обо всех трех сказано в одном стихе²¹⁶: 'И смирится Мой народ, на котором начертано Имя Моё, и станут молиться...' – это молитва; 'и будут Меня искать...' – это благотворительность; 'и откажутся от своего дурного поведения...' – это раскаяние. **Если всё это сделали** – что дальше сказано? 'А Я услышу с Небес и прощу их грех, и излечу их землю'». То есть, только если сделали все эти три вещи, Г-сподь услышит и простит.

Об этом четко говорит Рамбам в «Законах раскаяния» (2:4): **«Помогают раскаянию постоянные молитвы кающегося, с плачем и просьбами о прощении, усиленная раздача милостыни,**

²⁰⁶ Ишайя 59:2.

²⁰⁷ Ишайя 1:15.

²⁰⁸ Ишайя 1:12.

²⁰⁹ Малахи 1:10.

²¹⁰ Йирмеягу 7:21.

²¹¹ Дварим 4:4.

²¹² Ишайя 65:24.

²¹³ Коѓэлет 9:7.

²¹⁴ Малахи 3:4.

²¹⁵ Таанит 2:1.

²¹⁶ Диврей а-ямим II, 7:14.

максимальное удаление от того, в чем согрешил. Можно сменить имя, что символизирует изменение человека – он уже не тот, кто совершал такие-то поступки, а другой; следует исправить все свое поведение, направив его в нужное русло; стоит сменить место жительства...» Он собирает воедино все детали раскаяния.

-2-

Но если мы посмотрим глубже, то поймем, что прямой смысл того высказывания Талмуда в Рош а-шана, которое мы привели выше, не таков. Ведь там каждый из четырех элементов раскаяния выводится из отдельного стиха, а значит, каждый из них в отдельности имеет силу отменить дурной приговор. Например, благотворительность не обязательно должна сочетаться с молитвой и изменением имени, чтобы избавить человека от гибели, и молитва поможет не только в сочетании с изменением имени или поступков, и так далее. Поэтому нам придется подумать и найти, в чем здесь разница, чтобы приведенные нами отрывки из Талмуда не оказались противоречащими друг другу.

И действительно, при внимательном рассмотрении мы увидим разницу. В Рош а-шана говорится об обычном человеке, не злодее, который по какой-то причине оказался в беде. В этой ситуации у него есть четыре пути, каждый из которых может помочь ему выбраться из беды.

Например, если над ним нависла смертельная опасность, то велика сила благотворительности, которая может спасти ему жизнь. И возможно, что человек, совершивший много злодеяний, не сможет спастись только этим, потому что заповеди «вырывают у него из рук», Всевышний не обращает внимания на добрые дела, которые тот совершает. Так же и с молитвой: человек, который в беде, например – его корабль настигла буря посреди моря, несомненно, должен взывать к Б-гу о спасении, как в приведенном об этом стихе; и также в этом случае возможно, что тот, у кого много грехов, не будет услышан. И если человек родился с судьбой, в которой он не может иметь ребенка, как Аврам и Сарай, то ему может помочь изменение имени, так как он станет другим человеком и его судьба изменится. Также тот, кто меняет место жительства, меняет свою судьбу, и поэтому Всевышний велел Авраму уйти в страну Ханаан, где обещал сделать его «великим народом». Во всех этих ситуациях даже одна из четырех вещей может помочь и изменить приговор, и нет необходимости делать все четыре.

Все это относится к обычному, «среднему» человеку. Но злодей – даже если он будет взывать изо всех сил к Б-гу, не получит ответ, и ничто не поможет ему без раскаяния. Об этом и говорит старец в общественный пост, приводя в пример жителей Нинве, которые были злодеями, и Всевышний не посмотрел на их мешковину и на их пост, пока они не оставили совершенно свои дурные поступки. Если бы они не раскаялись, с ними сбылось бы «даже если умножите свои молитвы – не слышу Я». Только когда Всевышний увидел, что они изменили свое поведение, Он «передумал» наводить на них бедствие.

-3-

Все еще остается неясность, связанная со словами Талмуда в Таанит 7б. Там написано: «Сказал рабби Ами: не наступает засуха, кроме как за грех грабежа, как сказано... Чем это можно исправить? Умножить молитвы, как сказано²¹⁷: '...и велит ей, когда станут докучать Ему', а слово 'докучать' используется только в значении молитвы, как сказано²¹⁸: 'А ты не молись за этот народ... и не докучай Мне'. И еще сказал рабби Ами: о чем написано²¹⁹ 'Если затупилось железо и потеряло блеск...'? Если ты видишь небо, ставшее непроницаемым, как железо, не пропускающее росы и дождя из-за испорченного поведения поколения... как это можно исправить? Укрепиться в милосердии, как сказано далее: '...[тем не менее оно] солдат победит, и у мудрости – преимущество [перед железом]'».

Казалось бы, это не сочетается с тем, что мы говорили выше. Какая польза от молитвы, если люди не раскаялись и не исправили свое поведение, а награбленное все еще в их руках? Всевышний не обращает внимания на такие молитвы.

Приходится сказать, что этот случай отличается от ситуации в Нинве. В Нинве все жители были злодеями, ворами и грабителями. Здесь же наверняка речь идет о ситуации, когда не все злодеи, а некое меньшинство, которое грабит остальных, и из-за них Всевышний перестал посылать на эту страну дожди. В этом случае поможет, если все общество станет молиться, и в заслугу молитвы тех, кто не грабит и не ворует, Всевышний даст им дождь.

Также слова рава Ами: «'Если затупилось железо и потеряло блеск...' – если ты видишь небо, ставшее непроницаемым, как железо, не пропускающее росы и дождя **из-за испорченного поведения поколения...**», можно понять так, что в общем поколение ведет себя плохо, но они не такие злодеи, как грабители, а виновны в большинстве своем в менее тяжких прегрешениях. Таким грешникам помогает молитва, пробуждая милосердие Небес.

Еще можно сказать, что в этом случае еще не вынесен приговор к уничтожению, их только наказывают в данный конкретный момент за дурное поведение поколения. На этом этапе одна молитва еще может помочь. Но если уже вынесен приговор, как жителям Нинве, о которых Йона пророчествовал: «Через сорок дней Нинве будет перевернут!», то тогда одной молитвы недостаточно, а требуется полное раскаяние.

וַיֵּרָא הָאֱלֹהִים אֶת מַעֲשֵׂיהֶם כִּי שָׁבוּ מִדְרָכָם הֲרָעָה וַיִּנָּחַם הָאֱלֹהִים עַל הָרָעָה אֲשֶׁר דָּבַר לַעֲשׂוֹת לָהֶם וְלֹא עָשָׂה:
וַיֵּרַע אֶל יוֹנָה רָעָה גְדוֹלָה וַיִּחַר לוֹ.

«И увидел Б-г их поступки – то, что они отказались от своих дурных путей, и передумал наводить на них бедствие, о котором предупреждал, и не содеял [этого]». «И стало Йоне очень плохо, и досадно стало ему» (3:10, 4:1).

«Теперь идолопоклонники скажут, что я лжепророк»

²¹⁷ Йов 36:32.

²¹⁸ Йирмеягу 7:16.

²¹⁹ Кофэлет 10:10.

Написал Раши: «И стало Йоне очень плохо... – он подумал: теперь идолопоклонники скажут, что я лжепророк». Казалось бы, можно спросить: а на что он рассчитывал? Ведь он наверняка знал, что, если они раскаются, Всевышний передумает их уничтожать.

Однако выше мы уже отмечали разницу между стихом «И передумал Б-г наводить на них бедствие, о котором говорил, **и не содеял**», и стихом в Шмот о грехе создания золотого тельца, где не сказано «и не содеял». Мы там написали, в частности, что в Нинве, в отличие от истории с золотым тельцом, все раскаялись, от мала до велика, и поэтому не были наказаны совершенно, что и подчеркивает стих.

Тогда мы можем предположить следующее: Йона надеялся, что, если жители Нинве и раскаются, это сделают не все, и Всевышний уничтожит тех, кто не раскаялся. И когда он увидел, что раскаялись все, так что даже частично его пророчество не сбудется, это ему очень не понравилось, потому что к нему могли начать относиться как к лжепророку.

Здесь мы видим разницу между опасениями Йоны в начале книги и тем, чего он опасается в конце. В начале, комментируя стих 1:3, Раши пишет: «Почему Йона не хотел идти в Нинве? Он знал, что идолопоклонники с легкостью раскаиваются, и подумал: если я скажу им, и они раскаются, то этим я наведу обвинение на Израиль, который не слушается пророков». Видимо, он в начале своей миссии не думал, что раскаются все, и поэтому не беспокоился о том, что его сочтут лжепророком. Он полагал, что большинство жителей Нинве раскается, и это станет обвинением Израилю, но те, что не раскаются, будут наказаны, и благодаря этому не возникнет сомнения в истинности его пророчества. И только в конце, когда он увидел, что раскаялись все, у него возникла мысль, что его могут принять за лжеца.

Однако это не очень сочетается со сказанным далее (стих 2): «И взмолился он Г-споду, и сказал: 'Прошу, Г-споди! Не это ли говорил я, когда еще был на земле моей? Потому и убежал я заранее в Таршиш, ибо знал, что Ты – Б-г милосердный и жалостливый, долготерпеливый и снисходительный, и передумываешь насылать беду'». Раши объясняет: «Не это ли говорил я... – я знал, что, если они раскаются, Ты не разрушишь город, и я окажусь в их глазах обманщиком». Из этого следует, что уже в самом начале Йона опасался такого развития событий.

Видимо, в действиях Йоны было два разных мотива. Действительно, он еще вначале опасался того, что в случае раскаяния его могут принять за обманщика, но это не было главной причиной того, что он решил бежать. Главным было то, что раскаяние жителей Нинве приведет к дополнительному обвинению еврейского народа, который не слушается пророков. А то, что его могут принять за обманщика, выглядело маловероятным, потому что для этого потребовалось бы всеобщее раскаяние жителей Нинве, которого Йона не ожидал. А сейчас, когда он стал свидетелем всеобщего раскаяния, для него приобрел актуальность второй мотив – чтобы его не приняли за лжепророка.

Нужно понять еще вот что: почему его вообще интересовало, что о нем думают другие народы? Ведь сам он знает, что он истинный пророк. В этом мы видим глубокую идею: честность человека – слишком большая ценность, чтобы можно было смириться с тем, что в чьих-то глазах он будет лжецом. Тем более это относится к пророку, для которого правдивость – все его естество, и без этого его существование не имеет смысла.

Более того. Выше, в начале книги (в главке «Кто был Йона бен Амитай, из какого колена и почему был так назван»), мы привели несколько идей, почему он назван «бен Амитай», в частности – из-за того, что он отличался особо острым чувством истины (*эмет*), а также из-за того, что он укрепил и подтвердил (*имэт*) пророчество Элиягу. См. там. Получается, что, если о нем подумают, что он лжец, он будет разрушен как личность. Подтверждение нашим словам мы находим в том, что он был готов погибнуть, чтобы не допустить этого; то есть эта ценность была ему дороже жизни.

-3-

Кроме этого, возникает еще один вопрос: почему его должны были счесть лжепророком? Ведь известно, что одно из качеств Всевышнего – готовность прощать грешников и отменять им наказание. Как мы говорим в молитвах Рош а-шана и Йом Кипура: «Не пожелает смерти мертвого, а только раскаяния его; и [тот] останется жить». А ведь весь мир видел, что жители Нинве раскаялись, постились и надели мешковину; почему же кто-то должен был подумать, что Йона сказал ложное пророчество?

Можно предположить следующее: из-за того, что жители Нинве были простыми идолопоклонниками, они не были знакомы с Качествами Всевышнего и не могли заранее знать, что Он отменяет наказание тем, кто полностью раскаялся. Поэтому Йона опасался, что они обвинят его в лжепророчестве. Тем более в свете приведенного нами выше (к стиху 3:9) из Мабита²²⁰, что относительно раскаяния народов мира нет гарантии, что Всевышний отменит наказание, даже если они полностью раскаются.

Но лучше ответят на наш вопрос слова рабейну Бехайе в книге «Кад а-кемах» («Кипурум» 1, где он объясняет книгу Йоны и откуда мы уже привели несколько цитат выше): «Почему они не молились? Потому что не были приучены молиться. И тем не менее Г-сподь Благословенный сжалился над ними, когда они исправили свои дурные поступки и вернули награбленное настоящим владельцам... А теперь Писание сообщает, что у них было в мыслях: 'Кто знает, может быть передумает Б-г...', то есть никто не знает, передумает или нет. Они не рассчитывали на то, что наказание будет отменено вследствие их раскаяния. И тем не менее, Владыка милосердия не скрыл от них Свое лицо. И они не просили себе прощения и искупления, чтобы удостоиться жизни в Будущем мире, а говорили: '...и мы не погибнем' – их просьба касалась только потери этого мира».

Итак, он говорит, что жители Нинве не молились Б-гу и не верили, что их раскаяние будет принято. Тем не менее Владыка милосердия не скрыл от них Свое лицо.

²²⁰ «Бейт Элоким», «Шаар а-тшува», гл. 13.

А мы находим в нескольких местах, что раскаяние не засчитывается человеку, который не верит, что оно может его искупить. Вот что пишет Рамбам в «Законах искупительных жертв»²²¹ (3:10): «И Йом Кипур, и жертва *хатат*, и жертва *ашам* искупают только раскаивающихся, которые верят в свое искупление». Это приводит и Рамо в «Законах Йом Кипура» (607:6): «Йом Кипур искупает только раскаивающихся, которые верят в искупление. А того, кто пренебрегает им и думает в сердце: 'Какая мне польза от этого Йом Кипура?', он не искупает».

Если так, то раскаяние жителей Нинве не должно было быть принято, потому что они в него не верили. Даже при том, что они боялись наказания и вернули награбленное, этого не было достаточно, так же, как недостаточно принести искупительную жертву, не веря в то, что она искупает. И возможно, именно это и показалось Йоне несправедливым, так что ему «стало очень плохо и досадно»: он видел, что объективно их раскаяние не должно быть принято, и из-за этого его могут посчитать лжепророком.

Теперь станет понятно продолжение слов рабейну Бехайе: «Йоне стало плохо, когда не исполнилось его пророчество, и он молился Всевышнему, но не о милосердии, а об обвинении, говоря: 'Я ведь так и знал, что Ты Б-г милостивый и милосердный, и поэтому бежал в Таршиш, надеясь на эти Твои качества и Твою снисходительность, что Ты меня простишь и не накажешь. А сейчас, пожалуйста, забери мою душу... **Потому что Ты передумываешь наводить бедствие, которое намеревался навести на жителей Нинве, на злодеев, раскаяние которых не было ради Тебя, а меня наказываешь, велишь мне прийти к ним по Твоему поручению, чтобы оказаться лжецом в их глазах из-за своих слов.** Из-за этого я чувствую, что лучше мне умереть, чем жить!' И Всевышний укрепил в нем это ощущение и сказал ему: 'Вот как тебе досадно!' – не с интонацией вопроса, а с интонацией утверждения (признания). Всевышний как бы сказал ему: да, это действительно может вызвать досаду. А если бы это был вопрос, то Йона ответил бы, как сказано далее: 'Очень досадно мне, до смерти'. Из ответа мы понимаем, что это был вопрос. А здесь, где Йона не ответил, мы понимаем, что сказанное Всевышним – не вопрос, а утверждение. И Йоне стало легче от того, что Всевышний признал его обиду, **и к нему вернулась надежда, что, может быть, его пророчество еще сбудется**». То есть Йона рассчитывал, что его пророчество сбудется, потому что знал, что раскаяние жителей Нинве неправильное.

Есть еще одно подтверждение того, что раскаяние жителей Нинве было ненастоящим. См. в Иерусалимском Талмуде, Таанит 2:1: «'И каждый пусть откажется от своих дурных путей и вернет награбленное (буквально: «...награбленное, которое в их руках»)' – сказал рабби Йоханан: то награбленное, что было у них в руках, вернули, а то, что было в сундуках и шкафах, не вернули». И см. еще у Мальбима (конец гл. 3) о том, что они раскаялись в грабеже, но остались идолопоклонниками. См. там его объяснения. А если так, то действительно есть большие опасения, что пророчество Йоны сочтут ложным, ведь прощение жители Нинве получили не слишком заслуженно.

²²¹ В книге «Жертвоприношения», 9-й том «Мишне Тора».

Однако «Ялкуп» (п. 551) приводит слова рабби Йоханана и отмечает, что он спорит с другими мудрецами, считающими, что жители Нинве раскаялись как следует. С позиции оппонентов рабби Йоханана придется остановиться на том предположении, которое мы высказали выше: жители Нинве не были знакомы с качествами Всевышнего, [и поэтому не рассчитывали на спасение].

-4-

Мы находим, что еще до этого случая Йона сталкивался с тем, что его называли лжепророком. См. в «Пиркей де-рабби Элиэзер» (9, и похожий мидраш в «Танхума» к Ваикра п. 8, и в «Ялкуп» 550): «На пятый день бежал Йона от своего Б-га. Почему бежал? Потому что однажды его послали [с пророчеством] о возвращении границ Израиля, и его слова исполнились, как сказано: 'Он вернул границы Израиля...' Второй раз его послали в Иерусалим, [пророчествовать] о его разрушении, и Святой Благословенный в великом милосердии Своем передумал насыпать беду и не разрушил город, после чего Йону стали называть лжепророком. Третий раз его послали в Нинве, [пророчествовать] о его разрушении. Йона подумал: 'Я знаю, что идолопоклонники с легкостью раскаиваются. Сейчас они раскаются, и Святой Благословенный обрушит Свой гнев на Израиль. **Мало того, если до сих пор только евреи называли меня лжепророком, то теперь и народы мира будут так называть!**'»

Это вызывает еще больший вопрос: почему евреи называли его лжепророком? Ведь они должны были знать качества Всевышнего – что Он передумывает насыпать беду. Я нашел у Радаля там (п. 10) объяснение, что так его называли среди евреев только невежды, но не знатоки Торы. См. там. Но нам трудно себе представить, что Йону так сильно беспокоило мнение о нем невежд.

И см. там, в комментарии к «Мало того...», он объясняет, как мы, что и евреи не раскаялись полностью, и отмена наказания была им не положена; тем не менее Всевышний явил милосердие и пожалел их. Видимо, по этой причине и называли Йону лжепророком. См. там.

וַיֵּרַע אֶל יְיָ כִּי הָיָה רָעָה גְדוֹלָה וַיִּחַר לוֹ.

«И стало Йоне очень плохо, и досадно стало ему» (4:1).

В этой главе есть важный посыл для всех поколений. История с Нинве уже закончилась в предыдущей главе. А здесь рассказано только о том, как Всевышний, если можно так выразиться, «иллюстрирует» Йоне при помощи кикайона, как Он обращается со Своими созданиями. Хотя очевидно, что Всевышний не должен никому «отчитываться» и объяснять Свои поступки, и мы даже не в состоянии постичь их истинный смысл, тем не менее Он счел нужным объяснить Свои действия Йоне, чтобы тому не было досадно за все, что произошло.

Мы должны учиться этому у Всевышнего, как нам и заповедано – постигать Его пути и следовать им. Нужно объяснять свои действия людям, у которых из-за этих действий может

возникнуть претензия или непонимание. Как поступает Всевышний, так должны поступать и мы.

И еще один вывод можно сделать из всей книги. Поступки Йоны очень неоднозначны. Пророк бежит от Всевышнего, он брошен в море, его глотает рыба, изрыгает его на сушу – и все это время он продолжает быть «беглецом» от воли Б-га. После этого, когда он получает второе пророчество, идет в Нинве и добивается раскаяния его жителей, он все еще раздосадован этим – вплоть до того, что просит смерти! Он как бы в претензии на сами Качества Всевышнего – милосердие, долготерпение и так далее.

Со всеми этими эмоциями можно было бы ожидать, что Йона продолжает чувствовать себя так, как он сам сказал в чреве рыбы: «И я подумал – изгнан я с глаз Твоих». И тем не менее видим, что Всевышний не оставляет его ни на минуту, снисходит к нему и поддерживает каждый миг. Во всех трудностях Г-сподь с ним.

В этой книге мы видим то, о чем написал царь Давид в своих псалмах (23:3): «Душу мою успокоит, направит меня путями справедливости ради Имени Своего». Раши объясняет: «Душу мою успокоит – мой дух, измученный бедами и скитаниями, вернет к прежней [безмятежности]. Путями справедливости – прямой дорогой, чтобы я не попал в руки врагов». И еще (54:6): «Вот, Б-г помогает мне, Г-сподь поддерживает душу мою». Да поможет и нам Г-сподь во всех наших делах, и да удостоимся мы видеть всегда утешение от Него своими глазами!

וַיִּתְפַּלֵּל אֶל יְהוָה וַיֹּאמֶר אָנָּה יְהוָה הֲלוֹא זֶה דִּבַּרְתִּי עַד הַיּוֹתֵי עַל אֲדָמָתִי עַל בֶּן קַדְמָתִי לְבָרֵךְ תַּרְשִׁישֵׁהּ כִּי יִדְעֵתִי
כִּי אֲתָה אֵל חַנוּן וְרַחוּם אַרְךָ אַפַּיִם וְרַב חֶסֶד וְנֶחֱם עַל הַרְעָה.

«И взмолился он Г-споду, и сказал: прошу, Г-споди! Не это ли говорил я, когда еще был на земле моей? Потому и убежал я заранее в Таршиш, ибо знал, что Ты – Б-г милосердный и жалостливый, долготерпеливый и снисходительный, и передумываешь насылать беду» (4:2).

Выше мы уже приводили сказанное Мальбимом (конец гл. 3), что жители Нинве раскаялись в грабеже, но остались идолопоклонниками. См. там его объяснение. А этот стих он объясняет более подробно: «'Не это ли говорил я...' – он хочет сказать: еще когда я был на своей земле, в стране Израиля, до того, как я пошел в Нинве, я говорил, что Ты отменяешь плохой приговор. В смысле: я еще тогда знал, что Ты собираешься их простить и не наказывать, Ты отменил приговор сразу, как только его вынес, из милосердия и долготерпения, даже в случае, если они не раскаются как следует. **Ведь они не раскаялись в грехе идолопоклонства, и тем не менее Ты их не наказал, потому что сразу их простил, и по минимальному поводу отменил наказание.** Из-за этого я заранее бежал в Таршиш. **Не потому я бежал, что полагал, что они раскаются как следует: если бы это было так, я бы не отказался пойти с этим поручением – направить ошибившихся на верный путь. А только потому, что я знал: даже если они останутся идолопоклонниками, Ты их не уничтожишь. Поэтому и не хотел идти с этим поручением».**

Можно было бы подумать, что здесь Йона молится только о себе: он просит, чтобы Г-сподь забрал его душу. Но у этой молитвы более глубокий смысл, актуальный для всех

поколений. Йона говорит, что Всевышний из милосердия прощает грешников, даже если они не совершили полного раскаяния. Да сбудется это и с нашим поколением, и да отменит нам Г-сподь тяжкий приговор!

Может быть, в этом заключается еще одна причина, почему книгу Йоны читают в молитве *минха* Йом Кипура. После того как человек целый день раскаивается и исповедуется, возможно, он все еще чувствует в глубине души, что его раскаяние неполно. И на исходе дня он читает о молитве Йоны, в которой тот упоминает качества Всевышнего – то, что Он милостив и долготерпелив даже к тем, кто не раскаялся как следует. И если так Он поступает с народами мира, то тем более этого можно ожидать по отношению к сынам Авраама, Ицхака и Яакова, любящих Его.

...כִּי אַתָּה אֵל חַנּוּן וְרַחוּם אַרְךָ אַפַּיִם וְרַב חַסְדֵּךְ וְנָחַם עַל הָרָעָה.

«...что Ты – Б-г милосердный и жалостливый, долготерпеливый и снисходительный, и передумываешь насылать беду» (4:2).

Здесь качество «милосердный» упомянуто раньше, чем качество «жалостливый». А в тексте Торы, где перечисляются 13 Качеств милосердия²²², сначала сказано «жалостливый», а потом «милосердный»: «И прошел Г-сподь мимо него, и [он] воскликнул: Г-сподь, Г-сподь! Б-г жалостливый и милосердный, долготерпеливый и снисходительный...».

Можно объяснить это на основании написанного в замечаниях к Тосафот на Рош а-шана 17б. Там подробно объясняют 13 Качеств милосердия, и в частности, пишут: «Милосердие – это другое качество, так как то, что Всевышний жалеет грешников, проявляется до наказания: из жалости Всевышнего к человеку беда не приходит. А милосердие Он проявляет тогда, когда человек уже в беде, и спасает взывающего к Нему, как написано²²³: 'Явит тебе милосердие, услышав вопль твой'».

Видимо, Йона упомянул сначала качество милосердия именно потому, что это соответствовало текущим событиям: жители Нинве были в беде и взывали к Б-гу, и Он явил к ним милосердие, как Ему свойственно – избавлять взывающих к нему.

וַיֵּצֵא יוֹנָה מִן הָעִיר וַיֵּשֶׁב מִקְדָּם לְעִיר וַיַּעַשׂ לוֹ שֵׁם סֹכָה וַיֵּשֶׁב תַּחְתֶּיהָ בְּצֶל עֵד אֲשֶׁר יִרְאֶה מֶה יְהִי בְעִיר.

«И вышел Йона из города, и остановился к востоку от города, и сделал себе там шалаш, и сел под ним, в тени, [в ожидании], пока не увидит, что произойдет в городе» (4:5).

Радак и другие комментаторы объясняют, почему Йона остался сидеть к востоку от города: он хотел понаблюдать – может быть, жители Нинве не устоят в своем раскаянии, и приговор над ними все-таки будет исполнен. Но тогда нужно понять, почему он вышел из города. Может быть, из-за того, что привел Раши со слов наших мудрецов: из-за опасения, что его сочтут лжепророком. Он боялся, что они примут его за самозванца, пришедшего

²²² Шмот 34:6.

²²³ Ишайя 30:19.

только для того, чтобы их испугать, разгневаются и причинят ему вред. Поэтому вышел из города и за его пределами ждал, как будут разворачиваться события.

...וַיֵּשֶׁב לוֹ שָׂם סֹכָה וַיֵּשֶׁב תַּחְתֶּיהָ בְּצֶל...

«...и сделал себе там шалаш, и сел под ним, в тени...» (4:5)

Рабейну Бехайе в «Кад а-кемах» («Кипуриим» 1) написал: «И Йоне стало легче от того, что Г-сподь Благословенный это признал, и он еще надеялся, что, возможно, его пророчество исполнится. Поэтому сказано: 'И вышел Йона из города, и остановился к востоку от города, и сделал себе там шалаш, и сел под ним, в тени...' – **то есть сделал себе подобие шатра из своего упования и надежды на Г-спода Благословенного, и сидел 'под сенью' этой надежды**, пока не увидит, что произойдет в городе по окончании сорока дней: спасутся они от приговора или нет».

Если бы не трепет перед словами святой Торы, я бы сделал из этого интересный вывод. Если человек хочет почувствовать «вкус» какой-нибудь заповеди Торы, имеющей влияние на состояние его души, он может своими действиями символически изобразить исполнение этой заповеди, и почувствует ее влияние. Йона хотел почувствовать близость Б-га, которая проявляется в исполнении заповеди о праздничной сукке, поэтому сделал себе подобие сукки (шалаша), и черпал из него упование и надежду на Г-спода Благословенного, «сидя под сенью» этой надежды.

Этим можно объяснить странную барайту в Мнахот 32б. Там учат: «Повесил ее (мезузу) на трости или положил за дверью – [есть] опасность и заповедь не выполнена. А [прозелиты] из династии царя Монбаза делали так на своих постоянных дворах в память о заповеди закреплять мезузу». Раши объясняет: «'Делали так на своих постоянных дворах'. Постояльный двор – это помещение, в котором ночуют путешественники в дороге, и они не обязаны закреплять там мезузу, потому что это не их постоянное жилье. Как учили здесь выше: 'Проживающий на постоялом дворе – в Земле Израиля все тридцать дней не обязан исполнять заповедь о мезузе. **А представители династии царя Монбаза, когда были в дороге, несли мезузы с собой и вешали их на постоялом дворе в трости до утра, в память о мезузе, потому что никогда не жили в постоянном жилье, а переходили из города в город в своей стране'**».

Казалось бы, странно: какой смысл делать что-то «в память о мезузе»? Но наше объяснение проливает на это свет. Царь Монбаз «изображал» символически заповедь о мезузе, чтобы получить такое же символическое воздействие этой заповеди на себя – охрану от дурного воздействия и другие ее свойства.

Попробуем объяснить этим еще одну важную тему. Известно, что некоторые законы молитвы учат из молитвы Ханы, матери пророка Шмуэля. Один из законов выводят из стиха²²⁴: «А Хана говорит в сердце своем, только губы ее движутся, **а голоса ее не слышно**; и принял ее Эли за пьяную». Из этого выучили в Брахот (31а), что нельзя произносить молитву

²²⁴ Шмуэль I, 1:13.

громким голосом. Однако именно из-за того, что ее голоса не было слышно, Эли принял ее за пьяную, как объясняет Раши: «Принял ее за пьяную – потому что не было принято молиться беззвучно». Если так, то возникает большой вопрос: как мы можем учить из поведения Ханы форму молитвы, если все поколения евреев до Ханы молились по-другому?

Может быть, благодаря тому что молитва Ханы была такой искренней, настолько шла из сердца, что была немедленно принята, наши мудрецы решили взять ее за эталон особо правильной молитвы и постановили, что с этого момента и далее так нужно молиться всем.

И действительно, не каждый удостоивается молиться так искренне. Но если молящийся ведет себя, как Хана, как будто вопиет в полном молчании, то этим он уподобляет свою молитву молитве праведницы и удостоивается отношения к ней Свыше, как будто эта молитва по-настоящему искренняя. Из-за этого наши мудрецы сказали, что нельзя произносить молитву громко. Тем, что человек по форме молится подобно молитве Ханы, он удостоивается того, что и по содержанию его молитва становится подобной молитве праведницы – молчаливым воплем о его нуждах.

וַיִּמְן הָיָה אֱלֹהִים קִיקְיוֹן וַיַּעַל מֵעַל לְיוֹנָה לְהִיּוֹת צֶלַעַל רֹאשׁוֹ לְהַצִּיל לוֹ מִרְעָתוֹ וַיִּשְׂמַח יוֹנָה עַל הַקִּיקְיוֹן שֶׁמָּחָה
הַיָּדָה.

«И приготовил Г-сподь Б-г кикайон, и поднялся он над Йоной, чтобы давать тень над его головой и спасти от дурного [солнца]; и Йона очень обрадовался кикайону» (4:6).

Видимо, слово «тень» (*цель*) действительно связано по смыслу со словом «спасать» (*леациль*). Тень – это защита от дурного, от солнца, палящего над головой и вызывающего страдания.

וַיִּמְן הָיָה אֱלֹהִים קִיקְיוֹן וַיַּעַל מֵעַל לְיוֹנָה לְהִיּוֹת צֶלַעַל רֹאשׁוֹ לְהַצִּיל לוֹ מִרְעָתוֹ וַיִּשְׂמַח יוֹנָה עַל הַקִּיקְיוֹן שֶׁמָּחָה
הַיָּדָה.

«И приготовил Г-сподь Б-г кикайон, и поднялся он над Йоной, чтобы давать тень над его головой и спасти от дурного [солнца]; и Йона очень обрадовался кикайону» (4:6).

В предыдущем стихе написано, что Йона сделал себе шалаш для тени. Возникает вопрос: что ему добавил кикайон, так, что о нем сказано – «...чтобы давать тень над его головой»? Да еще Йона ему очень обрадовался! Этот вопрос обсуждает Мальбим здесь, приведем его слова: «Всевышний приготовил кикайон, потому что тень от шалаша не очень хорошо защищала, как сказано: '...и сел под ним, в тени' – не везде под ним была тень. Стенки его давали тень только там, где они приходились прямо напротив солнца, так что по утрам он должен был сидеть под восточной стенкой, а в полдень тени не было вообще (заметим в скобках, что это не соответствует мнению рабейну Бехайе, которое мы привели выше: он сказал, что Йона соорудил подобие шатра, под сенью которого нашел защиту. Из этого можно понять, что тень была и сверху). А кикайон образовал тень сверху, над его головой, что было важно для Йоны, чтобы спастись от солнечного жара, поэтому Йона

обрадовался кикайону. Он решил, что это знак благоволения Всевышнего, Который желает, чтобы Йона задержался к востоку от города, потому что там что-то должно произойти, и воля Б-га, чтобы Йона своими глазами увидел возмездие злодеям²²⁵».

Но кажется, можно развить эту тему глубже. Мы видели, что Йона просит смерти. То есть после своего бегства от Б-га, «принудительного» возвращения и досады на то, что Всевышний прощает грешников, Йона чувствовал, как мы уже писали, что Всевышний им недоволен.

Если так, то, возможно, он и вести себя хотел, как «бойкотированный». Первым делом он ушел из города и расположился к востоку от него. Это может быть признаком бойкотированного, как объясняет Раши в комментарии к Берешит 4:16 – «И отошел Каин от Г-спода, и поселился в стране Нод, к востоку от Эдена»: «Туда ушел в изгнание его отец (Адам), когда был изгнан из Ган Эдена... И мы находим везде, что направление на восток подходит для убежища убийц, как сказано²²⁶: 'Тогда выделил Моше... к востоку'».

Мало этого, он сделал себе там шалаш – сукку, потому что она защищает от Качества суда. О стихе²²⁷ «А сукка будет для тени днем, от жара [солнца], и для убежища и укрытия от дождя и ливня» Раши пишет: «А сукка будет для тени... – защищать от жара Дня, который грядет, как сказано о злодеях²²⁸ : 'И выжжет их День грядущий', когда Святой Благословенный вынет солнце из его футляра и направит [его жар] на них. От дождя – имеется в виду огненный дождь из потока Динор, [который льется] на злодеев в Геиноме, как сказано²²⁹: 'На головы злодеев падет'. [Так объясняют] в трактате 'Хагига'». Все это сделал Йона, потому что чувствовал, что над ним довлеет Качество суда.

А когда он увидел кикайон, посланный ему Всевышним, то понял, что Всевышний все равно его любит, и очень обрадовался. Именно это было причиной его радости: не новый участок тени, а знак любви к нему Всевышнего.

Может быть, можно добавить здесь еще одну идею о кикайоне, на основании сказанного в «Црор а-мор» в комментарии к недельной главе «Ваера»: «Написано в 'Мидраш неэлам', что сказанное в Торе '...и прислонитесь под деревом'²³⁰, '...а он стоит над ними под деревом'²³¹ – подразумевает особое дерево, которое было у праотца Авраама и которым он проверял гостей, подходят ли они для того, чтобы стать прозелитами. Если гости подходили для того, чтобы стать прозелитами, дерево протягивало над ними свои ветви и укрывало их [от солнца], а если не подходили, то дерево поднимало ветви вертикально, и тогда Авраам знал, что они не могут стать прозелитами». Также и здесь Йона

²²⁵ См. Тефилим 91:8.

²²⁶ Дварим 4:41.

²²⁷ Ишайя 4:6.

²²⁸ Малахи 3:19.

²²⁹ Йирмеягу 23:19.

²³⁰ Берешит 18:4.

²³¹ Берешит 18:8.

понял, что раз Всевышний взрастил над ним кикайон, дающий ему тень, это значит, что он Всевышнему дорог. Потому так и обрадовался.

וַיְהִי כַזֶּרֶחַ הַשֶּׁמֶשׁ וַיִּמְן אֱלֹהִים רוּחַ קָדִים חַרְיִשִׁית וַתֵּרַח הַשָּׁמַשׁ עַל רֹאשׁ יוֹנָה וַיִּתְעַלֶּף וַיִּשְׂאֵל אֶת נַפְשׁוֹ לְמוֹת
וַיֹּאמֶר טוֹב מוֹתִי מִחַיִּי.

«И было: когда возшло солнце, приготовил Б-г знойный восточный ветер, и напекло солнце голову Йоне, и изнемог он, и запросил себе смерти, сказав: лучше умереть мне, чем жить!» (4:8)

О рассечении Красного моря написано²³²: «И простер Моше руку свою на море, и отодвигал Г-сподь море сильным восточным ветром всю ночь, и превратил море в сушу, и разделились воды». Раши объясняет: «'Сильным восточным ветром' – восточным ветром, который сильнее всех ветров. Это ветер, которым Святой Благословенный наказывает злодеев, как сказано...» Возникает вопрос: почему и здесь Всевышний использует восточный ветер?

Можно объяснить двояко. Во-первых, возможно, Йона действительно был «в опале», и поэтому получил подобие наказания, которое Всевышний применяет к злодеям. Во-вторых, возможно, в этом как раз было утешение Йоне: почувствовав на себе, какое наказание ожидает грешников, Йона понял, почему Всевышний прилагает такие усилия для того, чтобы они раскаялись и их не нужно было наказывать и губить, и этим утешился.

וַיֹּאמֶר יְהוָה אֶתָּה חֹסֵת עַל הַקִּיקַיִן אֲשֶׁר לֹא עֲמַלְתָּ בוֹ וְלֹא גִדַּלְתָּ שָׁבַן לְיִלָּה הֲיָה וּבֵן לְיִלָּה אָבָד: וְאַנִּי לֹא אֶחָוִס
עַל בְּיִנּוֹה הָעִיר הַגְּדוֹלָה אֲשֶׁר יֵשׁ בָּהּ הַרְבֵּה מִשְׁתִּים עֲשָׂרָה רַבּוֹ אָדָם אֲשֶׁר לֹא יָדַע בֵּין יְמִינוֹ לְשִׁמְאָלוֹ וּבִהְמָה רַבָּה.

«И сказал Г-сподь: Ты сожалеешь о кикайоне, над которым не трудился и которого не растил, который в одну ночь вырос и в одну ночь пропал. А Я не пожалео Нинве, большой город, в котором более ста двадцати тысяч человек, не умеющих отличить правой руки от левой, и множество скота?!» (4:10-11)

Объясним в том же духе, что и сказанное выше: когда кикайон высох и пропал, то мало того, что Йона теперь не имел тени и укрытия, он еще и испытал боль оттого, что Всевышний отнял у него свидетельство Своего благоволения и близости. Он чувствовал себя так, как будто Всевышний оставил его и отправил в опалу. На это и отвечает ему Всевышний: в Нинве есть более ста двадцати тысяч человек, как Я могу их оставить?!

Ты почувствовал Мою близость из-за кикайона, который за одну ночь вырос и за одну ночь пропал, и тебе было очень жаль его исчезновения, так что ты почувствовал, будто бы Я тебя оставил. Представь себе, как почувствуют себя Мои создания, такое множество людей, если Я от них отдалюсь! Не правильно ли их приблизить?

וְאַנִּי לֹא אֶחָוִס עַל בְּיִנּוֹה הָעִיר הַגְּדוֹלָה אֲשֶׁר יֵשׁ בָּהּ הַרְבֵּה מִשְׁתִּים עֲשָׂרָה רַבּוֹ אָדָם אֲשֶׁר לֹא יָדַע בֵּין יְמִינוֹ
לְשִׁמְאָלוֹ וּבִהְמָה רַבָּה.

«А Я не пожалео Нинве, большой город, в котором более ста двадцати тысяч человек, не умеющих отличить правой руки от левой, и множество скота?!» (4:11)

²³² Шмот 14:21.

Раши пишет: «'Множество скота' – имеются в виду взрослые люди, а сознание у них – как у животных: не имеют понятия, Кто их создал». Возникает вопрос: если они, подобно животным, не знают, Кто их создал, то зачем их жалеть? Видимо, это одно из проявлений Его милосердия к людям: если человек не желает знать, Кто его создал, Всевышний относится к нему как к животному, не имеющему сознания, и жалеет его.

А Радак пишет: «'Не умеющих отличить...' – это сказано о маленьких детях, которые не отличают правой руки от левой, у них нет грехов, и им не положено наказание, кроме как из-за грехов их родителей. А если родители раскаялись, то детям наказание не положено вообще. Также в городе много скота, а у скота нет ни наказания, ни награды. Из-за всех этих стоит пожалеть город и явить милосердие, тем более что таких там много».

Объясним. До того, как жители Нинве раскаялись, хотя в городе было много маленьких детей и животных, этого было недостаточно, чтобы пожалеть город, потому что его основное население – взрослые грешники, а дети и скот по отношению к ним второстепенны, и наказываются вместе с ними. Похожий закон мы встречаем в заповеди наказать «созвращенный город», о котором написано²³³: «Перебей мечом жителей этого города, уничтожь его и всё, что в нем, и скот [убей] мечом». И см. у Рамбама²³⁴, который пишет, что жены и дети выявленных идолопоклонников должны быть убиты вместе с ними.

Однако после того, как жители Нинве раскаялись, даже при том, что их раскаяние не было полным, как мы говорили выше, дети и животные приобрели самостоятельную ценность и их наличия было достаточно, чтобы спасти город.

²³³ Дварим 13:16.

²³⁴ «Законы об идолопоклонстве и обычаях иноверцев», 4:6, в книге «Знания», 1-й том «Мишне Тора».

